ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-КГ20-54-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 14 декабря 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Вавилычевой Т.Ю. и Жубрина М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 14 декабря 2020 г. кассационную жалобу Зыковой Евгении Петровны, Зыковой Марии Павловны на определение Орехово-Зуевского городского суда Московской области от 27 июня 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 14 августа 2019 г. и определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20 февраля 2020 г. по заявлению Зыковой Евгении Петровны, Зыковой Марии Павловны о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Орехово-Зуевского городского суда Московской области от 13 ноября 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 2 июля 2018 г.

по делу № 2-2815/2017 Орехово-Зуевского городского суда Московской области по иску Зыковой Евгении Петровны, Зыковой Марии Павловны к индивидуальному предпринимателю Меренкову Владимиру Ивановичу о компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю., выслушав объяснения Зыковой М.П., представителя Зыковой Е.П. по доверенности Чамова К.Д., поддержавших доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Зыкова Е.П., Зыкова М.П. 16 августа 2017 г. обратились в суд с иском к индивидуальному предпринимателю Меренкову В.И. о компенсации морального вреда, причинённого им в результате несчастного случая на производстве, повлёкшего смерть Зыкова И.П. (сына Зыковой Е.П. и брата Зыковой М.П.), в размере 1 000 000 руб. каждой, взыскании расходов на оплату услуг представителя.

Решением Орехово-Зуевского городского суда Московской области от 13 ноября 2017 г. исковые требования Зыковой Е.П. удовлетворены частично.

С индивидуального предпринимателя Меренкова В.И. в пользу Зыковой Е.П. взыскана компенсация морального вреда в размере 300 000 руб. В удовлетворении остальной части иска Зыковой Е.П. отказано.

В удовлетворении исковых требований Зыковой М.П. к индивидуальному предпринимателю Меренкову В.И. о взыскании компенсации морального вреда в сумме 1 000 000 руб. отказано в полном объёме.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 2 июля 2018 г. решение суда первой инстанции отменено в части отказа в удовлетворении исковых требований Зыковой М.П., с индивидуального предпринимателя Меренкова В.И. в пользу Зыковой М.П. взыскана компенсация морального вреда в размере 30 000 руб. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

27 декабря 2018 г. Зыкова Е.П., Зыкова М.П. почтовым отправлением направили в президиум Московского областного суда кассационную жалобу на решение Орехово-Зуевского городского суда Московской области от 13 ноября 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 2 июля 2018 г.

Определением судьи Московского областного суда от 18 января 2019 г. кассационная жалоба была возвращена заявителям без рассмотрения по существу в связи с тем, что к кассационной жалобе приложены копии судебных постановлений, не заверенные надлежащим образом (не заверены подписью судьи, не скреплены гербовой печатью суда).

5 июня 2019 г. Зыкова Е.П., Зыкова М.П. посредством почтовой связи обратились в Орехово-Зуевский городской суд Московской области с заявлением о восстановлении срока подачи кассационной жалобы на решение Орехово-Зуевского городского суда Московской области от 13 ноября 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 2 июля 2018 г., ссылаясь на то, что пропустили установленный законом шестимесячный срок по уважительным причинам: после получения определения судьи Московского областного суда от 18 января 2019 г. о возвращении кассационной жалобы без рассмотрения по существу они

неоднократно обращались в Орехово-Зуевский городской суд Московской области, Московский областной суд с заявлениями о выдаче им надлежащим образом заверенных копий решения Орехово-Зуевского городского суда Московской области от 13 ноября 2017 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 2 июля 2018 г. Судебные акты были получены ими только 20 мая 2019 г.

Зыкова Е.П., Зыкова М.П. также указывали на то, что первоначально они обратились в Московский областной суд с кассационной жалобой в установленный законом срок.

Определением Орехово-Зуевского городского суда Московской области от 27 июня 2019 г. Зыковой Е.П., Зыковой М.П. в удовлетворении заявления о восстановлении срока подачи кассационной жалобы на решение Орехово-Зуевского городского суда Московской области от 13 ноября 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 2 июля 2018 г. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 14 августа 2019 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20 февраля 2020 г. определение суда первой инстанции от 27 июня 2019 г. и апелляционное определение суда апелляционной инстанции от 14 августа 2019 г. оставлены без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Зыковой Е.П., Зыковой М.П. ставится вопрос об отмене определения Орехово-Зуевского городского суда Московской области от 27 июня 2019 г., апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 14 августа 2019 г. и определения Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20 февраля 2020 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю. от 31 августа 2020 г. Зыковой Е.П., Зыковой М.П. восстановлен срок подачи кассационной жалобы в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации на указанные судебные постановления.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 3 сентября 2020 г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 11 ноября 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание суда кассационной инстанции не явились извещённые надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела ответчик индивидуальный предприниматель Меренков В.И., представитель третьего лица государственного учреждения – Московского областного регионального отделения Фонда социального страхования Российской

Федерации, сведений о причинах неявки не представили. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 390^{11}, частью четвёртой статьи 390^{12} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при рассмотрении заявления Зыковой Е.П. и Зыковой М.П. о восстановлении срока подачи кассационной жалобы судебными инстанциями были допущены такого рода существенные нарушения норм процессуального права, и они выразились в следующем.

Судом установлено и из материалов дела следует, что решением Орехово-Зуевского городского суда Московской области от 13 ноября 2017 г. исковые требования Зыковой Е.П. удовлетворены частично, с индивидуального предпринимателя Меренкова В.И. в пользу Зыковой Е.П. взыскана компенсация морального вреда в размере 300 000 руб. В удовлетворении исковых требований Зыковой М.П. к индивидуальному предпринимателю Меренкову В.И. о взыскании компенсации морального вреда в сумме 1 000 000 руб. отказано в полном объёме.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 2 июля 2018 г. решение суда первой инстанции отменено в части отказа в удовлетворении исковых требований Зыковой М.П., в указанной части принято новое решение о частичном удовлетворении исковых требований Зыковой М.П. С индивидуального предпринимателя Меренкова В.И. в пользу Зыковой М.П. взыскана компенсация морального вреда в размере 30 000 руб. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

27 декабря 2018 г. Зыкова Е.П., Зыкова М.П. посредством почтовой связи обратились в Московский областной суд с кассационной жалобой на решение Орехово-Зуевского городского суда Московской области от 13 ноября 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 2 июля 2018 г.

Определением судьи Московского областного суда от 18 января 2019 г. кассационная жалоба была возвращена Зыковой Е.П., Зыковой М.П. без рассмотрения по существу ввиду несоблюдения ими требований части пятой статьи 378 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (заявителями к кассационной жалобе приложены копии обжалуемых судебных постановлений, не заверенные надлежащим образом, а именно обжалуемые судебные акты не заверены подписью судьи, не скреплены гербовой печатью суда, приложенное апелляционное определение является лишь распечаткой документа, в котором содержатся изъятия по всему тексту акта). Заявителям было разъяснено, что, подавая кассационную жалобу после устранения указанного нарушения, им следует иметь в виду, что судебные постановления могут быть обжалованы в суд кассационной инстанции в течение шести месяцев со дня их вступления в законную силу. Заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока подаётся в суд, рассмотревший дело по первой инстанции. Одновременно с подачей заявления о восстановлении пропущенного процессуального срока должно быть совершено необходимое процессуальное действие (подана жалоба). В случае восстановления указанного процессуального срока к кассационной жалобе должна быть приобщена надлежащим образом заверенная копия определения суда о восстановлении пропущенного срока с отметкой о вступлении в законную силу.

Копия определения судьи Московского областного суда от 18 января 2019 г. в этот же день, 18 января 2019 г., была направлена заявителям и поступила в почтовое отделение по адресу их проживания 2 февраля 2019 г.

13 февраля 2019 г. Зыкова Е.П., Зыкова М.П. направили в Московский областной суд заявление о выдаче им копий судебных постановлений.

16 апреля 2019 г. Зыкова М.П. обратилась в Московский областной суд с заявлением о выдаче ей копии апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 2 июля 2018 г. В письме начальника отдела обеспечения судопроизводства по гражданским делам Московского областного суда от этой же даты Зыковой М.П. было разъяснено, что для получения копий судебных постановлений ей необходимо обратиться в Орехово-Зуевский городской суд Московской области.

17 апреля 2019 г. Зыкова Е.П., Зыкова М.П. обратились в Орехово-Зуевский городской суд Московской области с заявлением о выдаче им копии апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 2 июля 2018 г.

25 апреля 2019 г. в адрес Зыковой М.П. и Зыковой Е.П. Орехово-Зуевский городской суд Московской области направил копии решения суда первой инстанции от 14 ноября 2017 г. и апелляционного определения суда апелляционной инстанции от 2 июля 2018 г., которые были получены ими 20 мая 2019 г.

5 июня 2019 г. Зыкова Е.П., Зыкова М.П. посредством почтовой связи обратились в Орехово-Зуевский городской суд с заявлением о восстановлении

срока подачи кассационной жалобы на решение Орехово-Зуевского городского суда Московской области от 13 ноября 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 2 июля 2018 г., приложив к этому заявлению кассационную жалобу на указанные судебные постановления.

Из материалов дела также следует, что в период с 23 октября по 1 ноября 2018 г. Зыкова Е.П. находилась на стационарном лечении в государственном бюджетном учреждении здравоохранения Владимирской области «Областной клинический онкологический диспансер».

Отказывая Зыковой Е.П. и Зыковой М.П. в удовлетворении заявления о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы на решение Орехово-Зуевского городского суда Московской области от 13 ноября 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 2 июля 2018 г., суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что заявителями без уважительных причин пропущен установленный частью второй статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей до 1 октября 2019 г.) шестимесячный срок обжалования судебных постановлений в кассационном порядке.

При этом суд первой инстанции указал на то, что срок подачи кассационной жалобы на приведённые судебные постановления истёк 3 января 2019 г., а кассационная жалоба с заявлением о восстановлении срока её подачи поступила в суд только 10 июня 2019 г.

По мнению суда первой инстанции, из заявления о восстановлении срока подачи кассационной жалобы и документов, приложенных к нему, не усматривается, что у заявителей имелись уважительные причины, исключающие возможность подачи кассационной жалобы в установленный законом срок, период времени с 27 декабря 2018 г. по 18 января 2019 г., в течение которого рассматривался вопрос о возвращении Зыковой Е.П., Зыковой М.П. кассационной жалобы по основаниям, предусмотренным статьёй 379^{1} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, исключению из шестимесячного срока подачи кассационной жалобы не подлежит.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции об отсутствии у Зыковой Е.П. и Зыковой М.П. уважительных причин пропуска шестимесячного срока подачи кассационной жалобы, оставив без внимания их доводы о несвоевременности получения ими надлежащим образом заверенных копий обжалуемых судебных постановлений, указав на их необоснованность.

Кассационный суд общей юрисдикции признал правильными приведённые выводы судов первой и апелляционной инстанций, отметив, что реализация права на судебную защиту не должна приводить к необоснованному восстановлению пропущенного процессуального срока и тем самым к нарушению принципа правовой определённости, а произвольное

восстановление процессуального срока повлекло бы нарушение принципа равноправия сторон.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судебных инстанций об отказе Зыковой М.П. и Зыковой Е.П. в восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Орехово-Зуевского городского суда Московской области от 13 ноября 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 2 июля 2018 г. сделаны с существенным нарушением норм процессуального права.

Частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации установлено, что каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Согласно Конституции Российской Федерации право на судебную защиту и доступ к правосудию относится к основным неотчуждаемым правам и свободам человека и одновременно выступает гарантией всех других прав и свобод, оно признаётся и гарантируется согласно общепризнанным принципам и нормам международного права (статьи 17 и 18; статья 46, части 1 и 2; статья 52). Из приведённых конституционных положений во взаимосвязи со статьёй 14 Международного пакта о гражданских и политических правах и статьёй 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод следует, что правосудие как таковое должно обеспечивать эффективное восстановление в правах и отвечать требованиям справедливости (пункт 2 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2007 г. № 2-П).

На момент обращения Зыковой Е.П., Зыковой М.П. (5 июня 2019 г.) в Орехово-Зуевский городской суд Московской области с заявлением о восстановлении срока подачи кассационной жалобы на решение Орехово-Зуевского городского суда Московской области от 13 ноября 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 2 июля 2018 г. действовали положения статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно части второй которой судебные постановления могли быть обжалованы в суд кассационной инстанции в течение шести месяцев со дня их вступления в законную силу при условии, что лицами, указанными в части первой данной статьи, были исчерпаны иные установленные данным кодексом способы обжалования судебного постановления до дня вступления его в законную силу (норма Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации приведена в редакции, действовавшей до 1 октября 2019 г.).

Гарантией для лиц, не имеющих возможности реализовать своё право на совершение процессуальных действий в установленный срок по уважительным причинам, является институт восстановления процессуальных сроков.

В соответствии с частью первой статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам,

признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Согласно части четвёртой статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационных жалобы, представления соответственно в президиум верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда, установленного частью второй статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, подаётся в суд, рассмотревший дело по первой инстанции. Пропущенный процессуальный срок, установленный соответственно частью второй статьи 376, частью второй статьи 391^{2} и частью второй статьи 391^{11} названного кодекса, может быть восстановлен только в исключительных случаях, когда суд признает уважительными причины его пропуска по обстоятельствам, объективно исключающим возможность подачи кассационной или надзорной жалобы в установленный срок (тяжёлая болезнь лица, подающего жалобу, его беспомощное состояние и другое), и эти обстоятельства имели место в период не позднее одного года со дня вступления обжалуемого судебного постановления в законную силу (норма Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации приведена в редакции, действовавшей до 1 октября 2019 г.).

В пункте 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 г. № 29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» разъяснено, что исходя из положений части четвёртой статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации пропущенный процессуальный срок, установленный частью второй статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, может быть восстановлен по заявлению как физического, так и юридического лица и только в исключительных случаях, когда суд признает уважительными причины его пропуска по обстоятельствам, объективно исключающим возможность подачи кассационной жалобы в установленный срок. В отношении физических лиц, участвующих в деле, к таким обстоятельствам, в частности, могут относиться тяжёлая болезнь, беспомощное состояние, иные относящиеся к личности заявителя обстоятельства, а также другие независящие от лица обстоятельства, в силу которых оно было лишено возможности своевременно обратиться с кассационной жалобой в суд. При этом следует иметь в виду, что заявление о восстановлении срока может быть удовлетворено, если обстоятельства, объективно исключающие возможность подачи кассационных жалобы, представления, имели место в период не позднее одного года со дня вступления обжалуемого судебного постановления в законную силу (часть четвёртая статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) (абзацы третий, четвёртый и седьмой

пункта 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 г. № 29).

Из приведённых норм процессуального права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению следует, что в случае пропуска лицом срока подачи кассационной жалобы он может быть восстановлен судом при наличии уважительных причин, перечень которых содержится в части 4 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и не является исчерпывающим. Уважительными причинами могут быть признаны не только обстоятельства, относящиеся к личности заявителя, такие как тяжёлая болезнь, беспомощное состояние и т.п., но и обстоятельства, объективно препятствовавшие лицу, добросовестно пользующемуся своими процессуальными правами, реализовать право на обжалование судебного постановления в установленный законом срок, в том числе наличие у гражданина реальной возможности своевременно подготовить и подать в установленном законом порядке кассационную жалобу. Вопрос о возможности восстановления заявителю пропущенного процессуального срока решается судом в каждом конкретном случае на основе установления и исследования фактических обстоятельств дела и оценки представленных доказательств по правилам, установленным статьями 67, 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. При этом суд обязан оценивать все приведённые заявителем в обоснование уважительности причин пропуска срока доводы и исчерпывающим образом мотивировать свои выводы по данному вопросу в определении суда.

Таким образом, суд, действуя в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения с учётом необходимости обеспечения баланса прав и законных интересов участников гражданского судопроизводства, соблюдения их гарантированных прав и требований справедливости, оценивая, является ли то или иное обстоятельство достаточным для принятия решения о восстановлении пропущенного процессуального срока для обжалования судебных актов, не должен действовать произвольно, а обязан проверять и учитывать всю совокупность обстоятельств конкретного дела, не позволивших лицу своевременно обратиться в суд с кассационной жалобой.

Однако при разрешении заявления Зыковой Е.П. и Зыковой М.П. о восстановлении пропущенного процессуального срока на обжалование судебных постановлений в кассационном порядке приведённые нормы процессуального права судебными инстанциями не были учтены, а вывод судебных инстанций об отсутствии оснований для восстановления этого срока противоречит установленным судами первой и апелляционной инстанции при разрешении заявления обстоятельствам.

Согласно материалам дела, 27 декабря 2018 г., то есть в пределах предусмотренного частью 2 статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации шестимесячного срока подачи кассационной жалобы, Зыковой Е.П. и Зыковой М.П. в президиум Московского областного суда по почте была направлена кассационная жалоба на решение Орехово-Зуевского

городского суда Московской области от 13 ноября 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 2 июля 2018 г. Срок подачи кассационной жалобы истекал 9 января 2018 г.

Определением судьи Московского областного суда от 18 января 2019 г. указанная кассационная жалоба была возвращена заявителям без рассмотрения по существу ввиду несоблюдения ими требований части 5 статьи 378 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (заявителями к кассационной жалобе приложены копии обжалуемых судебных постановлений, не заверенные надлежащим образом, а именно обжалуемые судебные акты не заверены подписью судьи, не скреплены гербовой печатью суда, приложенное апелляционное определение является лишь распечаткой документа, в котором содержатся изъятия по всему тексту акта).

Направленная Зыковой Е.П. и Зыковой М.П. копия определения судьи Московского областного суда от 18 января 2019 г. поступила в почтовое отделение по адресу проживания истцов 2 февраля 2019 г.

Следовательно, на момент вынесения судьёй Московского областного суда определения от 18 января 2019 г. и получения этой копии определения Зыковой Е.П. и Зыковой М.П. 6 февраля 2019 г. шестимесячный срок подачи кассационной жалобы истёк, что исключало для заявителей возможность совершения в установленный законом срок дальнейших процессуальных действий, направленных на исправление указанных в определении судьи недостатков, и повторного обращения в суд кассационной инстанции с кассационной жалобой на решение Орехово-Зуевского городского суда Московской области от 13 ноября 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 2 июля 2018 г., то есть данное обстоятельство препятствовало реализации права на судебную защиту в суде кассационной инстанции.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих определениях по жалобам граждан на нарушение права на судебную защиту нормами, регулирующими порядок обращения в суд с исковыми заявлениями и жалобами, устанавливаемые законодателем требования – при обеспечении каждому возможности обратиться в суд – обязательны для граждан.

Это относится и к нормам, регламентирующим порядок обращения в суд кассационной инстанции, в том числе устанавливающим правило, согласно которому поданные лицами, участвующими в деле, и другими лицами, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями, кассационные жалоба, представление изучаются и рассматриваются судьями, указанными в статье 380^{1} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, при условии соблюдения требований, предусмотренных статьями 376–378 данного кодекса.

Возвращение кассационной жалобы, при том что в законе установлен исчерпывающий перечень оснований для такого процессуального действия, не

препятствует заинтересованным лицам, принимая на себя последствия совершения или несовершения ими процессуальных прав и обязанностей, своевременно воспользоваться правом на обжалование вступившего в законную силу судебного постановления путём повторной подачи жалобы после устранения недостатков и не лишает заинтересованное лицо права на рассмотрение его жалобы в суде кассационной инстанции по существу (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 27 марта 2018 г. № 731-О).

Ввиду того, что первоначально кассационная жалоба Зыковой Е.П., Зыковой М.П. в президиум Московского областного суда была подана в предусмотренный частью 2 статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей до 1 октября 2019 г.) шестимесячный срок со дня вступления в силу решения суда первой инстанции (2 июля 2018 г.), на момент окончания этого срока (9 января 2019 г.) кассационная жалоба Зыковой Е.П., Зыковой М.П. с приложенными к ней документами находилась в Московском областном суде, возвращение данной кассационной жалобы имело место по истечении названного процессуального срока (копия определения судьи Московского областного суда от 18 января 2019 г.), Зыкова Е.П. и Зыкова М.П. по обстоятельствам, не зависящим от них, были лишены возможности исправить указанные в определении судьи недостатки и повторно обратиться в суд кассационной инстанции с кассационной жалобой до истечения срока на кассационное обжалование принятых по делу судебных постановлений.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о наличии у Зыковой Е.П. и Зыковой М.П. уважительных причин пропуска процессуального срока для повторного обращения в суд кассационной инстанции с кассационной жалобой после исправления недостатков кассационной жалобы, указанных в определении судьи Московского областного суда от 18 января 2019 г.

Судебными инстанциями также допущены иные существенные нарушения норм процессуального права.

В соответствии с частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно части 1 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 3 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в

качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (часть 4 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Соответственно, суд обязан исследовать по существу все фактические обстоятельства и не вправе ограничиваться установлением формальных условий применения нормы, а выводы суда о фактах, имеющих юридическое значение для дела, не должны быть общими и абстрактными, они должны быть указаны в судебном постановлении убедительным образом со ссылками на нормативные правовые акты и доказательства, отвечающие требованиям относимости и допустимости. В противном случае нарушаются задачи и смысл судопроизводства, установленные статьёй 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Отклоняя приведённые Зыковой Е.П., Зыковой М.П. доводы о наличии у них уважительных причин пропуска шестимесячного срока подачи кассационной жалобы, судебные инстанции вопреки приведённым положениям гражданского процессуального закона ограничились формальным указанием на то, что из заявления о восстановлении срока подачи кассационной жалобы и документов, приложенных к нему, не усматривается, что у заявителей имелись уважительные причины, исключающие возможность подачи кассационной жалобы в установленный законом срок. Данный вывод судебных инстанций материалам дела не соответствует.

Так, ссылаясь на отсутствие у Зыковой Е.П., Зыковой М.П. уважительных причин пропуска процессуального срока на кассационное обжалование решения Орехово-Зуевского городского суда Московской области от 13 ноября 2017 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 2 июля 2018 г., судебные инстанции оставили без внимания и соответствующей правовой оценки представленные Зыковой Е.П., Зыковой М.П. в материалы дела доказательства того, что после получения копии определения судьи Московского областного суда от 18 января 2019 г. о возвращении кассационной жалобы по причине того, что к ней не были приложены надлежащим образом заверенные копии обжалуемых судебных постановлений, они неоднократно обращались в Московский областной суд и в Орехово-Зуевский городской суд Московской области с заявлениями о выдаче им надлежащим образом заверенных копий обжалуемых ими судебных постановлений, которые были получены ими только 20 мая 2019 г. (т. 2, л.д. 3–5).

Судебными инстанциями также не было дано правовой оценки и имеющейся в материалах дела выписке из медицинской карты стационарного больного (т. 1, л.д. 230), согласно которой в период с 23 октября по 1 ноября 2018 г. Зыкова Е.П. находилась на стационарном лечении в государственном бюджетном учреждении здравоохранения Владимирской области «Областной клинический онкологический диспансер».

При этом доводы истцов о том, что Зыкова Е.П. в период с августа по декабрь 2018 г. проходила медицинские обследования и лечение в связи с имеющимся у неё тяжёлым заболеванием, а её дочь Зыкова М.П. осуществляла за ней уход весь указанный период, что препятствовало им в установленный законом срок с соблюдением установленных требований подать кассационную жалобу, приведённые ими в частной жалобе на определение Орехово-Зуевского городского суда Московской области от 27 июня 2019 г., вопреки требованиям части 1 статьи 327^{1}, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судом апелляционной инстанции рассмотрены не были, в апелляционном определении не изложены мотивы, по которым эти доводы, подтверждённые соответствующими доказательствами, не были приняты во внимание судом апелляционной инстанции.

В нарушение положений приведённых норм процессуального права судебными инстанциями при рассмотрении заявления Зыковой Е.П. и Зыковой М.П. о восстановлении срока подачи кассационной жалобы не дана надлежащая правовая оценка всем указанным истцами доводам об уважительности причин пропуска ими названного срока, в совокупности свидетельствующим о наличии причин (длительная невыдача им надлежащим образом заверенных копий решения Орехово-Зуевского городского суда Московской области от 13 ноября 2017 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 2 июля 2018 г., состояние здоровья Зыковой Е.П.), объективно затрудняющих возможность подачи Зыковой Е.П. и Зыковой М.П. кассационной жалобы на решение Орехово-Зуевского городского суда Московской области от 13 ноября 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 2 июля 2018 г. в предусмотренный законом срок и с соблюдением установленных законом требований при подаче кассационной жалобы.

Кассационный суд общей юрисдикции, проверяя по кассационной жалобе Зыковой Е.П., Зыковой М.П. законность определения Орехово-Зуевского городского суда Московской области от 27 июня 2019 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 14 августа 2019 г., допущенные ими нарушения норм процессуального права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379^{6} и частей 1–3 статьи 379^{7} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Признавая правильным вывод судов первой и апелляционной инстанций об отказе в восстановлении Зыковой Е.П., Зыковой М.А. пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Орехово-Зуевского городского суда Московской области от 13 ноября 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 2 июля 2018 г., кассационный суд общей юрисдикции не привёл в обоснование этого вывода каких-либо мотивов, по которым счёл необоснованными доводы, изложенные Зыковой Е.П.,

Зыковой М.А. в кассационной жалобе, об уважительности причин пропуска названного процессуального срока, имевших место в течение одного года со дня вступления обжалуемых судебных постановлений (решения Орехово-Зуевского городского суда Московской области от 13 ноября 2017 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 2 июля 2018 г.) в законную силу, и о формальном подходе судебных инстанций к рассмотрению этих доводов.

В связи с этим нельзя признать правомерным суждение кассационного суда общей юрисдикции о том, что произвольное восстановление процессуального срока повлекло бы нарушение принципа равноправия сторон, а реализация Зыковой Е.П., Зыковой М.П. права на судебную защиту не должна приводить к необоснованному восстановлению пропущенного процессуального срока и тем самым к нарушению принципа правовой определённости. Делая такое суждение, кассационный суд общей юрисдикции не учёл, что положения части четвёртой статьи 112 и части второй статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции, применённой при рассмотрении судами первой и апелляционной инстанций заявления Зыковой Е.П., Зыковой М.П. о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы), как и аналогичные по содержанию нормы части шестой статьи 112, частей первой и второй статьи 376^{1} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в действующей редакции, направлены на расширение гарантий судебной защиты прав и законных интересов участников гражданского судопроизводства, предоставляя им возможность восстановления пропущенного процессуального срока на подачу кассационных жалобы, представления. Вопрос о восстановлении пропущенного процессуального срока лицам, участвующим в деле, решается судом в каждом конкретном случае на основе исследования фактических обстоятельств дела в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения с приведением соответствующего правового и фактического обоснования.

Ввиду изложенного Судебная коллегия считает, что отказом в восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы нарушены права Зыковой Е.П., Зыковой М.П. на судебную защиту, и признаёт уважительными причины пропуска ими срока подачи кассационной жалобы на решение Орехово-Зуевского городского суда Московской области от 13 ноября 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 2 июля 2018 г.

С учётом приведённого выше определение Орехово-Зуевского городского суда Московской области от 27 июня 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 14 августа 2019 г. и определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20 февраля 2020 г. нельзя признать законными. Они приняты с существенными нарушениями норм процессуального права, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов Зыковой Е.П. и Зыковой М.П., что согласно статье 390^{14} Гражданского

процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Судебная коллегия полагает необходимым отменить определение Орехово-Зуевского городского суда Московской области от 27 июня 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 14 августа 2019 г. и определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20 февраля 2020 г. и, не передавая дело по заявлению Зыковой Е.П., Зыковой М.П. о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Орехово-Зуевского городского суда Московской области от 13 ноября 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 2 июля 2018 г. на новое рассмотрение, принять судебное постановление об удовлетворении заявления Зыковой Е.П., Зыковой М.П. о восстановлении процессуального срока подачи кассационной жалобы.

Поскольку Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации Зыковой Е.П., Зыковой М.П. восстановлен пропущенный срок подачи кассационной жалобы, учитывая изменение с 1 октября 2019 г. порядка и срока подачи кассационных жалобы, представления в связи с вступлением в силу Федерального закона от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», а также правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, выраженную в постановлении от 11 ноября 2014 г. № 28-П, о том, что институциональные и процедурные условия осуществления права на доступ к механизмам правосудия и скорейшую компенсацию нанесённого ущерба должны не только предотвращать неоправданные задержки при рассмотрении дел, но и отвечать требованиям процессуальной эффективности, экономии в использовании средств судебной защиты и тем самым обеспечивать справедливость судебного решения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым направить кассационную жалобу Зыковой Е.П., Зыковой М.П. с делом в суд кассационной инстанции – Первый кассационный суд общей юрисдикции для выполнения требований статьи 378^{1} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и принятия кассационной жалобы к производству кассационного суда общей юрисдикции.

Руководствуясь статьями 390^{14}, 390^{15}, 390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отменить определение Орехово-Зуевского городского суда Московской области от 27 июня 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 14 августа 2019 г. и

определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20 февраля 2020 г. по заявлению Зыковой Евгении Петровны, Зыковой Марии Павловны о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Орехово-Зуевского городского суда Московской области от 13 ноября 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 2 июля 2018 г. по делу № 2-2815/2017 Орехово-Зуевского городского суда Московской области по иску Зыковой Евгении Петровны, Зыковой Марии Павловны к индивидуальному предпринимателю Меренкову Владимиру Ивановичу о компенсации морального вреда.

Восстановить Зыковой Евгении Петровне, Зыковой Марии Павловне пропущенный процессуальный срок подачи кассационной жалобы на решение Орехово-Зуевского городского суда Московской области от 13 ноября 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 2 июля 2018 г. по делу № 2-2815/2017 Орехово-Зуевского городского суда Московской области по иску Зыковой Евгении Петровны, Зыковой Марии Павловны к индивидуальному предпринимателю Меренкову Владимиру Ивановичу о компенсации морального вреда.

Кассационную жалобу Зыковой Марии Павловны и Зыковой Евгении Петровны на решение Орехово-Зуевского городского суда Московской области от 13 ноября 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 2 июля 2018 г. вместе с делом направить в Первый кассационный суд общей юрисдикции для выполнения действий, предусмотренных статьёй 378^{1} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и принятия кассационной жалобы к производству кассационного суда общей юрисдикции.

Председательствующий

Судьи