ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 59-Г02-14

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Кнышева В.П.,
судей Горохова Б.А., Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании 18 октября 2002 г. по кассационной жалобе на решение Амурского областного суда от 26 августа 2002 г. дело по заявлению прокурора Амурской области о признании противоречащими федеральному законодательству пункта 1 ст. 1 в части определения плательщиков единого налога, пунктов 2 и 3 ст. 3, абзаца 1 пункта 5 ст. 6 и ст. 9 закона Амурской области от 28 апреля 1999 года № 150 - ОЗ «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности на территории Амурской области».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА :

Амурским областным Советом народных депутатов 16 апреля 1999 года принят закон Амурской области № 150 - ОЗ «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности на территории Амурской области».

Прокурор Амурской области обратился в суд с заявлением о признании противоречащими федеральному законодательству пункта 1 ст. 1 в части определения плательщиков единого налога, пунктов 2 и 3 ст. 3, абзаца 1 пунк-

та 5 ст. 6 и ст. 9 закона Амурской области от 28 апреля 1999 года № 150 - ОЗ «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности на территории Амурской области» (в редакции закона Амурской области от 5 марта 2002 года № 80 – ОЗ), указывая на то, что оспариваемые нормы противоречат нормам федерального законодательства.

Решением Амурского областного суда от 26 августа 2002 г. заявление было удовлетворено.

В кассационной жалобе Амурского областного Совета народных депутатов поставлен вопрос об отмене решения, как вынесенного с нарушением норм материального права.

Проверив материалы дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации оснований к отмене решения суда не усматривает.

В соответствии с п. 1 ст. 1 оспариваемого закона Амурской области от 28 апреля 1999 года № 150 - ОЗ «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности на территории Амурской области» (в редакции закона Амурской области от 5 марта 2002 года № 80–ОЗ) устанавливается круг лиц, являющихся плательщиками единого налога.

На основании пунктов 2 и 3 ст. 3 данного областного закона не признаются налогоплательщиками иностранные организации, а также образовательные учреждения, реинвестирующие доход от предпринимательской деятельности непосредственно в данное образовательное учреждение и (или) на непосредственные нужды обеспечения, развития и совершенствования образовательного процесса в данном образовательном учреждении.

Суд пришёл к правильному выводу о том, что эти нормы противоречат ст. 1 Федерального закона «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности в Российской Федерации», в соответствии с которой нормативными правовыми актами законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации определяются сферы предпринимательской деятельности в пределах перечня, установленного статьей 3 настоящего Федерального закона, размер вмененного дохода и иные составляющие формул расчета сумм единого налога; налоговые льготы; порядок и сроки уплаты единого налога; иные особенности взимания единого налога в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии со ст. 12 Налогового кодекса РФ при установлении регионального налога законодательными органами субъектов Российской Федерации определяются следующие элементы налогообложения: налоговые ставки в пределах, установленных настоящим Кодексом, порядок и сроки уплаты налога, а также формы отчетности по данному региональному налогу. Иные элементы налогообложения устанавливаются настоящим Кодексом. Региональный законодатель не вправе ограничивать круг плательщиков налога на вмененный доход.

В соответствии с абзацем 1 пункта 5 ст. 6 и ст. 9 закона Амурской области от 28 апреля 1999 года № 150 - ОЗ «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности на территории Амурской области» в случае внесения изменений в перечень сфер деятельности, установленных статьей 3 настоящего закона, а также в случае внесения количественных или качественных изменений в формулы расчета единого налога единый налог должен быть пересчитан начиная с 1 числа квартала, следующего за кварталом, в котором был официально опубликован закон области.

В решении суда обоснованно указано на то, что согласно ст. 6 Федерального закона «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности» в случае внесения изменений в перечень сфер деятельности, а также внесения количественных или качественных изменений в формулы расчета единого налога единый налог должен быть пересчитан начиная со дня вступления в силу соответствующего Федерального закона и (или) нормативного акта законодательного органа государственной власти субъекта Российской Федерации.

Согласно ст. 9 закона Амурской области « О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности на территории Амурской области» ответственность за нарушение рассматриваемого закона определяется в соответствии с федеральным законодательством и законами области.

Между тем ответственность за совершение налоговых правонарушений устанавливается в ст. 1 Налогового кодекса РФ, а не в законодательстве субъекта Российской Федерации. В соответствии со ст. 108 Налогового кодекса РФ никто не может быть привлечен к ответственности за совершение налогового правонарушения иначе, как по основаниям и в порядке, которые предусмотрены названным Кодексом.

Таким образом, положения пункта 1 ст. 1 в части определения плательщиков единого налога, пунктов 2 и 3 ст. 3, абзаца 1 пункта 5 ст. 6 и ст. 9 Закона Амурской области от 28 апреля 1999 года № 150 - ОЗ «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности на территории Амурской области» не соответствуют федеральному законодательству и правильно признаны судом недействующими и не подлежащими применению со дня вступления решения в законную силу.

Решение суда является законным и обоснованным, оснований для его отмены по доводам кассационной жалобы Амурского областного Совета народных депутатов не имеется.

На основании п. 1 ст. 305, ст. ст. 306, 311 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА :

решение Амурского областного суда от 26 августа 2002 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Амурского областного Совета народных депутатов – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи