



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 66-АД20-10

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

9 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу директора общества с ограниченной ответственностью «Сибирь» Холмахмадова Зафарджона Махмашарифовича и защитника Баландина Виктора Юрьевича, действующего на основании ордера, на вступившие в законную силу постановление мирового судьи по судебному участку № 84 по г. Тайшету и Тайшетскому району Иркутской области от 8 октября 2019 г. и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28 мая 2020 г., вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «Сибирь» (далее – ООО «Сибирь», общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 2 Закона Иркутской области от 27 декабря 2016 г. № 133-ОЗ «Об административной ответственности за неисполнение требований к организации деятельности пунктов приема, переработки и отгрузки древесины на территории Иркутской области»,

установил:

постановлением мирового судьи по судебному участку № 84 по г. Тайшету и Тайшетскому району Иркутской области от 8 октября 2019 г., оставленным без изменения постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28 мая 2020 г., ООО «Сибирь» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 2 Закона Иркутской области от 27 декабря 2016 г. № 133-ОЗ «Об административной ответственности за неисполнение требований к организации деятельности пунктов приема, переработки и отгрузки древесины на территории Иркутской области», и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 400 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, директор ООО «Сибирь» Холмахмадов З.М. и защитник юридического лица Баландин В.Ю. просят отменить судебные акты, принятые по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии частью 4 статьи 2 Закона Иркутской области от 27 декабря 2016 г. № 133-ОЗ «Об административной ответственности за неисполнение требований к организации деятельности пунктов приема, переработки и отгрузки древесины на территории Иркутской области» неисполнение требований законодательства Иркутской области об организации деятельности пунктов приема, переработки и отгрузки древесины о ведении на пункте приема, переработки и отгрузки древесины учета принятой, переработанной и отгруженной древесины, а также внесение заведомо недостоверных сведений в документы учета принятой, переработанной и отгруженной древесины влечет наложение административного штрафа на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, в размере от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей; на должностных лиц – от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц – от четырехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно части 2 статьи 5 Закона Иркутской области от 30 ноября 2016 г. № 100-ОЗ «Об организации деятельности пунктов приема, переработки и отгрузки древесины на территории Иркутской области» (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) юридическое лицо (индивидуальный предприниматель), осуществляющее (осуществляющий) прием, переработку и отгрузку древесины, обеспечивает ее партионный учет на пункте приема, переработки и отгрузки древесины.

Учет древесины осуществляется на основании и в соответствии с данными первичных учетных документов, а также идентификационных карт при приеме хлыстов и круглых лесоматериалов, отгруженных из мест их заготовки.

Указанные данные заносятся в день совершения действий по приему, переработке и отгрузке древесины соответственно в книгу учета принятой древесины, книгу учета переработанной древесины, книгу учета отгруженной древесины. Юридическое лицо (индивидуальный предприниматель), осуществляющее (осуществляющий) прием, переработку и отгрузку древесины, при приеме партии хлыстов и круглых лесоматериалов, отгруженных из мест их заготовки, вносит в книгу учета принятой древесины только номер идентификационной карты и объем партии принятых на пункт приема, переработки и отгрузки древесины хлыстов и круглых лесоматериалов. Идентификационные карты хранятся вместе с книгой учета принятой древесины.

Из материалов дела следует, что 1 апреля 2019 г. установлен факт внесения ООО «Сибирь», осуществляющим деятельность по приему, переработке и

отгрузке древесины на пункте по адресу: Иркутская область, Тайшетский район, Невельская, ул. Вокзальная, 21, заведомо недостоверных сведений в книгу учета принятой, переработанной и отгруженной древесины.

Так, 5 апреля 2019 г. ООО «Сибирь» в Тайшетское лесничество через систему «Лесрегистр» представлен отчет за март 2019 года, в котором указано, что остаток на конец марта 2019 года составил 221,190 м³ (50,69 м³ – пиломатериал и 170,5 м³ – круглый лес), тогда как на момент проверки 1 апреля 2019 г. на пункте фактически находилась древесина, общий объем которой составил 122 м³ (95 м³ – круглый лес и 27 м³ – пиломатериал).

Последняя запись по книге отгруженной древесины сделана 17 августа 2018 г., тогда как в соответствии с отчетом за январь и февраль 2019 года на данном пункте велась деятельность по переработке древесины.

Указанные обстоятельства подтверждены протоколом об административном правонарушении (л.д. 4-6), копией свидетельства о постановке на учет пункта приема, переработки и отгрузки древесины (л.д. 7), копиями отчетов (л.д. 8-10), копией протокола осмотра принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов (л.д. 16-17), фототаблицей (л.д. 18-29), выкопировками из книги учета принятой древесины (л.д. 36-41), копиями сопроводительных документов на древесину и товарно-транспортных накладных (л.д. 49-57), копиями договоров купли-продажи древесины (л.д. 58-65, 66-67) и иными доказательствами, оцененными на предмет их относимости, допустимости, достоверности и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 2 Закона Иркутской области от 27 декабря 2016 г. № 133-ОЗ «Об административной ответственности за неисполнение требований к организации деятельности пунктов приема, переработки и отгрузки древесины на территории Иркутской области», соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

В силу части 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Общество, имея возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Законом Иркутской области от 27 декабря 2016 г. № 133-ОЗ «Об административной ответственности за неисполнение требований к организации деятельности пунктов приема, переработки и отгрузки древесины на территории Иркутской области» предусмотрена административная ответственность, не приняло все зависящие от него меры по их соблюдению, в

связи с чем обоснованно привлечено к административной ответственности по части 4 статьи 2 названного закона.

Деяние общества квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами подлежащего применению законодательства.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного кодекса.

Вопреки утверждению заявителя постановление о назначении административного наказания вынесено мировым судьей в пределах срока давности привлечения общества к административной ответственности.

Исходя из положений части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 2 Закона Иркутской области от 27 декабря 2016 г. № 133-ОЗ «Об административной ответственности за неисполнение требований к организации деятельности пунктов приема, переработки и отгрузки древесины на территории Иркутской области», составляет один год.

Обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, имели место 5 апреля 2019 г.

Установленный названной нормой срок давности привлечения общества к административной ответственности начал исчисляться с указанной даты и на день вынесения мировым судьей 8 октября 2019 г. постановления о назначении административного наказания не истек.

Довод жалобы о том, что при составлении протокола об административном правонарушении нарушено право лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, на защиту, не созданы необходимые условия для обеспечения процессуальных гарантий его прав, является несостоятельным.

В соответствии с частью 4.1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

Материалы дела свидетельствуют о том, что о месте и времени составления протокола об административном правонарушении законный представитель ООО «Сибирь» извещался по адресу места нахождения юридического лица, указанному в едином государственном реестре

юридических лиц, что согласуется с требованиями статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Копия протокола направлена по тому же адресу в установленном порядке.

Нарушений норм процессуального закона не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок привлечения к административной ответственности соблюден.

Административное наказание назначено по правилам, установленным статьями 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции части 4 статьи 2 Закона Иркутской области от 27 декабря 2016 г. № 133-ОЗ «Об административной ответственности за неисполнение требований к организации деятельности пунктов приема, переработки и отгрузки древесины на территории Иркутской области». Оснований для применения положений частей 3.2, 3.3 статьи 4.1 названного кодекса не имеется.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрена судьей кассационного суда в порядке, установленном статьей 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи по судебному участку № 84 по г. Тайшету и Тайшетскому району Иркутской области от 8 октября 2019 г. и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28 мая 2020 г., вынесенные в отношении ООО «Сибирь» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 2 Закона Иркутской области от 27 декабря 2016 г. № 133-ОЗ «Об административной ответственности за неисполнение требований к организации деятельности пунктов приема, переработки и отгрузки древесины на территории Иркутской области», оставить без изменения, жалобу директора ООО «Сибирь» Холмахмадова З.М. и защитника Баландина В.Ю. – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**

С.Б. Никифоров