ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ20-402

А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 8 декабря 2020 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Манохиной Г.В.,
членов коллегии	Вавилычевой Т.Ю.,
	Крупнова И.В.
при секретаре	Горбачевой Е.А.
с участием прокурора	Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «ВОСО-ЛОГИСТИК» (далее – ООО «ВОСО-ЛОГИСТИК») о признании частично не действующими абзацев второго, третьего подпункта «б» пункта 1 постановления Правительства Российской Федерации от 3 апреля 2020 г. № 428 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлению кредиторов в отношении отдельных должников»,

по апелляционной жалобе ООО «ВОСО-ЛОГИСТИК» на решение Верховного Суда Российской Федерации от 16 сентября 2020 г. (дело № АКПИ20-437), которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., возражения относительно доводов апелляционной жалобы представителя Правительства Российской Федерации Гайдук А.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

в соответствии с пунктом 1 статьи 9^1 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) Правительство Российской Федерации 3 апреля 2020 г. утвердило постановление № 428 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлению кредиторов в отношении отдельных должников» (далее также – Постановление) (действует в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 22 мая 2020 г. № 729).

Согласно подпункту «б» пункта 1 Постановления мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлению кредиторов введён в отношении организаций, включённых:

в перечень (перечни) системообразующих организаций российской экономики в соответствии с критериями и порядком, определёнными Правительственной комиссией по повышению устойчивости развития российской экономики (абзац второй);

в перечень стратегических предприятий и стратегических акционерных обществ, утверждённый Указом Президента Российской Федерации от 4 августа 2004 г. № 1009 «Об утверждении перечня стратегических предприятий и стратегических акционерных обществ» (абзац третий).

Нормативный правовой акт размещён на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru) 6 апреля 2020 г., опубликован в Собрании законодательства Российской Федерации 13 апреля 2020 г., № 15 (часть IV).

ООО «ВОСО-ЛОГИСТИК», осуществляющее деятельность в области перевозок, обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением, в котором просит признать не действующими со дня принятия абзацы второй, третий подпункта «б» пункта 1 Постановления в части распространения их действия в отношении акционерного общества «Почта России» (далее также – АО «Почта России»).

В обоснование заявленного требования указало на то, что оспариваемые положения нормативного правового акта не соответствуют статьям 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьям 181, 270, 288, 308^8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и нарушают его права как субъекта малого и среднего предпринимательства. Полагает, что введение Постановлением в оспариваемой части моратория в отношении абсолютно всех системообразующих организаций российской экономики и стратегических предприятий, стратегических акционерных обществ без установления реальных критериев отнесения той или иной организации к категории пострадавших в результате распространения коронавирусной инфекции нарушает принцип равенства и справедливости, так как предоставляет этим предприятиям поддержку за счёт иных граждан и юридических лиц Российской Федерации, что фактически приводит к банкротству предприятий, относящихся к субъектам малого и среднего

предпринимательства. По его мнению, мораторий должен распространяться только на пострадавшие категории лиц, поскольку является исключительной мерой, применяемой при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера, существенном изменении курса рубля и подобных обстоятельствах.

Нарушение своего права административный истец усматривает в том, что решением Арбитражного суда города Москвы от 28 ноября 2019 г. по делу № А40-223684/19-39-1446 в его пользу с АО «Почта России» взыскан долг в размере 28 802 508,98 руб., неустойка в размере 1 010 228,81 руб., пени и расходы по уплате государственной пошлины. Однако, на основании введённого оспариваемым Постановлением моратория, исполнительный лист был возвращён банком взыскателю без исполнения, в результате этого ООО «ВОСО-ЛОГИСТИК» не имеет возможности получить взысканные денежные средства. Введённый мораторий фактически приостановил действие вступившего в законную силу решения суда и отменил его в части начисления пени.

Правительство Российской Федерации поручило представлять свои интересы в Верховном Суде Российской Федерации Министерству экономического развития Российской Федерации.

В суде первой инстанции представитель Правительства Российской Федерации возражала против удовлетворения административного иска, ссылаясь на то, что оспариваемый нормативный правовой акт издан в пределах полномочий Правительства Российской Федерации, соответствует действующему федеральному законодательству и не нарушает прав, свобод и законных интересов административного истца.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 16 сентября 2020 г. в удовлетворении административного искового заявления ООО «ВОСО-ЛОГИСТИК» отказано.

В апелляционной жалобе административный истец, не согласившись с указанным решением суда первой инстанции, просит его отменить и вынести новое решение об удовлетворении административного иска. Полагает, что оспариваемые положения нормативного правового акта не соответствуют абзацу второму пункта 1 статьи 9^1 Закона о банкротстве, которым определён чёткий критерий, в соответствии с которым Правительство Российской Федерации вправе указать лиц, в отношении которых будет распространяться мораторий. По его мнению, мораторий должен распространяться только в отношении пострадавших категорий лиц, так как является исключительной мерой, применяемой при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера, существенном изменении курса рубля и подобных обстоятельствах. Произвольное включение в данную категорию лиц, на которых распространяется мораторий, не допускается. Оспариваемые в части нормы Постановления предоставляют АО «Почта России» неограниченные возможности для злоупотребления правом по непринятию мер к исполнению обязательств, фактически отменяют вступившее в законную силу решение суда в части начисления пени, что повлияло на деятельность ООО «ВОСО-ЛОГИСТИК», в том числе и на исполнение обязательств перед третьими

лицами, государством и работниками, и привело к нарушению прав административного истца в сфере предпринимательской деятельности.

Представитель ООО «ВОСО-ЛОГИСТИК» в судебное заседание Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещён в установленном законом порядке.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для её удовлетворения и отмены решения суда не находит.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основанием для признания нормативного правового акта не действующим полностью или в части является его несоответствие иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

При разрешении и рассмотрении данного административного дела суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что такое основание для признания абзацев второго, третьего подпункта «б» пункта 1 Постановления недействующими отсутствует.

Согласно пункту 1 статьи 9^1 Закона о банкротстве для обеспечения стабильности экономики в исключительных случаях (при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера, существенном изменении курса рубля и подобных обстоятельствах) Правительство Российской Федерации вправе ввести мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, на срок, устанавливаемый Правительством Российской Федерации.

Федеральным конституционным законом от 17 декабря 1997 г. № 2-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации» (действующим на время издания оспариваемого Постановления) предусмотрено, что Правительство Российской Федерации осуществляет в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами, федеральными законами, нормативными указами Президента Российской Федерации регулирование экономических процессов и на основании и во исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, нормативных указов Президента Российской Федерации издаёт постановления и распоряжения, обеспечивает их исполнение. Акты, имеющие нормативный характер, издаются в форме постановлений Правительства Российской Федерации (статьи 14, 23).

С учётом изложенного, суд сделал правомерный вывод о том, что оспариваемый в части нормативный правовой акт утверждён Правительством Российской Федерации во исполнение требований федерального законодательства, в целях реализации делегированных федеральным законодателем полномочий в установленной сфере деятельности, с соблюдением формы и порядка введения в действие.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что абзацы второй, третий подпункта «б» пункта 1 Постановления в оспариваемой части не противоречат нормам гражданского законодательства, соответствуют положениям статьи 9^1 Закона о банкротстве и не могут рассматриваться как нарушающие права административного истца в указанном им аспекте.

Гражданским кодексом Российской Федерации в пункте 3 статьи 202 установлено, что течение срока исковой давности приостанавливается в силу установленной на основании закона Правительством Российской Федерации отсрочки исполнения обязательств (мораторий).

Абзацем вторым пункта 1 статьи 9^1 Закона о банкротстве предусмотрено, что в акте Правительства Российской Федерации о введении моратория могут быть указаны отдельные виды экономической деятельности, предусмотренные Общероссийским классификатором видов экономической деятельности, а также отдельные категории лиц и (или) перечень лиц, пострадавших в результате обстоятельств, послуживших основанием для введения моратория, на которых распространяется действие моратория.

На основании приведённых законоположений, в целях обеспечения стабильности экономики, в акте о введении моратория на возбуждение дел о банкротстве Правительство Российской Федерации указало таких должников, как организации и индивидуальные предприниматели, код основного вида деятельности которых в соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности содержится в перечне отраслей российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции, утверждённом постановлением Правительства Российской Федерации от 3 апреля 2020 г. № 434, так и организации, включённые: в перечень (перечни) системообразующих организаций российской экономики в соответствии с критериями и порядком, определёнными Правительственной комиссией по повышению устойчивости развития российской экономики; в перечень стратегических предприятий и стратегических акционерных обществ, утверждённый Указом Президента Российской Федерации от 4 августа 2004 г. № 1009; в перечень стратегических организаций, а также федеральных органов исполнительной власти, обеспечивающих реализацию единой государственной политики в отраслях экономики, в которых осуществляют деятельность эти организации, утверждённый распоряжением Правительства Российской Федерации от 20 августа 2009 г. № 1226-р.

Оспариваемые положения Постановления, вопреки доводам административного истца в апелляционной жалобе, основаны на положениях статьи 9^1 Закона о банкротстве, не противоречат ей и не допускают произвольного, не предусмотренного законодательством включения лиц, на которых должен распространяться мораторий.

Суд первой инстанции правильно указал в обжалуемом решении, что положения абзацев второго, третьего подпункта «б» пункта 1 Постановления

регулируют вопросы, связанные с отсрочкой исполнения обязательств, не устанавливают основания для отмены или изменения принятых ранее и вступивших в законную силу судебных постановлений и не предполагают односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий. Поэтому утверждения в апелляционной жалобе о том, что Правительство Российской Федерации оспариваемым в части Постановлением фактически отменило решение суда в части начисления пени за просрочку, ошибочны.

Целью введения моратория является недопущение ухудшения финансового состояния включённых в перечень системообразующих организаций российской экономики. При этом одним из последствий введения такого моратория является, в том числе и невозможность получения взыскателем принудительного исполнения путём предъявления исполнительного документа непосредственно в банк (кредитную организацию) в порядке, установленном частью 1 статьи 8 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Довод в апелляционной жалобе административного истца о том, что введённый мораторий предоставляет АО «Почта России» неограниченные возможности для злоупотребления правом, основан на предположениях и противоречит содержанию оспариваемых норм Постановления.

Ссылка административного истца на то, что невыплата АО «Почта России» задолженности повлияла как на деятельность ООО «ВОСО-ЛОГИСТИК», так и на исполнение обязательств перед третьими лицами, государством и работниками, не свидетельствует о незаконности обжалованного решения суда первой инстанции, которым оспоренные предписания Постановления проверялись в порядке абстрактного нормоконтроля на соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, и правомерно были признаны законными.

Установив, что нормативный правовой акт в оспариваемой части не противоречит иным нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, и, следовательно, прав, свобод и законных интересов административного истца не нарушает, суд правомерно на основании пункта 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации отказал административному истцу в удовлетворении заявленного требования.

В обжалованном решении приведены и проанализированы в их совокупности нормы права, подлежащие применению в данном деле, а выводы суда, изложенные в решении, соответствуют обстоятельствам дела и действующему законодательству.

В апелляционной жалобе не приведено доводов, которые могут быть отнесены к основаниям, предусмотренным статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, для отмены решения в апелляционном порядке.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 16 сентября 2020 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ВОСО-ЛОГИСТИК» – без удовлетворения.

Председательствующий Г.В. Манохина

Члены коллегии Т.Ю. Вавилычева

И.В. Крупнов