



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 60-КГ20-4-К9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 ноября 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Гуляевой Г.А., Жубрина М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 9 ноября 2020 г. кассационную жалобу Силко Светланы Владимировны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Камчатского краевого суда от 13 июня 2019 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 23 января 2020 г.

по делу № 2-1309/19 Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края по иску Силко Светланы Владимировны к краевому государственному бюджетному учреждению «Камчатская государственная кадастровая оценка» о признании приказа о расторжении трудового договора незаконным, записи в трудовой книжке недействительной, восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., выслушав возражения на кассационную жалобу руководителя краевого государственного бюджетного учреждения «Камчатская государственная кадастровая оценка» Ващилко А.П., представителя краевого государственного бюджетного учреждения «Камчатская государственная кадастровая оценка» по доверенности Задорожной Э.О., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., поддержавшей доводы кассационной жалобы Силко С.В. в части и полагавшей

судебные постановления подлежащими отмене, с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Силко Светлана Владимировна обратилась 25 декабря 2018 г. в суд с иском к краевому государственному бюджетному учреждению «Камчатская государственная кадастровая оценка» (далее также – КГБУ «Камчатская государственная кадастровая оценка», учреждение, работодатель) о признании приказа о расторжении трудового договора незаконным, записи в трудовой книжке недействительной, восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда.

В обоснование заявленных требований Силко С.В. ссылалась на то, что с 11 мая 2017 г. состояла в трудовых отношениях с КГБУ «Камчатская государственная кадастровая оценка», работала в должности главного бухгалтера.

Приказом руководителя КГБУ «Камчатская государственная кадастровая оценка» от 15 августа 2017 г. № 25-л Силко С.В. уволена с занимаемой должности в соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации (совершение виновных действий работником, непосредственно обслуживающим денежные или товарные ценности, если эти действия дают основание для утраты доверия к нему со стороны работодателя), в её трудовую книжку внесена соответствующая запись об увольнении.

Основанием к увольнению Силко С.В. послужило заключение служебной проверки от 15 августа 2017 г., из которого следовало, что Силко С.В., будучи ознакомленной 21 июля 2017 г. с постановлением судебного пристава-исполнителя от 6 июля 2017 г. по исполнительному производству № [REDACTED] об обращении взыскания на её доходы в пределах суммы 1 937 657 руб. 11 коп. с ежемесячным удержанием в размере 50% от доходов, в период с 21 июля по 2 августа 2017 г. при начислении заработной платы за июль 2017 г., игнорируя постановление судебного пристава-исполнителя, умышленно с корыстной целью не произвела определённое в рамках исполнительного производства удержание из своей заработной платы и иных доходов, тем самым совершила виновные действия, дающие основания для утраты доверия к ней доверии со стороны работодателя.

Не согласившись с решением работодателя об увольнении, Силко С.В. 15 августа 2017 г. обратилась с жалобой на действия КГБУ «Камчатская государственная кадастровая оценка» в прокуратуру г. Петропавловск - Камчатского. Прокуратурой г. Петропавловск - Камчатского материалы проверки по обращению Силко С.В. были направлены в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании Силко С.В. за совершение преступления, предусмотренного статьёй 315 Уголовного кодекса Российской Федерации (неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта). По результатам

рассмотрения этих материалов 21 октября 2017 г. органом дознания Петропавловск-Камчатского городского отделения судебных приставов № 2 Камчатского края в отношении Силко С.В. возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного статьёй 315 Уголовного кодекса Российской Федерации. Приговором мирового судьи судебного участка № 1 Петропавловск – Камчатского судебного района Камчатского края от 23 августа 2018 г., вступившим в законную силу 26 сентября 2018 г., Силко С.В. оправдана по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного статьёй 315 Уголовного кодекса Российской Федерации.

По мнению Силко С.В., приказ работодателя об её увольнении с должности главного бухгалтера по пункту 7 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации является незаконным, поскольку виновные действия, послужившие поводом к её увольнению, не нашли своего подтверждения при рассмотрении судом уголовного дела, в отношении неё был вынесен оправдательный приговор.

По приведённым основаниям Силко С.В. просила суд признать незаконным приказ исполняющего обязанности руководителя КГБУ «Камчатская государственная кадастровая оценка» от 15 августа 2017 г. № 25-л о прекращении (расторжении) трудового договора № 2, заключённого 11 мая 2017 г. с Силко С.В.; восстановить её на работе в КГБУ «Камчатская государственная кадастровая оценка» в должности главного бухгалтера, признать недействительной соответствующую запись в её трудовой книжке о расторжении трудового договора по пункту 7 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации; взыскать с КГБУ «Камчатская государственная кадастровая оценка» заработную плату за время вынужденного прогула с 16 августа 2017 г. по дату вынесения решения, компенсацию морального вреда в связи с незаконным увольнением в размере 1 000 000 руб.

Представитель ответчика КГБУ «Камчатская государственная кадастровая оценка» Заздравных Ю.О. в суде иск не признал, заявил о пропуске истцом срока для обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора, предусмотренного частью 1 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации.

Представителем Силко С.В. – Громницким И.И. в суде было заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного срока на обращение в суд за разрешением индивидуального трудового спора, поскольку этот срок пропущен Силко С.В. по уважительной причине, а именно с целью защиты трудовых прав Силко С.В. после увольнения обращалась в прокуратуру Камчатского края и Государственную инспекцию труда в Камчатском крае.

Решением Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 24 января 2019 г. в удовлетворении исковых требований Силко С.В. отказано в связи с пропуском срока для обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Камчатского краевого суда от 13 июня 2019 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении исковых

требований Силко С.В. отказано в связи с пропуском срока обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 23 января 2020 г. апелляционное определение суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Силко С.В. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Камчатского краевого суда от 13 июня 2019 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 23 января 2020 г., как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы судьёй Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю. 16 июля 2020 г. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 23 сентября 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Истец Силко С.В., надлежащим образом извещённая о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явилась, направила письменное ходатайство о рассмотрении дела в её отсутствие, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью 4 статьи 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие истца.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителя КГБУ «Камчатская государственная кадастровая оценка», явившегося в судебное заседание, и заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при рассмотрении настоящего дела судами апелляционной и кассационной инстанций были допущены такого рода существенные нарушения норм материального и процессуального права, и они выразились в следующем.

Судом установлено и из материалов дела следует, что Силко С.В. на основании трудового договора от 11 мая 2017 г. состояла в трудовых отношениях с КГБУ «Камчатская государственная кадастровая оценка», работала в должности главного бухгалтера, с ней был заключён трудовой договор на неопределённый срок.

Согласно заключению комиссии по проверке исполнения главным бухгалтером Силко С.В. обязанностей о производстве удержаний в размере 50% своей заработной платы и иных доходов в соответствии с постановлением судебного пристава-исполнителя от 15 августа 2017 г., в ходе проверки было установлено, что 7 июля 2017 г. из Петропавловск-Камчатского городского отдела судебных приставов № 2 Управления Федеральной службы судебных приставов по Камчатскому краю в КГБУ «Камчатская государственная кадастровая оценка» поступило постановление от 6 июля 2017 г. № [REDACTED] к исполнительному производству № [REDACTED], в соответствии с которым на доходы Силко С.В. обращено взыскание в пределах 1 937 657 руб. 11 коп., постановлено производить удержания ежемесячно в размере 50% доходов должника. С этим постановлением Силко С.В. была ознакомлена 21 июля 2017 г., но не произвела соответствующих удержаний и перечислила на свой банковский счёт заработную плату за первую половину июля 2017 г. и пособие по временной нетрудоспособности в полном объёме, за что на неё работодателем было наложено дисциплинарное взыскание в виде выговора. 2 августа 2017 г. Силко С.В. перечислила на свой банковский счёт заработную плату за вторую половину июля 2017 г. в полном объёме, не произведя соответствующих удержаний. Кроме того, с 1 по 14 августа 2017 г. Силко С.В. на основании листка нетрудоспособности была освобождена от выполнения должностных обязанностей по причине заболевания, то есть 2 августа 2017 г. находилась на рабочем месте не в связи с исполнением трудовых обязанностей. Таким образом, по мнению работодателя, Силко С.В., умышленно с корыстной целью не производя удержания из своей заработной платы и иных доходов, совершила виновные действия, дающие основание КГБУ «Камчатская государственная кадастровая оценка» для утраты к ней доверия. Действия Силко С.В. могли привести к привлечению КГБУ «Камчатская государственная кадастровая оценка» к административной ответственности в виде наложения штрафа. Комиссией предложено уволить главного бухгалтера Силко С.В. по основанию, предусмотренному пунктом 7 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации, в связи с совершением виновных действий работником, непосредственно обслуживающим денежные или товарные ценности, если эти действия дают основание для утраты доверия в нему со стороны работодателя.

Приказом исполняющего обязанности руководителя КГБУ «Камчатская государственная кадастровая оценка» от 15 августа 2017 г. № 25-л прекращено действие трудового договора от 11 мая 2017 г. № 2, Силко С.В. с 15 августа 2017 г. уволена за совершение работником, непосредственно обслуживающим денежные средства, виновных действий, дающих основание для утраты доверия к нему со стороны работодателя (пункт 7 части 1 статьи 81 Трудового кодекса

Российской Федерации). В трудовую книжку Силко С.В. внесена соответствующая запись об увольнении.

15 августа 2017 г. сотрудниками КГБУ «Камчатская государственная кадастровая оценка» составлены акты об отказе Силко С.В. от ознакомления с приказом об увольнении и от получения трудовой книжки. Трудовая книжка была выдана Силко С.В. на руки 31 августа 2018 г.

Судом также установлено, что 18 августа 2017 г. Силко С.В. обратилась в Государственную инспекцию труда в Камчатском крае с заявлением о нарушении её трудовых прав в результате увольнения. По этому обращению в целях осуществления федерального государственного надзора за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, защиты прав и интересов работников распоряжением Государственной инспекции труда в Камчатском крае от 25 августа 2017 г. в отношении КГБУ «Камчатская государственная кадастровая оценка» назначено проведение внеплановой документальной проверки.

С заявлением о нарушении КГБУ «Камчатская государственная кадастровая оценка» трудового законодательства Силко С.В. в августе 2017 года обратилась в прокуратуру г. Петропавловск-Камчатского. На основании данного обращения исполняющим обязанности заместителя прокурора г. Петропавловск-Камчатского 24 августа 2017 г. было принято решение о проведении в отношении работодателя проверки, установлен срок проведения этой проверки с 24 августа по 15 сентября 2017 г.

Постановлением заместителя прокурора г. Петропавловск-Камчатского от 5 октября 2017 г. материалы проверки в отношении главного бухгалтера КГБУ «Камчатская государственная кадастровая оценка» Силко С.В. направлены руководителю Федеральной службы судебных приставов по Камчатскому краю для решения вопроса об уголовном преследовании по статье 315 Уголовного кодекса Российской Федерации (неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта).

21 октября 2017 г. в отношении Силко С.В. возбуждено уголовное дело по статье 315 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Приговором мирового судьи судебного участка № 1 Петропавловск-Камчатского судебного района Камчатского края от 23 августа 2018 г. Силко С.В. оправдана по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного статьей 315 Уголовного кодекса Российской Федерации, на основании пункта 3 части 2 статьи 302 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с отсутствием в её действиях состава преступления.

Апелляционным постановлением Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 26 сентября 2018 г. приговор мирового судьи судебного участка № 1 Петропавловск-Камчатского судебного района Камчатского края от 23 августа 2018 г. в отношении Силко С.В. оставлен без изменения.

18 декабря 2018 г. Силко С.В. обратилась к руководителю КГБУ «Камчатская государственная кадастровая оценка» с заявлением о

восстановлении её в должности главного бухгалтера учреждения, указывая на то, что события, послужившие основанием для её увольнения, не нашли своё подтверждение, и в отношении неё был вынесен оправдательный приговор.

В ответ на указанное обращение письмом КГБУ «Камчатская государственная кадастровая оценка» от 24 декабря 2018 г. Силко С.В. было сообщено о невозможности восстановления её в должности главного бухгалтера учреждения в связи с сокращением данной должности с 1 сентября 2018 г. Письмо получено Силко С.В. 24 декабря 2018 г.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований Силко С.В. о признании приказа о расторжении трудового договора незаконным, записи в трудовой книжке недействительной, восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда, суд первой инстанции с учётом заявления ответчика о применении к исковым требованиям Силко С.В. срока на обращение в суд, предусмотренного частью 1 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации по спорам об увольнении, пришёл к выводу о пропуске истцом без уважительных причин срока на обращение в суд с названными требованиями. Определяя момент начала течения этого срока, суд первой инстанции указал на то, что истец имела право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора об увольнении в течение одного месяца со дня вынесения апелляционного постановления Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 26 сентября 2018 г., которым оставлен без изменения приговор мирового судьи судебного участка № 1 Петропавловск-Камчатского судебного района Камчатского края от 23 августа 2018 г., то есть до 26 октября 2018 г. включительно. Между тем Силко С.В. обратилась в суд с иском только 25 декабря 2018 г. Суд первой инстанции отметил, что у Силко С.В. с 26 сентября 2018 г. имелось достаточно времени для обращения в суд в пределах установленного законом срока, имелись в наличии все необходимые документы, однако своим правом Силко С.В. не воспользовалась, доказательств своего нахождения в состоянии, объективно препятствующем ей своевременно обратиться в суд с названными требованиями не представила.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о том, что судом первой инстанции неправильно определена дата начала течения месячного срока для обращения Силко С.В. в суд за разрешением спора о признании приказа об увольнении незаконным. По мнению суда апелляционной инстанции, период времени, в течение которого в уголовно-процессуальном порядке проходило рассмотрение вопроса о наличии вины в действиях Силко С.В., послуживших поводом к её увольнению с работы, не засчитывается в установленный частью 1 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации срок на обращение в суд за разрешением индивидуального трудового спора об увольнении.

Принимая по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований Силко С.В. о признании приказа о расторжении трудового договора незаконным, записи в трудовой книжке недействительной, восстановлении на

работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о том, что Силко С.В. без уважительных причин пропущен срок на обращение в суд за разрешением этого спора. По мнению суда апелляционной инстанции, рассмотрение в отношении Силко С.В. уголовного дела не приостанавливает и не прерывает течение срока на обращение в суд за разрешением индивидуального трудового спора, установленного статьёй 392 Трудового кодекса Российской Федерации, и не может быть признано уважительной причиной пропуска срока на обращение в суд, поскольку само по себе уголовное преследование Силко С.В. не исключало и объективно не препятствовало ей обратиться в суд в установленный законом срок. При этом стрессовое состояние Силко С.В. по причине незаконного увольнения и уголовного преследования материалами дела не подтверждено и уважительной причиной для восстановления данного срока не является. Как полагал суд апелляционной инстанции, факт обращения Силко С.В. в прокуратуру г. Петропавловск-Камчатского по вопросу незаконности её увольнения уважительной причиной несвоевременного обращения в суд также не является, поскольку уже в октябре 2017 г. Силко С.В. знала о том, что в её интересах прокурором не будут приняты меры прокурорского реагирования, а, напротив, в орган дознания были направлены материалы о возбуждении в отношении неё уголовного дела.

Судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции, оставляя без изменения апелляционное определение суда апелляционной инстанции, признала содержащиеся в нём выводы законными и обоснованными.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов апелляционной и кассационной инстанций об отказе Силко С.В. в восстановлении срока обращения в суд за разрешением спора об увольнении и оставлении в связи с этим без удовлетворения её исковых требований основаны на неправильном применении норм материального права, а также сделаны с существенным нарушением норм процессуального права.

Исходя из общепризнанных принципов и норм международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации основными принципами правового регулирования трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений признаются, в частности, обеспечение права каждого на защиту государством его трудовых прав и свобод, включая судебную защиту, и обеспечение права на разрешение индивидуальных и коллективных трудовых споров (статья 2 Трудового кодекса Российской Федерации).

Статьёй 381 Трудового кодекса Российской Федерации установлено, что индивидуальный трудовой спор - неурегулированные разногласия между работодателем и работником по вопросам применения трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, коллективного договора, соглашения, локального

нормативного акта, трудового договора (в том числе об установлении или изменении индивидуальных условий труда), о которых заявлено в орган по рассмотрению индивидуальных трудовых споров. Индивидуальным трудовым спором признается спор между работодателем и лицом, ранее состоявшим в трудовых отношениях с этим работодателем, а также лицом, изъявившим желание заключить трудовой договор с работодателем, в случае отказа работодателя от заключения такого договора.

Индивидуальные трудовые споры рассматриваются комиссиями по трудовым спорам и судами (статья 382 Трудового кодекса Российской Федерации).

Сроки обращения работника в суд за разрешением индивидуального трудового спора установлены статьей 392 Трудового кодекса Российской Федерации.

Частью 1 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трех месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а по спорам об увольнении - в течение одного месяца со дня вручения ему копии приказа об увольнении либо со дня выдачи трудовой книжки.

При пропуске по уважительным причинам сроков, установленных частями 1, 2 и 3 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации, они могут быть восстановлены судом (часть 4 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации).

В абзаце пятом пункта 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» разъяснено, что в качестве уважительных причин пропуска срока обращения в суд могут расцениваться обстоятельства, препятствовавшие данному работнику своевременно обратиться с иском в суд за разрешением индивидуального трудового спора (например, болезнь истца, нахождение его в командировке, невозможность обращения в суд вследствие непреодолимой силы, необходимость осуществления ухода за тяжелобольными членами семьи).

Разъяснения по вопросам пропуска работником срока на обращение в суд содержатся в пункте 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2018 г. № 15 «О применении судами законодательства, регулирующего труд работников, работающих у работодателей - физических лиц и у работодателей - субъектов малого предпринимательства, которые отнесены к микропредприятиям» (далее также - постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2018 г. № 15).

Эти разъяснения, относящиеся ко всем субъектам трудовых отношений, не были приняты во внимание судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела.

Между тем Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 16 постановления от 29 мая 2018 г. № 15 разъяснил следующее: «Судам необходимо учитывать, что при пропуске работником срока, установленного

статьей 392 Трудового кодекса Российской Федерации, о применении которого заявлено ответчиком, такой срок может быть восстановлен судом при наличии уважительных причин (часть четвертая статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации). В качестве уважительных причин пропуска срока для обращения в суд могут расцениваться обстоятельства, объективно препятствовавшие работнику своевременно обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора, как то: болезнь работника, нахождение его в командировке, невозможность обращения в суд вследствие непреодолимой силы, необходимости осуществления ухода за тяжелобольными членами семьи и т.п.

К уважительным причинам пропуска срока на обращение в суд за разрешением индивидуального трудового спора может быть также отнесено и обращение работника с нарушением правил подсудности в другой суд, если первоначальное заявление по названному спору было подано этим работником в установленный статьей 392 Трудового кодекса Российской Федерации срок.

Обратить внимание судов на необходимость тщательного исследования всех обстоятельств, послуживших причиной пропуска работником установленного срока обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора.

Оценивая, является ли то или иное обстоятельство достаточным для принятия решения о восстановлении пропущенного срока, суд не должен действовать произвольно, а обязан проверять и учитывать всю совокупность обстоятельств конкретного дела, не позволивших работнику своевременно обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора. Например, об уважительности причин пропуска срока на обращение в суд за разрешением индивидуального трудового спора может свидетельствовать своевременное обращение работника с письменным заявлением о нарушении его трудовых прав в органы прокуратуры и (или) в государственную инспекцию труда, которыми в отношении работодателя было принято соответствующее решение об устранении нарушений трудовых прав работника, вследствие чего у работника возникли правомерные ожидания, что его права будут восстановлены во внесудебном порядке.

Обстоятельства, касающиеся причин пропуска работником срока на обращение в суд за разрешением индивидуального трудового спора, и их оценка судом должны быть отражены в решении (часть 4 статьи 198 ГПК РФ)».

Из норм трудового законодательства и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению следует, что работникам, не реализовавшим свое право на обращение в суд в установленный законом срок по уважительным причинам, этот срок может быть восстановлен в судебном порядке. Перечень уважительных причин, при наличии которых пропущенный срок для обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора может быть восстановлен судом, законом не установлен. Приведенный в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации перечень уважительных причин пропуска срока обращения в суд исчерпывающим не является.

Соответственно, с учётом положений статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации в системной взаимосвязи с требованиями статей 2 (задачи гражданского судопроизводства), 67 (оценка доказательств) и 71 (письменные доказательства) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд, оценивая, является ли то или иное обстоятельство достаточным для принятия решения о восстановлении работнику пропущенного срока для обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора, не должен действовать произвольно, а обязан проверять и учитывать всю совокупность обстоятельств конкретного дела, не позволивших лицу своевременно обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора.

Судом апелляционной инстанции при решении вопроса о причинах (уважительные или неуважительные) пропуска Силко С.В. срока на обращение в суд по спору о восстановлении на работе, о применении последствий пропуска которого было заявлено стороной ответчика, приведённые выше правовые нормы и разъяснения по их применению, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» и постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2018 г. №15, не были учтены.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Силко С.В., не согласившись с приказом КГБУ «Камчатская государственная кадастровая оценка» от 15 августа 2017 г. № 25-л об увольнении по пункту 7 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации, в пределах установленного законом месячного срока обратилась в прокуратуру г. Петропавловск-Камчатского и Государственную инспекцию труда в Камчатском крае с заявлением о нарушении её трудовых прав в результате увольнения.

По результатам проверки, проведённой прокуратурой г. Петропавловск-Камчатского, 21 октября 2017 г. уполномоченными органами принято решение о возбуждении в отношении Силко С.В. уголовного дела по статье 315 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Приговором мирового судьи судебного участка № 1 Петропавловск-Камчатского судебного района Камчатского края от 23 августа 2018 г., вступившим в законную силу 26 сентября 2018 г., Силко С.В. оправдана по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного статьёй 315 Уголовного кодекса Российской Федерации, на основании пункта 3 части 2 статьи 302 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с отсутствием в её действиях состава преступления.

После прекращения в отношении Силко С.В. уголовного преследования она в разумный срок (18 декабря 2018 г.) обратилась к работодателю с заявлением о восстановлении её на работе в ранее занимаемой должности. Письмом КГБУ «Камчатская государственная кадастровая оценка» от 24 декабря 2018 г. Силко С.В. уведомлена о невозможности восстановления

её в должности главного бухгалтера в связи с сокращением должности. Силко С.В., получив письмо работодателя 24 декабря 2018 г., незамедлительно 25 декабря 2018 г. обратилась в суд с иском об оспаривании законности её увольнения.

Между тем, признавая неуважительными причины пропуска Силко С.В. предусмотренного частью первой статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации месячного срока для обращения в суд по спору об увольнении, суд апелляционной инстанции не принял во внимание всю совокупность обстоятельств, не позволивших Силко С.В. своевременно обратиться в суд за разрешением спора об увольнении, с учётом нормативных положений о способах защиты гражданами своих прав и свобод, государственном надзоре за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, и Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации».

Так, в соответствии со статьёй 352 Трудового кодекса Российской Федерации каждый имеет право защищать свои трудовые права и свободы всеми способами, не запрещенными законом. Основными способами защиты трудовых прав и свобод являются в том числе государственный контроль (надзор) за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права; судебная защита.

Частью первой статьи 353 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что федеральный государственный надзор за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, осуществляется федеральной инспекцией труда в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Федеральная инспекция труда - единая централизованная система, состоящая из федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на проведение федерального государственного надзора за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, и его территориальных органов (государственных инспекций труда) (часть первая статьи 354 Трудового кодекса Российской Федерации).

В соответствии с возложенными на нее задачами федеральная инспекция труда реализует следующие основные полномочия: осуществляет федеральный государственный надзор за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, посредством проверок, выдачи обязательных для исполнения предписаний об устранении нарушений, составления протоколов об административных правонарушениях в пределах полномочий, подготовки других материалов (документов) о привлечении виновных к ответственности в соответствии с федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации; анализирует обстоятельства и причины выявленных нарушений, принимает меры по их устранению и восстановлению нарушенных трудовых прав граждан; ведет прием и рассматривает заявления, письма, жалобы и иные обращения граждан о нарушениях их трудовых прав, принимает

меры по устранению выявленных нарушений и восстановлению нарушенных прав (абзацы второй, третий, пятнадцатый статьи 356 Трудового кодекса Российской Федерации).

Государственные инспекторы труда при осуществлении федерального государственного надзора за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, имеют право в том числе предъявлять работодателям и их представителям обязательные для исполнения предписания об устранении нарушений трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, о восстановлении нарушенных прав работников, привлечении виновных в указанных нарушениях к дисциплинарной ответственности или об отстранении их от должности в установленном порядке (абзац шестой части первой статьи 357 Трудового кодекса Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 10 Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» в органах прокуратуры в соответствии с их полномочиями разрешаются заявления, жалобы и иные обращения, содержащие сведения о нарушении законов. Решение, принятое прокурором, не препятствует обращению лица за защитой своих прав в суд.

В силу части 1 статьи 26 названного Закона предметом прокурорского надзора является соблюдение прав и свобод человека и гражданина, в частности органами управления и руководителями коммерческих и некоммерческих организаций.

Частью 1 статьи 27 Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» предусмотрено, что при осуществлении возложенных на него функций прокурор в том числе рассматривает и проверяет заявления, жалобы и иные сообщения о нарушении прав и свобод человека и гражданина; принимает меры по предупреждению и пресечению нарушений прав и свобод человека и гражданина, привлечению к ответственности лиц, нарушивших закон, и возмещению причиненного ущерба; использует полномочия, предусмотренные статьей 22 данного Закона.

Прокурор при осуществлении возложенных на него функций вправе вносить представление об устранении нарушений закона (абзац третий части 3 статьи 22 Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»).

Из данных норм следует, что государственные инспекции труда и органы прокуратуры, не являясь органами по рассмотрению индивидуальных трудовых споров, наделены законом полномочиями по рассмотрению заявлений, писем, жалоб и иных обращений граждан о нарушении их трудовых прав и по применению в связи с этим определенных мер реагирования в виде предъявления должностным лицам предписаний об устранении нарушений закона.

Приведённые нормативные положения, определяющие способы защиты гражданином своих трудовых прав и полномочия государственных инспекций труда и органов прокуратуры по рассмотрению обращений граждан, судом

апелляционной инстанции не проверил и не учёл все обстоятельства, приведшие к несвоевременной подаче Силко С.В. искового заявления в суд о признании увольнения незаконным, в то время как эти обстоятельства имеют значение для рассмотрения её заявления о восстановлении пропущенного срока.

Направляя письменные обращения по вопросу незаконности увольнения с должности главного бухгалтера КГБУ «Камчатская государственная кадастровая оценка» в государственную инспекцию труда и органы прокуратуры, Силко С.В. правомерно ожидала, что в отношении её работодателя будет принято соответствующее решение об устранении нарушений её трудовых прав и её трудовые права будут восстановлены во внесудебном порядке. Указанные фактические обстоятельства и доводы истца о том, что вопреки её ожиданиям после обращения в прокуратуру г. Петропавловск-Камчатского в отношении неё было возбуждено уголовное дело, после чего ей необходимо было доказывать свою невиновность во вменяемом ей преступном деянии, послужившем поводом к увольнению, в рамках уголовного судопроизводства, дают основание для вывода о наличии уважительных причин пропуска Силко С.В. месячного срока для обращения в суд по спору об увольнении, предусмотренного частью первой статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации.

Ввиду изложенного вывод суда апелляционной инстанции о том, что Силко С.В. без уважительных причин пропущен срок обращения в суд с настоящим иском, является неправомерным, поскольку сделан без учёта приведённых норм права и названных выше юридически значимых обстоятельств.

Суд кассационной инстанции, проверяя по кассационной жалобе Силко С.В. законность судебного постановления суда апелляционной инстанции, допущенные им нарушения норм материального и процессуального права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статей 379⁶ и частей 1-3 статьи 379⁷ ГПК РФ.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что отказ в восстановлении пропущенного срока на обращение в суд за разрешением спора об увольнении нарушает права Силко С.В. на судебную защиту, противоречит задачам гражданского судопроизводства, как они определены в статье 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. В связи с чем Судебная коллегия признаёт уважительными причины (обращение после увольнения с целью защиты трудовых прав в органы прокуратуры и Государственную инспекцию труда; возбуждение в отношении Силко С.В. уголовного дела по обвинению в совершении преступления и реализация ею защиты своих прав в рамках уголовного судопроизводства), по которым Силко С.В. несвоеременно обратилась в Петропавловск-Камчатский городской суд Камчатского края с иском о признании незаконным приказа КГБУ «Камчатская государственная кадастровая оценка» от 15 августа 2017 г. № 25-л о прекращении (расторжении)

трудового договора с Силко С.В. и об увольнении её с должности главного бухгалтера и иными исковыми требованиями.

С учётом приведённого выше апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Камчатского краевого суда от 13 июня 2019 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 23 января 2020 г. Судебная коллегия признаёт принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, что согласно статье 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для их отмены и направления дела на новое рассмотрение по существу в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует разрешить исковые требования Силко С.В. по существу в соответствии с законом и установленными по делу обстоятельствами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Камчатского краевого суда от 13 июня 2019 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 23 января 2020 г. по делу № 2-1309/19 Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края отменить.

Восстановить Силко Светлане Владимировне срок обращения в суд с иском к краевому государственному бюджетному учреждению «Камчатская государственная кадастровая оценка» о признании приказа о расторжении трудового договора незаконным, записи в трудовой книжке недействительной, восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Петропавловск-Камчатский городской суд Камчатского края для рассмотрения по существу.

Председательствующий

Судьи