



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-АД20-9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

26 октября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу заместителя начальника отдела Восточно-Сибирского межрегионального управления государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта Девяткиной В.А. на вступившие в законную силу постановление судьи Советского районного суда города Владивостока от 27.11.2018 № 5-665/2018, решение судьи Приморского краевого суда от 03.04.2019 № 7-12-149 и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 06.04.2020 № 16-610/2020, состоявшиеся в отношении общества с ограниченной ответственностью «ДНС Ритейл» (далее – общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Советского районного суда города Владивостока от 27.11.2018 № 5-665/2018, оставленным без изменения решением судьи Приморского краевого суда от 03.04.2019 № 7-12-149 и постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 06.04.2020 № 16-610/2020, общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде предупреждения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, должностное лицо Восточно-Сибирского межрегионального управления государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта (далее также – административный орган), направившее дело

на рассмотрение судье, Девяткина В.А. просит об отмене судебных актов, состоявшихся по настоящему делу об административном правонарушении, ссылаясь на их незаконность.

Общество, уведомленное в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче должностным лицом жалобы, в установленный срок представило на нее свои возражения, в которых настаивало на законности обжалуемых судебных актов.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела об административном правонарушении, доводов жалобы заявителя и возражений, представленных обществом, позволяет прийти к следующим выводам.

Статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения общества к административной ответственности) предусмотрено, что умышленное невыполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом, а равно законных требований следователя, дознавателя или должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до одной тысячи пятисот рублей; на должностных лиц – от двух тысяч до трех тысяч рублей либо дисквалификацию на срок от шести месяцев до одного года; на юридических лиц – от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей либо административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Основанием для привлечения общества к административной ответственности в соответствии с приведенной нормой Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужили изложенные в постановлении судьи Советского районного суда города Владивостока выводы о том, что обществом не были исполнены требования, содержащиеся в вынесенном должностным лицом административного органа определении об истребовании у общества сведений о лице, 17.08.2018 осуществлявшем перевозку груза по маршруту город Артем Приморского края – город Благовещенск Амурской области (с представлением подтверждающих документов). Сведения подлежали представлению в течение трех дней со дня получения определения, однако своевременно в административный орган

не представлены. Судьей районного суда назначено обществу административное наказание в виде предупреждения с применением положений части 1 статьи 4.1.1 названного Кодекса.

Не согласившись с принятым судьей районного суда постановлением, должностное лицо, уполномоченное в соответствии со статьей 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях составлять протокол об административном правонарушении, обжаловало его в вышестоящий суд, заявляя о неправомерности применения части 1 статьи 4.1.1 этого Кодекса и указывая, в числе иного, на то, что общество не относится к субъектам малого и среднего предпринимательства. На стадии обжалования постановления судьи районного суда в кассационный суд общей юрисдикции с жалобой, содержащей аналогичные доводы, обратилось должностное лицо, направившее дело в суд.

Вышестоящими судебными инстанциями постановление судьи Советского районного суда города Владивостока от 27.11.2018 № 5-665/2018 оставлено без изменения, доводы должностных лиц признаны не влекущими его отмену.

Между тем состоявшиеся по делу судебные акты законными признать нельзя.

Согласно статье 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 названного Кодекса).

Из части 3 статьи 1.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что особые условия применения мер административной ответственности в отношении являющихся субъектами малого и среднего предпринимательства лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридических лиц, а также руководителей и иных работников указанных юридических лиц, совершивших административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций (далее по тексту цитируемых норм – их работники), устанавливаются данным Кодексом.

Частью 2 статьи 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

В случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа может быть заменено являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридическому лицу, а также их работникам на предупреждение в соответствии со статьей 4.1.1 данного Кодекса (часть 3 статьи 3.4 указанного Кодекса).

В соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II этого Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 указанного Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 данной статьи.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации, статья 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, действующая во взаимосвязи с положениями статьи 3.4 данного Кодекса, предусматривает возможность замены административного наказания в виде административного штрафа предупреждением в качестве одного из способов индивидуализации административного наказания, применяемого в отношении особого субъекта административной ответственности – субъектов малого и среднего предпринимательства, а также их работников. По смыслу указанных законоположений такая замена осуществляется, в частности, за впервые

совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора) при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25.06.2019 № 1563-О).

Вместе с тем, разрешая вопрос о применении в отношении общества положений части 1 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья районного суда данные требования не учел.

Доводы должностных лиц об отсутствии в рассматриваемом случае всей совокупности условий для замены обществу административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение надлежащей проверки и оценки вышестоящих судебных инстанций также не получили.

Подобное рассмотрение дела не отвечает установленным статьей 24.1 указанного Кодекса задачам производства по делам об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

В данном случае допущенное при рассмотрении дела нарушение предусмотренных статьей 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях правил назначения наказания является существенным. Поскольку по результатам рассмотрения данного дела вынесено постановление о признании общества виновным с назначением ему административного наказания (производство по названному делу в отношении общества не было прекращено), не имеется препятствий для отмены решения судьи Приморского краевого суда и постановления судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции и возвращения дела судье Приморского краевого суда на новое рассмотрение для проверки правильности применения в отношении общества положений части 1 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и вынесения законного и обоснованного решения (с учетом норм статьи 4.5 этого Кодекса).

Таким образом, решение судьи Приморского краевого суда от 03.04.2019 № 7-12-149 и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 06.04.2020 № 16-610/2020, состоявшиеся в отношении общества по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение судье Приморского краевого суда.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение судьи Приморского краевого суда от 03.04.2019 № 7-12-149 и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 06.04.2020 № 16-610/2020, состоявшиеся в отношении общества с ограниченной ответственностью «ДНС Ритейл» по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Направить данное дело об административном правонарушении в отношении общества с ограниченной ответственностью «ДНС Ритейл» на новое рассмотрение в Приморский краевой суд.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров