



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 35-АД20-7

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

22 октября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Шкабаро Юрия Ивановича на определение судьи Тверского областного суда от 28 ноября 2019 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 17 апреля 2020 г., вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении садоводческого некоммерческого товарищества «Козловский садовод – 3» (далее – СНТ «Козловский садовод – 3», товарищество),

установил:

постановлением государственного инспектора Российской Федерации в области охраны окружающей среды по Тверской области, ведущего специалиста-эксперта отдела экологического надзора Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Тверской области от 24 июля 2019 г. № 35-162-2019 СНТ «Козловский садовод – 3» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 40 000 рублей.

Не согласившись с данным постановлением, председатель СНТ «Козловский садовод – 3» Панфилова С.В. обжаловала его в Конаковский городской суд Тверской области в порядке, предусмотренном статьями 30.1 – 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением судьи Конаковского городского суда Тверской области от 5 ноября 2019 г. постановление должностного лица отменено, дело возвращено в Управление Росприроднадзора по Тверской области на новое рассмотрение.

Шкабаро Ю.И. обратился с жалобой на решение судьи городского суда в Тверской областной суд в порядке, предусмотренном статьями 30.9, 30.1 – 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Определением судьи Тверского областного суда от 28 ноября 2019 г. жалоба указанного лица возвращена без рассмотрения.

Шкабаро Ю.И. подал на это определение жалобу во Второй кассационный суд общей юрисдикции в порядке, предусмотренном статьями 30.12 – 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 17 апреля 2020 г. определение судьи областного суда оставлено без изменения.

Шкабаро Ю.И. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой просит об отмене определения судьи Тверского областного суда от 28 ноября 2019 г. и постановления судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 17 апреля 2020 г., состоявшихся по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Законный представитель юридического лица, в отношении которого прекращено производство по делу об административном правонарушении, Панфилова С.В., уведомленная в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче данной жалобы, представила возражения, в которых указывает о ее необоснованности, заявляя при этом, что Шкабаро Ю.И. в соответствии с главой 25 названного кодекса не относится к числу лиц, имеющих право обжалования состоявшихся по делу об административном правонарушении актов.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы жалобы и возражений на нее, прихожу к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что по обращению Шкабаро Ю.И., поступившему из организационно-контрольного управления Федеральной службы охраны Российской Федерации по вопросу нарушения в области охраны и использования особо охраняемых природных территорий национального парка «Государственный комплекс «Завидово» (от 25 апреля 2019 г. вх. № 31/2393), на основании приказа руководителя Управления Росприроднадзора по Тверской области от 4 июня 2019 г. № 1402-рпр должностным лицом указанного органа 4 июня 2019 г. проведен рейдовый осмотр. По его итогам и результатам токсикологического испытания отобранных в ходе осмотра проб строительных отходов сделан вывод о том, что СНТ «Козловский садовод – 3» допустило порчу земель.

17 июля 2019 г. по данному факту должностным лицом Управления Росприроднадзора по Тверской области в отношении СНТ «Козловский садовод – 3» составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Названным выше постановлением должностного лица этого органа указанное юридическое лицо привлечено к административной ответственности, установленной данной нормой.

Судья городского суда по результатам рассмотрения жалобы законного представителя СНТ «Козловский садовод – 3» Панфиловой С.В. на постановление должностного лица сделал вывод о том, что дело рассмотрено с нарушением требований статей 24.1, 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о всесторонности, полноте и объективности разрешения дела, отменил постановление должностного лица с возвращением дела на новое рассмотрение в Управление Росприроднадзора по Тверской области.

Шкабаро Ю.И. обратился в областной суд с жалобой на решение судьи городского суда, заявляя в числе иных доводов, что он является участником производства по настоящему делу об административном правонарушении, однако его право на участие в производстве по делу судьей городского суда нарушено.

Возвращая данную жалобу без рассмотрения по существу, судья областного суда, с выводами которого согласился судья кассационного суда, исходил из того, что Шкабаро Ю.И. участником производства по настоящему делу об административном правонарушении не является, на предыдущих стадиях к участию в деле не привлекался и не обладает правом подачи жалобы на решение суда, состоявшееся по жалобе на вынесенное должностным лицом постановление по делу об административном правонарушении.

Вместе с тем принятые судьей областного суда и судьей кассационного суда судебные акты законными признать нельзя.

Право каждого на судебную защиту и обжалование, гарантированное статьей 46 Конституции Российской Федерации, предполагает предоставление заинтересованным лицам возможности выражать несогласие с судебным актом, добиваться исправления допущенных судами ошибок при наличии таковых.

Порядок подачи жалоб, принесения протестов на постановления (решения) по делам об административных правонарушениях и пересмотра таких постановлений (решений) установлен главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу положений статей 30.1, 30.9 названного кодекса решение суда по жалобе на вынесенное должностным лицом постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 – 25.5.1 названного кодекса, в вышестоящий суд. Подача последующих жалоб на такое решение, их рассмотрение и разрешение осуществляются в порядке и в сроки, установленные статьями 30.2 – 30.8 названного кодекса.

К числу лиц, указанных в статьях 25.1 – 25.5.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, относится, в том числе потерпевший.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 25.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях потерпевшим является физическое лицо или юридическое лицо, которым административным правонарушением причинен физический, имущественный или моральный вред. Потерпевший вправе знакомиться со всеми материалами дела об административном

правонарушении, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью представителя, обжаловать постановление по данному делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с названным кодексом.

Согласно правовой позиции, выраженной в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», исходя из части 3 статьи 25.2 указанного кодекса право потерпевшего на участие в деле об административном правонарушении должно быть обеспечено независимо от того, является ли наступление последствий признаком состава административного правонарушения.

Настоящее дело возбуждено по результатам рейдового осмотра, проведенного по обращению Шкабаро Ю.И. о нарушениях, допущенных в области охраны и использования особо охраняемых природных территорий национального парка «Государственный комплекс «Завидово». В обращении указанное лицо фактически заявляло о нарушении своих прав. Основанием к возбуждению дела об административном правонарушении по факту порчи земель послужили выявленные в рамках рейдового осмотра и токсикологического испытания отобранных при осмотре проб строительных отходов обстоятельства.

При таких данных имеются основания для вывода о том, что административным правонарушением, о совершении которого в отношении СНТ «Козловский садовод – 3» возбуждено настоящее дело об административном правонарушении, затронуты права Шкабаро Ю.И.

По смыслу приведенных выше положений статьи 25.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и правовой позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации в рассматриваемом случае Шкабаро Ю.И. наделен правами потерпевшего и в соответствии с требованиями статей 25.2, 30.1, 30.9 названного кодекса имеет право обжалования решения суда, принятого по жалобе на вынесенное должностным лицом постановление по делу об административном правонарушении.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязанность суда по созданию на всех стадиях производства по делу об административном правонарушении равных условий для осуществления сторонами принадлежащих им процессуальных прав.

Выраженный в обжалуемых определении судьи Тверского областного суда от 28 ноября 2019 г. и постановлении судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 17 апреля 2020 г. отказ в реализации права Шкабаро Ю.И. на обжалование решения судьи городского суда противоречит положениям частей 1, 2 статьи 25.2, статей 30.1, 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является незаконным и влечет нарушение права указанного лица на судебную защиту.

В данном случае порядок рассмотрения дела об административном правонарушении нарушен. Допущенное процессуальное нарушение носит

существенный характер, поскольку не были созданы необходимые условия для обеспечения гарантий процессуальных прав Шкабаро Ю.И., что лишило его возможности реализовать свое право на обжалование принятого по делу решения судьи городского суда в порядке, предусмотренном статьями 30.1 – 30.2, 30.9 названного кодекса.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах определение судьи Тверского областного суда от 28 ноября 2019 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 17 апреля 2020 г., вынесенные по настоящему делу об административном правонарушении, подлежат отмене, а дело – возвращению в Тверской областной суд на стадию подготовки к рассмотрению жалобы Шкабаро Ю.И. на решение судьи Конаковского городского суда Тверской области от 5 ноября 2019 г.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Шкабаро Ю.И. удовлетворить.

Определение судьи Тверского областного суда от 28 ноября 2019 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 17 апреля 2020 г., вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении СНТ «Козловский садовод – 3», отменить.

Дело вернуть в Тверской областной суд на стадию подготовки к рассмотрению жалобы Шкабаро Ю.И. на решение судьи Конаковского городского суда Тверской области от 5 ноября 2019 г.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**С.Б. Никифоров**