ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 25-В07-22

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 08 февраля 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Б.А. Горохова
судей А.Н. Зелепукина,
А.В. Малышкина

рассмотрела в судебном заседании дело по иску Сафроновой Е[redacted] А[redacted] к МУП г. Астрахани «Астрводоканал» о взыскании денежной компенсации в связи с досрочным расторжением трудового договора и по встречному иску МУП г. Астрахани «Астрводоканал» к Сафроновой Е.А. о признании недействительным трудового договора в части по надзорной жалобе представителя Сафроновой Е.А., Иванушкиной Т.А., на постановление президиума Астраханского областного суда от 08 августа 2006 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации А.Н. Зелепукина, объяснения представителя Сафроновой Е.А.-Иванушкиной Т.А. (доверенность от 06 февраля 2008 года), поддержавшей доводы надзорной жалобы, представителя МУП «Астрводоканал» Савченко А.Н., просившей постановление президиума Астраханского областного суда оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Сафронова Е.А. обратилась с указанным выше иском к МУП «Астрводоканал» и указала, что с 5 мая 2003 года была назначена [redacted] предприятия, а 10 июня 2003 года работодателем с ней был заключен трудовой договор. Приказом и.о. генерального директора МУП «Астрводоканал» уволена с работы по п.11 ст.77 Трудового кодекса Российской Федерации (нарушение установленных Трудовым кодексом и иным федеральным законом правил заключения трудового договора) с выплатой выходного пособия в размере среднего месячного заработка и компенсацией за неиспользованные дни отпуска. Поскольку, по ее мнению, основание, по

которому она была уволена с работы, не связано с ее личностью, не зависит от нее, то работодатель обязан был выплатить ей компенсацию, предусмотренную разделом 7 заключенного с ней трудового договора от 10 июня 2003 года в размере двух годовых фактических заработных плат.

Во встречном исковом заявлении МУП «Астрводоканал» просило признать недействительным трудовой договор, заключенный с Сафроновой Е.А. 10 июня 2003 года, ссылаясь на то, что в силу п.1.2. Устава предприятия полномочия собственника -МО «Город Астрахань» в отношении МУП г. Астрахани «Астрводоканал « осуществляет исключительно мэр города и Комитет по управлению имуществом г. Астрахани в силу действующего законодательства. В соответствии с п.5.2 Устава возможность заключения трудового договора с [redacted] унитарного предприятия подлежит обязательному согласованию с собственником имущества этого предприятия. Между тем, указанные выше лица, решение о возможности заключения такого договора не принимали. Кроме того, условия и размер компенсации предусмотренные разделом 7 трудового договора от 10 июня 2003 года установлены с предпочтениями над другими работниками предприятия, что не соответствует требованиям ст.ст.64 и 132 Трудового кодекса Российской Федерации.

Впоследствии МУП г. Астрахани «Астрводоканал» уточнило свои требования и просило признать недействительным только раздел 7 указанного трудового договора.

Решением мирового судьи судебного участка №2 Советского района г. Астрахани от 26 декабря 2005 года исковые требования Сафроновой Е.А. к МУП «Астрводоканал» о взыскании денежной компенсации в связи с расторжением трудового договора и встречный иск о признании недействительным части трудового договора оставлены без удовлетворения.

Апелляционным решением Советского районного суда г. Астрахани от 15 февраля 2006 года решение мирового судьи судебного участка №2 Советского района г. Астрахани от 26 декабря 2005 года отменено, исковые требования Сафроновой Е.А. удовлетворены, с МУП г. Астрахани «Астрводоканал»в пользу Сафроновой Е.А. взыскано [redacted] руб., а исковые требования о признании недействительным части трудового договора оставлены без удовлетворения.

Постановлением от 8 августа 2006 года президиум Астраханского областного суда отменил решение мирового судьи судебного участка №2 Советского района г. Астрахани от 26 декабря 2005 года и апелляционное решение Советского районного суда от 15 февраля 2006 года и постановил новое решение, которым исковые требования МУП «Астрводоканал» удовлетворил, признав п.7 трудового договора, заключенного 10 июня 2003 года между Сафроновой Е.А. и МУП «Астрводоканал» в части установления компенсации при прекращении трудового договора не по вине работника, недействительным. Иск Сафроновой Е.А. к МУП «Астрводоканал» о взыскании денежной компенсации оставлен без удовлетворения.

В надзорной жалобе представитель Сафроновой Е.А. просит отменить состоявшееся по данному делу постановление президиума Астраханского областного суда от 8 августа 2006 года, оставив в силе апелляционное решение Советского районного суда г. Астрахани от 15 февраля 2006 года.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21 сентября 2007 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора, а определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2007 года передано в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для рассмотрения надзорной жалобы по существу.

Изучив доводы надзорной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит постановление президиума областного суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

В надзорной жалобе представитель Сафроновой Е.А.-Иванушкина Т.А. указывает на существенное нарушение норм материального права, допущенное президиумом Астраханского областного суда, и просит постановление президиума областного суда от 8 августа 2006 года отменить.

Судом при разрешении спора было установлено, что на основании приказа от 5 мая 2003 года Сафронова Е.А. была назначена [redacted] МУП г. Астрахани «Астрводоканал», а 10 июня 2003 года с ней был заключен в письменной форме трудовой договор, в соответствии с разделом 7 которого при вынужденном прекращении работы не по вине работника, а равно при досрочном расторжении трудового договора по инициативе администрации, при реорганизации, ликвидации предприятия Сафроновой Е.А. выплачивается компенсация в размере не менее двух годовых фактических заработных плат (за прошедший период) за счет средств предприятия (т.1 л.д.13).

Приказом от 01 марта 2005 года Сафронова Е.А. была уволена с работы по п.11 ст.77 Трудового кодекса Российской Федерации (нарушение установленных Трудовым кодексом и иным федеральным законом правил заключения трудового договора) с выплатой выходного пособия в размере среднего месячного заработка и компенсацией за неиспользованные дни отпуска в размере 30 календарных дней.

В соответствии с п.11 ч.1 ст.77 Трудового кодекса Российской Федерации (в редакции на день увольнения Сафроновой Е.А.) работодатель в силу части третьей ст.84 Кодекса обязан выплатить выходное пособие в размере среднего месячного заработка, если нарушение правил заключения трудового договора допущено не по вине работника.

Отменяя решение суда апелляционной инстанции, президиум Астраханского областного суда исходил из того, что размер выходного

пособия в случае расторжения трудового договора вследствие нарушения правил его заключения прямо предусмотрен трудовым законодательством, в связи с чем вывод суда апелляционной инстанции об удовлетворении требований истицы о выплате компенсации, установленной трудовым договором, сделан с существенным нарушением норм материального права.

При таких обстоятельствах, по мнению суда надзорной инстанции, подлежат удовлетворению встречные исковые требования МУП г. Астрахани «Астрводоканал» о признании недействительным раздела 7 трудового договора, заключенного 10 июня 2003 года между сторонами по делу, в связи с противоречием его ст.84 Трудового кодекса Российской Федерации.

С выводом суда надзорной инстанции о существенном нарушении судом апелляционной инстанции норм трудового законодательства согласиться нельзя, поскольку он основан на неверном применении норм трудового права в данном деле.

В силу ст.9 Трудового кодекса Российской Федерации регулирование трудовых отношений может осуществляться путем заключения, изменения, дополнения работниками и работодателями коллективных договоров, соглашений, трудовых договоров.

Согласно ст.56 Трудового кодекса Российской Федерации трудовой договор-соглашение между работодателем и работником, в соответствии с которым работодатель обязуется предоставить работнику работу по обусловленной трудовой функции, обеспечить условия труда, предусмотренные настоящим Кодексом, законами и иными нормативными правовыми актами, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, содержащими нормы трудового права, своевременно и в полном размере выплачивать работнику заработную плату, а работник обязуется лично выполнять определенную этим соглашением трудовую функцию, соблюдать действующие в организации правила внутреннего трудового распорядка.

Статьей 57 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в трудовом договоре могут предусматриваться условия, не ухудшающие положение работника по сравнению с настоящим Кодексом, законами и иными нормативными правовыми актами, коллективным договором, соглашениями.

Исходя из приведенных правовых норм, условия, предусмотренные в трудовом договоре, основываются на соглашении сторон и не могут ограничивать права или снижать уровень гарантий работника, установленные трудовым законодательством, в трудовом договоре могут быть выше, чем это предусмотрено трудовым законодательством.

При таких обстоятельствах вывод, сделанный президиумом Астраханского областного суда в постановлении от 8 августа 2006 года о противоречии трудовому законодательству раздела 7 трудового договора от 10 июня 2003 года, предусматривающего в случае вынужденного прекращения работы не по вине работника, а равно при досрочном расторжении договора по инициативе администрации, при реорганизации, ликвидации предприятия

выплату Сафроновой Е.А. в размере не менее двух годовых фактических заработных плат, является ошибочным.

Поскольку это условие трудового договора не ухудшает, а улучшает условия работника по сравнению со ст.84 Трудового кодекса Российской Федерации, а поэтому обязывает работодателя выплатить истице компенсацию, предусмотренную разделом 7 заключенного с ней трудового договора.

В связи с тем, что нарушение норм материального права президиумом областного суда привело к незаконному отказу в удовлетворении иска Сафроновой Е.А., то его следует признать существенным, влекущим его отмену в порядке судебного надзора.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

постановление президиума Астраханского областного суда от 08 августа 2006 года отменить, оставив в силе апелляционное решение Советского районного суда г. Астрахани от 15 февраля 2006 года.

Председательствующий

Судьи