



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ20-251

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 ноября 2020 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Манохиной Г.В.,

членов коллегии

Вавилычевой Т.Ю.,
Тютина Д.В.

при секретаре

Шолгиной Н.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании заявление Игнатъевой Ларисы Юрьевны о принятии дополнительного определения по определению Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 15 сентября 2020 г. № АПЛ20-251 об оставлении без удовлетворения её частной жалобы на определение Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2020 г. № АКПИ20-276, которым Игнатъевой Л.Ю. отказано в удовлетворении заявления о замене умершего административного истца правопреемником; производство по административному делу по административному исковому заявлению Игнатъева Михаила Васильевича об оспаривании Указа Президента Российской Федерации от 29 января 2020 г. № 68 «О досрочном прекращении полномочий Главы Чувашской Республики» (далее также – Указ) прекращено на основании пункта 5 части 1 статьи 194 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – КАС РФ).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

определением Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2020 г. в удовлетворении заявления Игнатьевой Л.Ю. о замене умершего административного истца правопреемником по административному делу по административному исковому заявлению Игнатьева М.В. об оспаривании Указа отказано; производство по указанному административному делу прекращено на основании пункта 5 части 1 статьи 194 КАС РФ, поскольку право на обжалование данного указа неразрывно связано с личностью административного истца.

Данное определение суда оставлено без изменения определением Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 15 сентября 2020 г. № АПЛ20-251.

Игнатьева Л.Ю. обратилась в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с заявлением о вынесении дополнительного определения, которым разрешить следующие её требования, а именно: установить, что преамбула и пункт 1 Указа содержат конкретно-индивидуальные предписания для Игнатьева М.В., распространяют своё действие только в течение срока исполнения содержащихся в преамбуле и пункте 1 Указа предписаний, рассчитаны только на однократное применение и прекратили своё действие (утратили силу) вследствие скоропостижной смерти Игнатьева М.В., а определение суда первой инстанции от 9 июля 2020 г. является бессрочным толкованием преамбулы и пункта 1 Указа и установленное в данном определении суда первой инстанции обжалование соответствующего Указа неразрывно связано с личностью административного истца, имеет преюдициальное значение в понимании того, что преамбула и пункт 1 Указа прекратили действие (утратили силу) вследствие скоропостижной смерти Игнатьева М.В.

Игнатьева Л.Ю., её представитель, представитель Президента Российской Федерации в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены в установленном законом порядке.

Проверив материалы дела и оценив доводы заявления Игнатьевой Л.Ю., суд апелляционной инстанции не находит оснований для принятия дополнительного определения.

Общие требования, содержащиеся в разделе III Общие правила производства в суде первой инстанции Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, в частности в главе 15 Решение суда, применимы и при решении вопроса о вынесении дополнительного решения (определения) в апелляционной инстанции в силу части 1 статьи 307 КАС РФ, согласно которой суд апелляционной инстанции рассматривает

административное дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных настоящим кодексом.

Согласно части 2 статьи 183 КАС РФ, содержащейся в главе 15 КАС РФ, до вступления в законную силу решения по административному делу суд, принявший решение, по заявлениям лиц, участвующих в деле, или по своей инициативе может принять дополнительное решение в случае, если: по какому-либо требованию, по которому лица, участвующие в деле, представляли доказательства и давали объяснения, не было принято решение суда; суд, разрешив вопрос о восстановлении нарушенных прав административного истца, не указал соответствующие действия, которые обязан совершить административный ответчик; судом не разрешён вопрос о судебных расходах.

Указанные обстоятельства для вынесения апелляционной инстанцией дополнительного определения по данному делу отсутствуют.

Установив, что право на обжалование Указа, которым прекращены полномочия высшего должностного лица субъекта Российской Федерации, неразрывно связано с личностью административного истца, апелляционная инстанция согласилась с выводом суда первой инстанции о том, что процессуальное правопреемство по данному административному спору недопустимо и оставила определение суда без изменения. Какие-либо требования по существу, которые Апелляционная коллегия должна была разрешить при рассмотрении частной жалобы Игнатьевой Л.Ю., но не разрешила, отсутствуют.

Ссылка Игнатьевой Л.Ю. в заявлении о вынесении дополнительного определения на то, что требования, перечисленные в этом заявлении, содержались и в её частной жалобе, не является основанием для вынесения дополнительного определения, поскольку эти требования не подлежали рассмотрению и разрешению при проверке законности и обоснованности определения суда первой инстанции, которым Игнатьевой Л.Ю. отказано в удовлетворении её заявления о замене умершего административного истца правопреемником, прекращено производство по административному делу по административному исковому заявлению Игнатьева М.В. об оспаривании Указа, как не имеющие в данном случае правового значения.

При изложенных обстоятельствах заявление Игнатьевой Л.Ю. о вынесении дополнительного определения не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьёй 183 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

в удовлетворении заявления Игнатъевой Ларисы Юрьевны о вынесении дополнительного определения по определению Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 15 сентября 2020 г. № АПЛ20-251, которым оставлена без удовлетворения её частная жалоба на определение Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2020 г. № АКПИ20-276, отказать.

Председательствующий



Г.В. Манохина

Члены коллегии



Т.Ю. Вавилычева



Д.В. Тютин