



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 31-АД20-4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

23 октября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу директора общества с ограниченной ответственностью «Стройторг» Дмитриева Алексея Юрьевича на вступившие в законную силу постановление судьи Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 30 сентября 2019 г. (здесь и далее день изготовления постановления в полном объеме), решение судьи Верховного Суда Чувашской Республики от 12 декабря 2019 г. и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 27 марта 2020 г., вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «Стройторг» (далее – ООО «Стройторг», общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 7.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 30 сентября 2019 г., оставленным без изменения решением судьи Верховного Суда Чувашской Республики от 12 декабря 2019 г. и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 27 марта 2020 г., ООО «Стройторг» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, директор ООО «Стройторг» Дмитриев А.Ю. просит об отмене постановлений,

вынесенных в отношении общества по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Законный представитель Общероссийской общественной организации «Российское Авторское Общество» (далее – Российское Авторское Общество) Дмитриев М.И., извещенный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче указанной жалобы, в установленный срок возражений на нее не представил.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 7.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ввоз, продажа, сдача в прокат или иное незаконное использование экземпляров произведений или фонограмм в целях извлечения дохода в случаях, если экземпляры произведений или фонограмм являются контрафактными в соответствии с законодательством Российской Федерации об авторском праве и смежных правах либо на экземплярах произведений или фонограмм указана ложная информация об их изготовителях, о местах их производства, а также об обладателях авторских и смежных прав, а равно иное нарушение авторских и смежных прав в целях извлечения дохода, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 14.33 названного кодекса, влечет назначение административного наказания.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 1255 Гражданского кодекса Российской Федерации интеллектуальные права на произведения науки, литературы и искусства являются авторскими правами. Автору произведения принадлежат: исключительное право на произведение; право авторства; право автора на имя; право на неприкосновенность произведения; право на обнародование произведения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если данным кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных названным кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами,

предусмотренными названным кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную названным кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается названным кодексом.

В силу пункта 1 статьи 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со статьей 1229 названного кодекса в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в пункте 2 данной статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на произведение.

Использованием произведения независимо от того, совершаются ли соответствующие действия в целях извлечения прибыли или без такой цели, считается ретрансляция, то есть прием и одновременное сообщение в эфир (в том числе через спутник) или по кабелю полной и неизменной радио- или телепередачи либо ее существенной части, сообщаемой в эфир или по кабелю организацией эфирного или кабельного вещания (подпункт 8.1 пункта 2 статьи 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 1233 Гражданского кодекса Российской Федерации правообладатель может распорядиться принадлежащим ему исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации любым не противоречащим закону и существу такого исключительного права способом, в том числе путем его отчуждения по договору другому лицу (договор об отчуждении исключительного права) или предоставления другому лицу права использования соответствующих результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации в установленных договором пределах (лицензионный договор). Заключение лицензионного договора не влечет за собой переход исключительного права к лицензиату.

Как усматривается из материалов дела, 27 марта 2019 г. главным специалистом-экспертом отдела по защите прав субъектов персональных данных, надзора в сфере массовых коммуникаций и информационных технологий Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзора) по Чувашской Республике – Чувашии вынесено определение о возбуждении в отношении ООО «Стройторг» дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 7.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и проведении административного расследования (л.д. 104-105) по факту поступившего в адрес указанного органа из прокуратуры Цивильского района Чувашской Республики обращения Российского Авторского Общества (исх. от 28 февраля 2019 г. № 02-94, вх. от 18 марта 2019 г. № 1р-2019, л.д. 40-41, 54-55) о нарушении исключительных авторских прав, выразившемся в трансляции ООО «Стройторг» 27 февраля

2019 г. с 12 часов 10 минут до 12 часов 30 минут на частоте 99,0 МГц (г. Цивильск Чувашской Республики) в эфире радиоканала «Радио Родных Дорог» без разрешения и выплаты вознаграждения правообладателям объектов авторского права – фонограмм музыкальных произведений:

1. «Николай», автор текста и музыки Рудина Н.А., исполнители Натали и Николай Басков;
2. «Прости меня», авторы текста и музыки Челобанов С.В. и Ананичев С.В., исполнитель Диана Гурцкая;
3. «Маленькая лгунья», автор текста Дорохин В.В., автор музыки Дорохина Л.Г., исполнитель Евгений Белоусов;
4. «Караганда», авторы текста Рыбин В.В. и Шарибжанов Р.М., авторы музыки Трусов Я.М. и Рыбин В.В., исполнители Виктор Рыбин и группа «Дюна».

1 июля 2019 г. по результатам административного расследования начальником отдела по защите прав субъектов персональных данных, надзора в сфере массовых коммуникаций и информационных технологий Управления Роскомнадзора по Чувашской Республике – Чувашии в отношении ООО «Стройторг» составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 7.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому 27 февраля 2019 г. с 12 часов 10 минут до 12 часов 30 минут на частоте 99,0 МГц (г. Цивильск Чувашской Республики) ООО «Стройторг» в эфире радиоканала «Радио Родных Дорог» транслировало объекты авторского права – фонограммы перечисленных выше музыкальных произведений без разрешения и выплаты вознаграждения правообладателю, не имея договоров на их сообщение с правообладателем авторских прав на эти произведения Российским Авторским Обществом.

Приведенные обстоятельства послужили основанием для привлечения общества постановлением судьи районного суда, с выводами которого согласились вышестоящие инстанции, к административной ответственности, предусмотренной указанной нормой.

Фактические обстоятельства дела подтверждены собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 6-9), претензией о выплате компенсации (л.д. 12-14), сообщением ООО «Радио Родных Дорог» (л.д. 18-21), сообщением Российского Авторского Общества (л.д. 22-24), копией лицензионного договора между Российским Авторским Обществом и ООО «Радио Родных Дорог» (л.д. 25-32), сведениями из реестра произведений российских правообладателей (л.д. 33-37), определением о возбуждении дела и проведении административного расследования (л.д. 38-39), заявлением Российского Авторского Общества о нарушении исключительных авторских прав (л.д. 40-41, 54-55), копией лицензии (л.д. 73-75) и иными материалами дела, получившими оценку на предмет допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 указанного кодекса.

Довод жалобы об отсутствии в деянии общества вины и состава вмененного административного правонарушения был предметом проверки на предыдущих стадиях производства по делу, не нашел своего подтверждения в ходе судебного разбирательства, обоснованно отвергнут по мотивам, изложенным в соответствующих судебных актах, и не влечет их отмену.

Согласно части 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Судебные инстанции пришли к правильному выводу о том, что общество не приняло все зависящие от него меры по надлежащему соблюдению норм, за нарушение которых частью 1 статьи 7.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Несогласие заявителя с оценкой собранных по делу доказательств и установленных судебными инстанциями обстоятельств не является правовым основанием к отмене состоявшихся по делу судебных решений.

Нарушений норм процессуального закона не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности не нарушены.

Административное наказание назначено по правилам статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции части 1 статьи 7.12 названного кодекса. Оснований для применения положений статьи 4.1.1 названного кодекса не установлено.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 30 сентября 2019 г., решение судьи Верховного Суда Чувашской Республики от 12 декабря 2019 г. и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 27 марта 2020 г., вынесенные в отношении ООО «Стройторг» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 7.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу директора ООО «Стройторг» Дмитриева А.Ю. – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров