



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 84-КГ20-2-КЗ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 октября 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Фролкиной С.В., Гуляевой Г.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 5 октября 2020 г. кассационную жалобу с дополнением к ней представителей Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Новгородской области Маненковой Елены Александровны и Курсаева Александра Викторовича на решение Новгородского районного суда Новгородской области от 25 июля 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Новгородского областного суда от 13 ноября 2019 г. и определение судебной коллегии по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 11 марта 2020 г.

по делу № 2-3819/19 Новгородского районного суда Новгородской области по иску Кима Николая Николаевича к Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Новгородской области о признании незаконным отказа в выдаче дубликата удостоверения ветерана боевых действий и об обязанности выдать дубликат удостоверения ветерана боевых действий.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В., объяснения представителя Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Новгородской области по доверенности Курсаева А.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу Кима Н.Н.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ким Николай Николаевич 18 июня 2019 г. обратился в суд с иском к Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Новгородской области (далее также – УМВД России по Новгородской области) о признании незаконным отказа в выдаче дубликата удостоверения ветерана боевых действий и об обязанности выдать ему дубликат удостоверения ветерана боевых действий.

В обоснование заявленных требований Ким Н.Н. указал, что в 2012 году УМВД России по Новгородской области ему выдано удостоверение ветерана боевых действий в связи с участием в боевых действиях на территории Республики Таджикистан в период с августа 1993 года по ноябрь 1995 года. Это удостоверение в 2015 году было у него похищено. 15 мая 2019 г. он обратился в УМВД России по Новгородской области с заявлением о выдаче ему дубликата удостоверения ветерана боевых действий.

10 июня 2019 г. начальником управления по работе с личным составом УМВД России по Новгородской области Киму Н.Н. дан ответ о том, что оснований для повторной выдачи удостоверения ветерана боевых действий не имеется по причине непредставления им документов, подтверждающих факт его командирования в Республику Таджикистан органами государственной власти Российской Федерации для исполнения служебных обязанностей и участия в боевых действиях в этом государстве.

По мнению Кима Н.Н., отказ в выдаче дубликата удостоверения ветерана боевых действий является незаконным, поскольку им были представлены в УМВД России по Новгородской области документы (военный билет, трудовая книжка), подтверждающие, что с 1982 года по 1995 год он проходил службу в органах внутренних дел и в период с августа 1993 года по ноябрь 1995 года в составе войсковой части 3551 принимал участие в выполнении задач в условиях вооружённого конфликта на территории Республики Таджикистан.

Представитель УМВД России по Новгородской области в суде первой инстанции исковые требования Кима Н.Н. не признал.

Решением Новгородского районного суда Новгородской области от 25 июля 2019 г. исковые требования Кима Н.Н. удовлетворены. Суд признал незаконным отказ УМВД России по Новгородской области от 10 июня 2019 г. в выдаче Киму Н.Н. дубликата удостоверения ветерана боевых действий и обязал УМВД России по Новгородской области в течение 10 дней со дня вступления решения суда в законную силу выдать Киму Н.Н. дубликат удостоверения ветерана боевых действий. Суд также постановил возратить Киму Н.Н. уплаченную государственную пошлину в размере 300 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Новгородского областного суда от 13 ноября 2019 г. решение

Новгородского районного суда Новгородской области от 25 июля 2019 г. изменено, абзац четвёртый резолютивной части решения изложен в следующей редакции: «Взыскать с Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Новгородской области в пользу Кима Николая Николаевича расходы по уплате государственной пошлины в размере 300 рублей». В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 11 марта 2020 г. судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В поданной в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации кассационной жалобе и дополнении к ней представителей УМВД России по Новгородской области Маненковой Е.А. и Курсаева А.В. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены решения Новгородского районного суда Новгородской области от 25 июля 2019 г., апелляционного определения судебной коллегии по административным делам Новгородского областного суда от 13 ноября 2019 г. и определения судебной коллегии по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 11 марта 2020 г., как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 3 июля 2020 г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 2 сентября 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее также – ГПК РФ)).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, и они выразились в следующем.

Как установлено судом, в представленной Кимом Н.Н. трудовой книжке имеются записи о том, что он с февраля 1991 года по ноябрь 1995 года проходил службу в органах внутренних дел Республики Таджикистан, в период с 8 сентября 1993 г. по ноябрь 1995 года был откомандирован в Министерство обороны Республики Таджикистан для службы в войсковую часть 3551.

Согласно пункту 17 дубликата военного билета (серия [REDACTED] № [REDACTED]), выданного 23 октября 1998 г. военным комиссариатом Новгородского района Новгородской области, Ким Н.Н. в период с августа 1993 года по ноябрь 1995 года в составе войсковой части 3551 принимал участие в выполнении задач в условиях вооружённого конфликта в Республике Таджикистан.

Из материалов дела также следует, что 6 февраля 2012 г. комиссия УМВД России по Новгородской области по выдаче удостоверений ветерана боевых действий приняла решение № 3 о выдаче Киму Н.Н. удостоверения ветерана боевых действий.

8 февраля 2012 г. Киму Н.Н. было выдано удостоверение ветерана боевых действий от 6 февраля 2012 г. (серия [REDACTED] № [REDACTED]).

15 мая 2019 г. Ким Н.Н. обратился в УМВД России с заявлением о выдаче ему дубликата удостоверения ветерана боевых действий.

Решением комиссии УМВД России по Новгородской области по выдаче удостоверений ветерана боевых действий от 30 мая 2019 г., оформленным протоколом № 3, Киму Н.Н. было отказано в повторной выдаче удостоверения ветерана боевых действий в связи с тем, что в 2015 году комиссией уже рассматривался вопрос о выдаче Киму Н.Н. удостоверения ветерана боевых действий и в выдаче данного удостоверения ему было отказано.

В письме от 10 июня 2019 г. начальником управления по работе с личным составом УМВД России по Новгородской области Киму Н.Н. сообщено о том, что в ноябре 2015 года его обращение по вопросу о выдаче дубликата удостоверения боевых действий уже было рассмотрено в УМВД России по Новгородской области, о чём ему направлен ответ от 19 ноября 2015 г. № 10/4-К-8. Оснований для повторной выдачи Киму Н.Н. удостоверения ветерана боевых действий не имеется.

Разрешая спор в порядке гражданского судопроизводства и удовлетворяя исковые требования Кима Н.Н. о признании незаконным отказа в выдаче дубликата удостоверения ветерана боевых действий и об обязанности УМВД России по Новгородской области выдать ему дубликат указанного удостоверения, суд первой инстанции пришёл к выводу о наличии оснований для признания истца ветераном боевых действий и выдачи ему дубликата удостоверения ветерана боевых действий. Суд первой инстанции исходил из того, что согласно записям в представленных Кимом Н.Н. трудовой книжке и военном билете он после распада Союза Советских Социалистических Республик в период с 1991 по 1995 год проходил службу в органах внутренних дел Республики Таджикистан, с августа 1993 года по ноябрь 1995 года принимал участие в выполнении задач в условиях вооружённого конфликта в Республике Таджикистан.

Суд апелляционной инстанции, рассматривая настоящее дело по правилам Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, согласился с выводами суда первой инстанции об удовлетворении исковых требований Кима Н.Н., указав, что факт выдачи 8 февраля 2012 г. УМВД России по Новгородской области Киму Н.Н. удостоверения ветерана боевых действий подтверждён материалами дела, данное удостоверение не оспорено, не аннулировано и не признано недействительным, вследствие чего у УМВД России по Новгородской области не имелось оснований для отказа в выдаче истцу дубликата удостоверения ветерана боевых действий. Вывод же суда первой инстанции о наличии оснований для признания истца ветераном боевых действий, изложенный в мотивировочной части решения суда, правового значения для разрешения данного спора не имеет.

Суд апелляционной инстанции счёл, что юридически значимым обстоятельством при разрешении настоящего спора является установление факта выдачи Киму Н.Н. такого удостоверения ранее, поскольку в случае обращения лица с заявлением о выдаче дубликата удостоверения ветерана боевых действий следует исходить из презумпции наличия у такого лица статуса ветерана боевых действий.

Судебная коллегия по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции, также рассмотревшая дело по правилам Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, оставила без изменения судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций, так как не установила нарушения или неправильного применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального или процессуального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов первой, апелляционной и кассационной инстанций сделаны с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

Правовые гарантии социальной защиты ветеранов в Российской Федерации, в том числе ветеранов боевых действий, предусмотрены Федеральным законом от 12 января 1995 г. № 5-ФЗ «О ветеранах» (далее – Федеральный закон «О ветеранах»), который, как следует из его преамбулы, направлен на создание условий, обеспечивающих материальное и моральное благополучие ветеранов с учётом их заслуг перед обществом и государством.

Федеральный закон «О ветеранах» к ветеранам боевых действий относит военнослужащих, в том числе уволенных в запас (отставку), военнообязанных, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел, войск национальной гвардии и органов государственной безопасности, работников указанных органов, работников Министерства обороны СССР и работников Министерства обороны Российской Федерации, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, направленных в другие государства органами государственной власти СССР, органами государственной власти Российской Федерации и принимавших участие в боевых действиях при исполнении

служебных обязанностей в этих государствах, а также принимавших участие в соответствии с решениями органов государственной власти Российской Федерации в боевых действиях на территории Российской Федерации (подпункт 1 пункта 1 статьи 3).

Пунктом 3 статьи 3 Федерального закона «О ветеранах» определено, что перечень государств, городов, территорий и периодов ведения боевых действий с участием граждан Российской Федерации (далее – Перечень) приводится в приложении к данному федеральному закону.

В разделе III этого перечня к числу территорий и периодов ведения боевых действий отнесено в том числе: выполнение задач по охране конституционных прав граждан, восстановлению мира, поддержанию правопорядка, обороне таджикско-афганской границы, стабилизации обстановки, охране и обороне важных государственных объектов в условиях чрезвычайного положения и при вооружённом конфликте на территории Республики Таджикистан: сентябрь – ноябрь 1992 года; с февраля 1993 года по декабрь 1997 года.

Статьёй 28 Федерального закона «О ветеранах» установлено, что реализация мер социальной поддержки ветеранов и членов семей погибших (умерших) инвалидов войны, участников Великой Отечественной войны и ветеранов боевых действий осуществляется при предъявлении ими удостоверения единого образца, установленного для каждой категории ветеранов и членов семей погибших (умерших) инвалидов войны, участников Великой Отечественной войны и ветеранов боевых действий Правительством СССР до 1 января 1992 г. или Правительством Российской Федерации.

Во исполнение приведённых выше положений Федерального закона «О ветеранах» Правительство Российской Федерации постановлением от 19 декабря 2003 г. № 763 «Об удостоверении ветерана боевых действий» утвердило единый образец бланка удостоверения ветерана боевых действий, его описание и инструкцию о порядке заполнения, выдачи и учёта данного удостоверения (далее – Инструкция от 19 декабря 2003 г. № 763).

Пунктом 1 Инструкции от 19 декабря 2003 г. № 763 предусмотрено, что удостоверение ветерана боевых действий, выдаваемое лицам, указанным в статье 3 Федерального закона «О ветеранах», является документом, подтверждающим право на предоставление им мер социальной поддержки.

Выдача удостоверений производится в порядке, установленном в соответствующих федеральных органах исполнительной власти (федеральных государственных органах) и органах исполнительной власти субъектов Российской Федерации, по заявлениям, подаваемым ветеранами в эти органы (пункт 2 Инструкции от 19 декабря 2003 г. № 763 в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных отношений).

Согласно пункту 8 Инструкции от 19 декабря 2003 г. № 763, если удостоверение пришло в негодность или утрачено, по заявлению ветерана и на основании соответствующих подтверждающих документов выдается его дубликат. Основанием для выдачи дубликата являются документы, бывшие

основанием для первоначальной выдачи удостоверения ветерана боевых действий либо подтверждающие факт его выдачи.

Приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее также – МВД России) от 7 мая 2004 г. № 282 утверждена Инструкция о порядке выдачи удостоверений ветерана боевых действий в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее – Инструкция о порядке выдачи удостоверений ветерана боевых действий в системе МВД России) и установлено, что в системе МВД России функции по заполнению и выдаче удостоверений ветерана боевых действий осуществляют в том числе кадровые и пенсионные подразделения территориальных органов МВД России на региональном уровне (пункты 1 и 2 приказа от 7 мая 2004 г. № 282).

Названная инструкция, как указано в её пункте 1, определяет порядок выдачи в системе МВД России удостоверений ветерана боевых действий лицам рядового и начальствующего состава органов внутренних дел, работникам органов внутренних дел, военнослужащим и лицам гражданского персонала внутренних войск МВД России, гражданам, уволенным из органов внутренних дел (внутренних войск) МВД России, иных государственных органов, правопреемником которых является МВД России, из числа лиц, указанных в подпунктах 1–6 пункта 1 статьи 3 Федерального закона «О ветеранах».

Перечень подтверждающих документов, необходимых для выдачи удостоверения ветерана боевых действий, содержится в пункте 3 Инструкции о порядке выдачи удостоверений ветерана боевых действий в системе МВД России, к которым также отнесены военные билеты.

Если удостоверение ветерана боевых действий пришло в негодность или утрачено, то по заявлению ветерана и на основании соответствующих подтверждающих документов выдаётся дубликат удостоверения в установленном порядке (пункт 5 Инструкции о порядке выдачи удостоверений ветерана боевых действий в системе МВД России).

Из изложенного следует, что наделение гражданина статусом ветерана боевых действий с выдачей соответствующего удостоверения является результатом соблюдения определённой процедуры, связанной, в том числе с установлением уполномоченным органом на основании представленных документов права гражданина на приобретение этого статуса. Решение о выдаче гражданину удостоверения ветерана боевых действий, являющегося документом, подтверждающим право на предоставление мер социальной поддержки, принимается уполномоченными государством органами (в системе МВД России, в частности, кадровыми и пенсионными подразделениями территориальных органов МВД России на региональном уровне) на основе полной и всесторонней оценки фактических обстоятельств, с которыми закон связывает возникновение права на получение такого статуса, и в строгом соответствии с установленными требованиями. В случае утраты удостоверения ветерана боевых действий дубликат этого удостоверения выдаётся по заявлению ветерана боевых действий на основании соответствующих подтверждающих документов, то есть документов,

послуживших основанием для первоначальной выдачи удостоверения либо подтверждающих факт его выдачи.

Исходя из пунктов 1, 5, 13, 14 Положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации, утверждённого Указом Президента Российской Федерации от 21 декабря 2016 г. № 699, МВД России является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере внутренних дел, в сфере контроля за оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, в сфере миграции, а также правоприменительные функции по федеральному государственному контролю (надзору) в сфере внутренних дел. При этом МВД России осуществляет свою деятельность непосредственно и (или) через органы внутренних дел. В единую централизованную систему МВД России входят: органы внутренних дел, включающие в себя полицию; организации и подразделения, созданные для выполнения задач и осуществления полномочий, возложенных на МВД России. В состав органов внутренних дел входят кроме прочих центральный аппарат МВД России и территориальные органы МВД России.

Таким образом, МВД России и его территориальные органы, одним из которых является УМВД России по Новгородской области, в силу изложенных выше правовых норм, в том числе Федерального закона «О ветеранах» и постановления Правительства Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 763 «Об удостоверении ветерана боевых действий», уполномочены производить оформление и выдачу удостоверений ветерана боевых действий в системе МВД России и обязаны осуществлять действия, направленные на реализацию требований законодательства о недопустимости необоснованной выдачи данных удостоверений.

Положением об УМВД России по Новгородской области, утверждённым приказом МВД России от 24 июля 2017 г. № 514 и действовавшим на момент возникновения спорных отношений, было предусмотрено, что УМВД России по Новгородской области в своей деятельности руководствуется Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации, федеральными конституционными законами, федеральными законами, актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, законами Новгородской области по вопросам охраны общественного порядка и обеспечения общественной безопасности, принятыми в пределах её компетенции, нормативными правовыми актами МВД России, а также указанным положением (пункт 7).

Подпунктом 11 пункта 14 названного положения закреплено право УМВД России по Новгородской области в целях реализации своих полномочий образовывать координационные, консультативные, экспертные и совещательные органы (советы, комиссии), в том числе межведомственные, в сфере внутренних дел.

В целях практической реализации норм Федерального закона «О ветеранах», постановления Правительства Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 763 «Об удостоверении ветерана боевых действий» и требований приказа МВД России от 7 мая 2004 г. № 282 «О порядке выдачи удостоверений ветерана боевых действий в системе МВД России» приказом УМВД России по Новгородской области от 18 февраля 2014 г. № 69 утверждено Положение о комиссии УМВД России по Новгородской области по выдаче удостоверений ветерана боевых действий. К основным задачам комиссии УМВД России по Новгородской области по выдаче удостоверений ветерана боевых действий относятся рассмотрение обращений и принятие решений о выдаче (отказе в выдаче) удостоверений ветерана боевых действий (пункт 1 данного положения).

Из пунктов 11, 12 названного положения следует, что решения, принимаемые комиссией, в том числе по результатам рассмотрения заявления ветерана боевых действий о выдаче дубликата удостоверения ветерана боевых действий, утраченного или пришедшего в негодность, оформляются протоколом, который подписывается председателем и секретарем комиссии. Основанием для выдачи дубликата удостоверения ветерана боевых действий являются документы, бывшие основанием для первоначальной выдачи удостоверения либо подтверждающие факт его выдачи (л.д. 79–80).

Суды первой и апелляционной инстанций при разрешении спора о признании незаконным отказа УМВД России по Новгородской области в выдаче Киму Н.Н. дубликата удостоверения ветерана боевых действий и об обязанности выдать ему дубликат удостоверения ветерана боевых действий положения приведенных нормативных актов в их взаимосвязи не учли, предмет доказывания по настоящему делу определили неправильно, вследствие чего вывод судебных инстанций о незаконности такого отказа и об обязанности УМВД России по Новгородской области выдать Киму Н.Н. дубликат удостоверения ветерана боевых действий нельзя признать правомерным.

Между тем Ким Н.Н., обращаясь 18 июня 2019 г. в суд с требованием о признании незаконным отказа УМВД России по Новгородской области в выдаче дубликата удостоверения ветерана боевых действий и об обязанности выдать ему дубликат удостоверения ветерана боевых действий, ссылаясь на то, что ранее выданное в 2012 году УМВД России по Новгородской области удостоверение ветерана боевых действий в 2015 году было у него похищено.

Суд первой инстанции, разрешая названные требования, исследовал письмо начальника управления по работе с личным составом УМВД России по Новгородской области от 10 июня 2019 г. № 10-4/245 и указал, что Киму Н.Н. отказано в выдаче дубликата удостоверения ветерана боевых действий по причине непредставления им документов, подтверждающих факт командирования Кима Н.Н. для исполнения служебных обязанностей в Республику Таджикистан органами государственной власти Российской Федерации для участия в боевых действиях. Этот отказ, по мнению суда первой инстанции, не основан на законе.

Суд оставил без внимания содержащуюся в письме начальника управления по работе с личным составом УМВД России по Новгородской области от 10 июня 2019 г. № 10-4/245 информацию о том, что обращение Кима Н.Н. в 2019 году в УМВД по Новгородской области с заявлением о выдаче дубликата удостоверения ветерана боевых действий является повторным, в ноябре 2015 года обращение Кима Н.Н. по данному вопросу уже было рассмотрено в УМВД России по Новгородской области и ему направлен ответ от 19 ноября 2015 г. № 10/4-К-8.

Кроме того, не были предметом рассмотрения суда первой инстанции и сами решения комиссии УМВД России по Новгородской области по выдаче удостоверений ветерана боевых действий об отказе Киму Н.Н. в выдаче дубликата удостоверения ветерана боевых действий (как 2019 года, так и 2015 года), оформленные в порядке, предусмотренном пунктом 11 Положения о комиссии УМВД России по Новгородской области по выдаче удостоверений ветерана боевых действий, утверждённого приказом УМВД России по Новгородской области от 18 февраля 2014 г. № 69. Каких-либо выводов относительно этих решений в нарушение статей 196 (вопросы, разрешаемые при принятии решения суда) и 198 ГПК РФ (содержание решения суда) в судебном акте суда первой инстанции не содержится.

Судом апелляционной инстанции к материалам дела приобщено решение комиссии УМВД России по Новгородской области по выдаче удостоверений ветерана боевых действий от 30 мая 2019 г., оформленное протоколом № 3, об отказе Киму Н.Н. в выдаче дубликата удостоверения ветерана боевых действий, в котором также имеется ссылка на рассмотрение в 2015 году УМВД России по Новгородской области аналогичного заявления Кима Н.Н. (о выдаче дубликата удостоверения ветерана боевых действий), в удовлетворении которого ему было отказано.

Суд апелляционной инстанции надлежащей правовой оценки данному решению не дал, содержащиеся в нём сведения (о рассмотрении УМВД России по Новгородской области заявления Кима Н.Н. о выдаче дубликата удостоверения ветерана боевых действий в 2015 году и принятии решения об отказе в удовлетворении этого заявления) не проверил, ограничившись лишь выводом о том, что юридически значимым при разрешении данного спора является необходимость установления факта выдачи Киму Н.Н. такого удостоверения ранее, поскольку в случае обращения лица с заявлением о выдаче дубликата удостоверения ветерана боевых действий следует исходить из презумпции наличия у такого лица статуса ветерана боевых действий, тем самым суд апелляционной инстанции не выполнил требования части 1 статьи 327¹ ГПК РФ о том, что суд апелляционной инстанции оценивает имеющиеся в деле, а также дополнительно представленные доказательства.

Ввиду изложенного заслуживающими внимания являются доводы кассационной жалобы о том, что решением комиссии УМВД России по Новгородской области по выдаче удостоверений ветерана боевых действий от 16 ноября 2015 г. № 28 удостоверение ветерана боевых действий от 6 февраля

2012 г. № 28 РМ 771009 на имя Кима Н.Н. признавалось недействительным, оспоренное Кимом Н.Н. решение комиссии УМВД России по Новгородской области по выдаче удостоверения ветерана боевых действий от 30 мая 2019 г., оформленное протоколом № 3, об отказе в выдаче ему дубликата удостоверения ветерана боевых действий имеет те же основания, что и решение об отказе Киму Н.Н. в выдаче дубликата удостоверения ветерана боевых действий от 16 ноября 2015 г. № 28.

При таких обстоятельствах выводы судебных инстанций о том, что у УМВД России по Новгородской области отсутствовали основания для отказа в выдаче истцу дубликата удостоверения ветерана боевых действий, со ссылкой на то, что факт выдачи Киму Н.Н. такого удостоверения подтверждён материалами дела, выданное ему ранее удостоверение ветерана боевых действий не оспорено, не аннулировано и не признано недействительным, нельзя признать правомерными, так как они сделаны без учёта подлежащих применению к спорным отношениям норм материального права и без установления обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спора.

Суд кассационной инстанции, проверяя по жалобе УМВД России по Новгородской области законность судебных постановлений судов первой и апелляционной инстанций, допущенные ими нарушения норм материального и процессуального права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статей 379⁶ и частей 1–3 статьи 379⁷ ГПК РФ.

Помимо этого, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает заслуживающим внимания довод кассационной жалобы о допущенных судами апелляционной и кассационной инстанций иных процессуальных нарушениях при рассмотрении настоящего спора.

В соответствии с абзацем первым части 2 статьи 1 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ) суды в порядке, предусмотренном названным кодексом, рассматривают и разрешают подведомственные им административные дела о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций, возникающие из административных и иных публичных правоотношений.

Частью 4 статьи 1 КАС РФ предусмотрено, что не подлежат рассмотрению в порядке, установленном данным кодексом, дела, возникающие из публичных правоотношений и отнесённые федеральным законом к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации, арбитражных судов или подлежащие рассмотрению в ином судебном (процессуальном) порядке в Верховном Суде Российской Федерации, судах общей юрисдикции.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2016 г. № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2016 г. № 36), в абзацах первом – третьем пункта 1, разъяснено, что исходя из

закреплённого частью 2 статьи 46 Конституции Российской Федерации права на обжалование решений и действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц и в соответствии со статьёй 1 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ) суды общей юрисдикции, Верховный Суд Российской Федерации рассматривают и разрешают подведомственные им дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений: о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций (части 1 и 2 статьи 1 КАС РФ); связанные с осуществлением судебного контроля за законностью и обоснованностью реализации государственных и иных публичных полномочий, в том числе административные дела, связанные с осуществлением обязательного судебного контроля за соблюдением прав и свобод человека и гражданина, прав организаций при реализации отдельных административных властных требований к физическим лицам и организациям (части 1 и 3 статьи 1 КАС РФ).

Не подлежат рассмотрению по правилам КАС РФ в том числе дела, связанные с реализацией гражданами социальных прав (абзац шестой пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2016 г. № 36).

Правильное определение вида судопроизводства, в котором подлежат защите права и законные интересы граждан или организаций, зависит от характера правоотношений, из которых вытекает требование лица, обратившегося за судебной защитой. Из-за того, как разрешается данный вопрос, определяется процессуальный закон, подлежащий применению, между сторонами соответствующим образом распределяется бремя доказывания.

Из материалов дела следует, что Новгородский районный суд Новгородской области определением от 25 июля 2019 г., вынесенным в протокольной форме, прекратил рассмотрение данного дела в порядке административного судопроизводства и перешёл к рассмотрению дела по правилам гражданского судопроизводства, так как в ходе рассмотрения дела установил, что исходя из содержания иска и существа оспариваемого отказа удовлетворение иска повлечёт за собой возникновение и изменение соответствующих гражданских прав и обязанностей истца, получение социальных льгот, связанных со статусом ветерана боевых действий, однако дела, связанные с реализацией гражданами социальных прав, не подлежат рассмотрению по правилам КАС РФ.

Между тем из судебных постановлений, принятых судами апелляционной и кассационной инстанций, усматривается, что настоящее дело было рассмотрено ими в порядке административного судопроизводства, что свидетельствует о допущенных указанными судами нарушениях норм процессуального законодательства.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что допущенные судебными инстанциями нарушения норм материального и процессуального

права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем решение Новгородского районного суда Новгородской области от 25 июля 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Новгородского областного суда от 13 ноября 2019 г. и определение судебной коллегии по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 11 марта 2020 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе суда.

При новом рассмотрении дела суду первой инстанции следует разрешить спор в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям сторон нормами материального права, установленными по делу обстоятельствами и с соблюдением требований процессуального закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Новгородского районного суда Новгородской области от 25 июля 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Новгородского областного суда от 13 ноября 2019 г. и определение судебной коллегии по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 11 марта 2020 г. по делу № 2-3819/19 Новгородского районного суда Новгородской области отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Новгородский районный суд Новгородской области в ином составе суда.

Председательствующий

Судьи

