ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 21-УД20-2-К5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
суда кассационной инстанции

г. Москва 13 октября 2020г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Зыкина В.Я.,

судей Боровикова В.П. и Ермолаевой Т.А.,

при секретаре Быстрове Д.С. рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам потерпевшего А[redacted] на кассационное определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 16 января 2020 года, а также кассационным жалобам защитника осужденного Сабанджиоглу Н.А. адвоката Бориева С.А. и осужденной Геоня А.В. на приговор Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики от 15 декабря 2017 года, апелляционное определение Верховного суда Кабардино-Балкарской Республики от 3 октября 2018 года и кассационное определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 16 января 2020 года.

По приговору Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики от 15 декабря 2017 года

Сабанджиоглу Назим Азиз, [redacted], несудимый

осужден:

по ч.4 ст.159 УК РФ (по эпизоду хищения 50% доли ООО «[redacted]») к лишению свободы на срок 2 года с освобождением от наказания в связи с истечением срока давности на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ;

по ч. 2 ст. 309 УК РФ к штрафу в размере 100 000 рублей с освобождением от наказания в связи с истечением срока давности на основании п.3 ч.1 ст. 24 УПК РФ;

по ч.4 ст.159 УК РФ (по эпизоду хищения кредитных денежных средств ООО КБ «[redacted]») к лишению свободы на срок 5 лет;

по ст.196 УК РФ к лишению свободы на срок 3 года;

в соответствии с ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно к отбытию определено 5 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима;

Монастырлова Ирина Леонидовна, [redacted], несудимая

осуждена к лишению свободы:

по ч.4 ст.159 УК РФ на срок 3 года;

по ст.196 УК РФ на срок 2 года.

в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно к отбытию определено 4 года лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года с возложением обязанностей не менять постоянного места жительства без уведомления уголовно-исполнительной инспекции по месту жительства, куда периодически являться на регистрацию в установленные дни;

Кардан Мехмет-Али Фикри, [redacted] несудимый

осужден по ч.4 ст.159 УК РФ к лишению свободы на срок 2 года условно с испытательным сроком 2 года с возложением обязанностей не менять постоянного места жительства без уведомления уголовно-исполнительной инспекции по месту жительства, куда периодически являться на регистрацию в установленные дни;

Геоня Алла Викторовна, [redacted], несудимая

осуждена по ч.5 ст.33, ст.196 УК РФ к лишению свободы на срок 2 года условно с испытательным сроком 1 год с возложением обязанностей не менять постоянного места жительства без уведомления уголовно-исполнительной инспекции по месту жительства, куда периодически являться на регистрацию в установленные дни.

Гражданский иск ООО «[redacted]» о восстановлении участника ООО «[redacted]» с долей в размере 50% уставного капитала (номинальная стоимостью 3 250 000 рублей) удовлетворен, признан недействительным договор № [redacted] об уступке доли в уставном капитале ООО от 3 июля 2007 года между ООО «[redacted]» в лице Сабанджиоглу Н.А. и ООО «[redacted]» в лице Б[redacted] признан недействительным протокол № [redacted] общего собрания ООО «Фирма «[redacted]» от 3 июля 2007 года; признана недействительной запись в Едином государственном реестре юридических лиц с основным государственным регистрационным № [redacted] от 25 июля 2007 года за государственным регистрационным номером [redacted] ИФНС по г. [redacted] признано недействительным Свидетельство формы № [redacted] от 25 июля 2007 года за подписью заместителя начальника отдела С.В. А[redacted] серия [redacted] № [redacted] и восстановить право собственности ООО «[redacted]» на 50% доли в уставном капитале ООО «[redacted]» с 25 июля 2007 года по настоящее время; налоговая инспекция по КБР или ее структурные подразделения обязаны провести соответствующие регистрационные действия по восстановлению ООО «[redacted]» в правах на 50% доли в уставном капитале ООО «[redacted]». Гражданский иск ООО КБ [redacted] к Сабанджиоглу Н.А., Монастырловой И. Л. и Кардан М-А.Ф. удовлетворен, с указанных осужденных взыскано в пользу банка 116 676 367, 68 рублей.

Приговором разрешена также судьба вещественных доказательств.

Апелляционным определением Верховного суда Кабардино-Балкарской Республики от 3 октября 2018 года приговор изменен: постановлено считать Кардан М-А.Ф. осужденным по ч. 5 ст. 33, ч. 4 ст. 159 УК РФ; в срок наказания Сабанджиоглу Н.А. засчитано время содержания под стражей с 5 октября 2012 года по 1 августа 2016 года из расчета один день содержания под стражей за полтора дня лишения свободы, время содержания под домашним арестом с 2 августа 2016 года по 13 июля 2018 года из расчета один день домашнего ареста за один день лишения свободы, время содержания под домашним арестом с 14 июля 2018 года по 3 октября 2018 года из расчета два дня домашнего ареста за один день лишения свободы, с учетом времени содержания под стражей и домашнего ареста Сабанджиоглу Н.А. освобожден от отбывания назначенного наказания; в части разрешения гражданских исков ООО «[redacted]» и КБ «[redacted]» приговор отменен, за гражданскими истцами признано право на удовлетворение гражданских исков, вопрос о размере возмещения передан на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 16 января 2020 года приговор и определение судебной коллегии изменены: в части осуждения Сабанджиоглу Н.А. по ч.4 ст.159 УК РФ (хищение 50% доли ООО «[redacted]») и ч.4 ст.159 УК РФ (хищение кредитных денежных средств КБ «[redacted]» ООО), Монастырловой И.Л. по ч.4 ст.159 УК РФ (хищение кредитных денежных средств КБ «[redacted]» ООО), Кардан М-А.Ф. по ч.5 ст.33, ч.4 ст.159 УК РФ (хищение кредитных денежных средств КБ «[redacted]» ООО) приговор отменен, производство по уголовному делу прекращено на основании п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием состава преступлений; исключено назначение Сабанджиоглу Н.А. наказания по совокупности преступлений на основании ч.3 ст.69 УК РФ, постановлено считать его осужденным по ст.196 УК РФ к 3 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима; исключено назначение Монастырловой И.Л. наказания по совокупности преступлений на основании ч.3 ст.69 УК РФ, постановлено считать ее осужденной по ст.196 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года; признано за Сабанджиоглу Н.А., Монастырловой И.Л. и Кардан М-А.Ф. право на реабилитацию.

В остальной части приговор и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационных жалобах потерпевший А[redacted] [redacted] защитник осужденного Сабанджиоглу Н.А. адвокат Бориев С.А. и осужденная Геоня А.В. просят о пересмотре судебных решений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание принятых по делу судебных решений, доводы кассационных жалоб, выступления по доводам кассационных жалоб потерпевшего А[redacted] защитника осужденного Сабанджиоглу Н.А. адвоката Бориева С.А., выступления осужденной Монастырловой И.Л. и ее защитника – адвоката Ловника Т.Ю., а также защитника осужденного Кардан М-А.Ф. адвоката Герговой М.Б., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы потерпевшего А[redacted] и поддержавших доводы кассационных жалоб адвоката Бориева С.А. и осужденной Геоня А.В., выступление представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации – прокурора Курочкиной Л.А., полагавшей кассационное определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции незаконным и подлежащим отмене, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

по приговору Сабанджиоглу Н.А. признан виновным в том, что являясь одновременно председателем ООО «[redacted]», генеральным директором ООО «[redacted]» и генеральным директором ООО «[redacted]», по предварительному сговору с Монастырловой И.Л. и лицом, в отношении которого материалы уголовного дела выделены в отдельное производство в связи с его розыском, используя свое служебное положение, при пособничестве Кардан М-А.Ф. в период с июля 2011 года по февраль 2012 года совершили путем злоупотребления доверием мошенничество в особо крупном размере - хищение кредитных денежных средств КБ «[redacted]» ООО в сумме 164 316 000 рублей.

Сабанджиоглу Н.А. также признан виновным в том, что в период с июля по ноябрь 2011 года, являясь председателем ООО «[redacted]», генеральным директором ООО «[redacted]» и генеральным директором ООО «[redacted]», путем злоупотребления доверием, с использованием своего служебного положения, совершил мошенничество в особо крупном размере - хищение 50% доли ООО «[redacted]» в уставном капитале ООО «[redacted]», стоимостью 3250000 рублей; действуя совместно с лицом, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с его розыском, с использованием угроз убийством и причинения вреда здоровью, принудил свидетеля М[redacted] к даче заведомо ложных показаний.

Сабанджиоглу Н.А., Монастырлова И.Л. признаны виновными в преднамеренном банкротстве ООО «[redacted]» при пособничестве арбитражного управляющего Геоня А.В., что повлекло неспособность предприятия в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и исполнить обязанность по уплате обязательных платежей; в результате их действиями указанным в приговоре кредиторам, а также государству был причинен крупный ущерб.

Как установлено судом, преступления совершены способами и при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

Судебная коллегия по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции по результатам рассмотрения кассационных жалоб защитника осужденного Сабанджиоглу Н.А адвоката Бориева С.А., осужденной Геоня А.В., а также потерпевшего А[redacted] приговор и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Кабардино-Балкарской Республики изменила, признав необоснованным осуждение Сабанджиоглу Н.А. и Монастырловой И.Л. по ч.4 ст.159 УК РФ, а также Кардан М-А.Ф. по ч.5 ст.33, ч.4 ст.159 УК РФ, и производство по уголовному делу в этой части прекратила за отсутствием в их деяниях составов данных преступлений.

Потерпевший А[redacted] в кассационной жалобе просит об отмене кассационного определения Пятого кассационного суда общей юрисдикции с оставлением без изменения приговора и апелляционного определения; указывает на то, что все доводы защиты, в том числе о наличии гражданско-правовых отношений между соучастниками преступлений, а также ООО «[redacted]», ООО «[redacted]», ООО «[redacted]», ООО «[redacted]», КБ «[redacted]» ООО и другими лицами - участниками сделок были проверены судом первой инстанции и обоснованно отвергнуты. В приговоре приведен анализ доказательств и изложены мотивы, по которым суд отверг доказательства и доводы стороны защиты; суд апелляционной инстанция согласился с наличием у осужденных умысла на хищение доли ООО «[redacted]» в уставном капитале ООО «[redacted]» и денежных средств КБ «[redacted]» ООО путем разработанной ими схемы и признал несостоятельными доводы защиты об отсутствии у осужденных умысла на совершение преступлений; нижестоящими судами не было допущено нарушений закона, влекущих отмену или изменение приговора; кассационное определение не отвечает требованиям закона, а выводы судебной коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции противоречат исследованным в суде доказательствам, в частности, судом кассационной инстанции не учтено, что после погашения задолженности своих предприятий – обществ с ограниченной ответственностью Сабанджиоглу Н.А. переоформил свое имущество на других лиц, чтобы уклониться от обращения на него взыскания; судами первой и апелляционной инстанций доказано, что Сабанджиоглу некоторое время обслуживал кредитные обязательства лиц, по которым он выступал поручителем, лишь с целью сокрытия своих преступных намерений, он также затягивал время погашения долговых обязательств для того, чтобы переоформить свое имущество на соучастников преступления; вопреки выводам суда кассационной инстанции, в приговоре подробно изложены доказательства, подтверждающие наличие у осужденных умысла на хищение, возникшего до заключения кредитных договоров; в кассационном определении не указаны существенные нарушения уголовного или уголовно-процессуального законов, которые были бы допущены судами первой и апелляционной инстанций; суд кассационной инстанции не дал оценки доводам прокурора о необходимости направления уголовного дела на новое апелляционное рассмотрение; полагает, что кассационное определение нарушает право потерпевших на справедливое правосудие и возмещение причиненного им ущерба.

Защитник осужденного Сабанджиоглу Н.А. адвокат Бориев С.А. просит судебные решения в части осуждения Сабанджиоглу Н.А. по ст.196 и ч.2 ст.309 УК РФ отменить и дело прекратить в связи с отсутствием составов

преступлений, признать за Сабанджиоглу Н.А. право на реабилитацию. Он указывает, что судами первой, апелляционной и кассационной инстанций приняты ошибочные решения о виновности Сабанджиоглу Н.А. в преднамеренном банкротстве ООО «[redacted]», а также в принуждении свидетеля М[redacted] к даче заведомо ложных показаний. Оспаривает выводы судов о наличии крупного ущерба как признака ст.196 УК РФ; утверждает о нарушении закона при принятии процессуальных решений о признании Банка «[redacted]» ООО потерпевшим; считает, что в деле отсутствуют доказательства совершения Сабанджиоглу Н.А. объективной стороны данного преступления; полагает, что выводы судов о наличии у Сабанджиоглу Н.А. предварительного сговора на совершение преступления, а также об отсутствии у осужденного языкового барьера для общения с другими соучастниками инкриминированного ему деяния являются необоснованными, основаны на предположениях, а позиция защиты судом не опровергнута. Защитник указывает, что признавая Сабанджиоглу Н.А. виновным по ч.2 ст.309 УК РФ, суды оставили без внимания показания потерпевшего М[redacted] [redacted] в судебном заседании, а также иные доказательства, свидетельствующие о том, что реальных угроз в отношении него со стороны Сабанджиоглу Н.А. не имелось. В приговоре не раскрыты способы совершения преступлений, не установлены форма вины осужденного, а также цели и мотивы преступлений, что также является основанием для отмены приговора и последующих судебных решений.

Осужденная Геоня А.В. просит об отмене состоявшихся в отношении нее судебных решений, постановленных судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, и прекращении уголовного дела. Она утверждает, что не совершала преступления, приговор основан на недопустимых доказательствах, полученных с нарушением требований закона. Оспаривая выводы суда о ее виновности, осужденная указывает, что судами не дано надлежащей оценки письму УФСБ по Кабардино-Балкарской Республики об отсутствии сведений и материалов, подтверждающих ее причастность к преступлению – банкротству ООО «[redacted]», а также свидетельствующих о ее сговоре с кем-либо на совершение преступления; обращает внимание на то, что ее общение с Сабанджиоглу Н.А. было невозможным по причине языкового барьера, а также нахождения Сабанджиоглу под стражей; утверждает, что судами оставлены без внимания ряд доводов стороны защиты, в частности, не дана оценка заключению специалиста К[redacted] о неправомерности выводов проведенной по делу судебной финансово - экономической экспертизы; несмотря на то, что ее права на предварительном следствии при проведении ряда экспертиз были нарушены, суд отказал ей в удовлетворении ходатайств о признании данных экспертиз недопустимыми доказательствами и не исключил их из числа доказательств по делу; указывает на недопустимость признанных вещественными доказательствами

- носителей информации - компьютеров, поскольку при их изъятии были нарушены требования закона; при проведении судебной компьютерной экспертизы эксперт К[redacted]не был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, его заключения № [redacted] и [redacted] являются противоречивыми; бухгалтерские экспертизы проводились без первичных документов и компьютерной базы ООО «[redacted]», поэтому их выводы не могут быть признаны обоснованными; вопреки требованиям ст. 90 УПК РФ, судами апелляционной и кассационной инстанций не приняты во внимание решения арбитражных судов, подтверждающие, по мнению осужденной, незаконность приговора; в судебном заседании ей не было разъяснено существо обвинения, несмотря на ее ходатайства об этом; решение суда о признании А[redacted] [redacted] потерпевшим по делу считает незаконным; утверждает, что в приговоре и в апелляционном определении содержатся противоречивые сведения относительно размеров убытков ООО «[redacted]», а также ущерба, причиненного КБ «[redacted]» ООО и другим организациям. В обоснование кассационной жалобы осужденная Геоня А.В. подробно ссылается на исследованные в суде доказательства, дает им собственную оценку, заявляя при этом о непричастности к преступлению и об отсутствии в ее действиях признаков преступления; считает выводы судов первой, апелляционной и кассационной инстанций, в том числе относительно сумм требований, предъявленных кредиторами должника ООО «[redacted]», противоречивыми и не соответствующими фактическим обстоятельствам дела.

Максидовым А.Х. и Банком «[redacted]» ООО в лице его представителя Эндреева Б.А., признанными потерпевшими по делу, поданы письменные возражения на кассационные жалобы, в которых они указывают, что потерпевшими себя по данному уголовному делу не считают, поскольку действиями Сабанджиоглы Н.А., Монастырловой И.Л. и Геоня А.В. какого-либо вреда им не причинено; правами, предусмотренными ст.42 УПК РФ, воспользоваться не желают.

Кардан М-А.Ф. и защитником осужденного Сабанджиоглу Н.А. адвокатом Бориевым С.А. поданы письменные возражения на кассационную жалобу потерпевшего А[redacted] в которых они выражают несогласие с доводами жалобы, считая ее необоснованной; указывают, что А[redacted] необоснованно признан потерпевшим по делу, поэтому его жалоба не подлежит рассмотрению в Верховном Суде Российской Федерации. По их мнению, судом кассационной инстанции сделан правильный вывод об отсутствии в действиях Сабанджиоглу Н.А., Монастырловой И.Л. и Кардан М-А.Ф. составов преступлений – мошенничества и пособничества в мошенничестве; кассационное определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции считают законным и обоснованным, а приговор и

апелляционное определение - ошибочными; указывают, что возникшие между Сабанджиоглу Н.А. и КБ «[redacted]» ООО отношения носят гражданско-правовой характер, поэтому все возникшие с банком споры подлежат разрешению не в уголовном процессе, а в порядке гражданского судопроизводства. Просят отказать в удовлетворении кассационной жалобы А[redacted]

Проверив по материалам уголовного дела доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

Суд кассационной инстанции проверяет по кассационным жалобе, представлению законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу (ст.401^{1} УПК РФ).

В соответствии с ч.1 ст. 401^{15} УПК РФ основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

При этом пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия (ст.401^{6} УПК РФ).

По смыслу данных норм закона, в их взаимосвязи, под законностью судебных решений как предметом судебного разбирательства в кассационном порядке понимается их соответствие требованиям уголовного и уголовно-процессуального законов с учетом оснований, влекущих отмену или изменение судебного решения в кассационном порядке.

Таких нарушений уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, которые бы повлияли на исход дела, из материалов уголовного дела не усматривается.

Постановленный в отношении Сабанджиоглу Н.А., Монастырловой И.Л. и Геоня А.В. приговор, по которому они признаны виновными в преднамеренном банкротстве ООО «[redacted]», а также приговор в отношении Сабанджиоглу Н.А. о признании его виновным в принуждении свидетеля М[redacted] к даче заведомо ложных показаний, является законным, обоснованным и справедливым, поскольку постановлен в соответствии с требованиями Уголовно-процессуального кодекса РФ и основан на правильном применении уголовного закона.

С учетом исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательств суд пришел к обоснованному выводу о том, что Сабанджиоглу Н.А. и Монастырлова И.Л., действуя согласованно, при

пособничестве арбитражного управляющего ООО «[redacted]» Геоня А.В., совершили преднамеренное банкротство ООО «[redacted]» путем сокрытия и не истребования дебиторской задолженности лица, в отношении которого материалы уголовного дела выделены в отдельное производство в связи с его розыском, а также ООО «[redacted]», ООО «[redacted]», создания фиктивной кредиторской задолженности, занижения фиктивной стоимости имущества ООО «[redacted]» конкурсным кредиторам: ООО «[redacted]», КБ «[redacted]» ООО, ООО «[redacted]», ООО «[redacted]», ООО «[redacted]», ОАО «[redacted]», [redacted] ООО, М[redacted] в результате действий осужденных ООО «[redacted] оказалось неспособным в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, им был причинен ущерб в крупном размере, а государству в лице Управления Федеральной налоговой службы Российской Федерации по Кабардино-Балкарской Республике - причинен крупный ущерб в виде неспособности ООО «[redacted]» исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

В приговоре размер ущерба судом установлен правильно и обоснованно признан крупным.

Судом также правильно установлено, что Сабанджиоглу Н.А., действуя согласовано с лицом, в отношении которого материалы уголовного дела выделены в отдельное производство в связи с его розыском, в здании ООО «[redacted]», председателем которого он являлся, под угрозой убийства или причинения вреда здоровью принуждали свидетеля М[redacted] к даче ложных показаний по возбужденному и расследуемому в отношении Сабанджиоглу Н.А. уголовному делу.

Показания потерпевшего М[redacted] в приговоре приведены и судом оценены правильно.

Все обстоятельства, подлежащие в соответствии со ст. 73 УПК РФ доказыванию по уголовному делу, судом первой инстанции установлены.

Суд проверил и оценил доказательства, в том числе показания подсудимых, свидетелей, заключения экспертов в их совокупности, с соблюдением требований, предусмотренных ст.ст. 17, 87, 88 УПК РФ.

Несогласие осужденной Геоня А.В., а также адвоката Бориева С.А. с оценкой доказательств, данной судом первой инстанции, не может являться основанием для отмены или изменения приговора.

Приговор основан на допустимых доказательствах.

Вопреки доводам кассационных жалоб защитника осужденного Сабанджиоглу Н.А. адвоката Бориева С.А. и осужденной Геоня А.В., в приговоре содержится описание преступных деяний, признанных судом доказанными, с указанием способов их совершения, форм вины, мотивов, целей и последствий преступлений, а также приведены доказательства, на основании которых суд пришел к выводу о виновности подсудимых, и

мотивы, по которым он отверг другие доказательства, представленные стороной защиты.

Из протокола судебного заседания следует, что судебное следствие проведено полно и всесторонне, в соответствии с требованиями ст. 273 - 291 УПК РФ, с соблюдением принципов равенства и состязательности сторон, а также беспристрастности суда.

Все заявленные сторонами ходатайства судом были разрешены правильно, с вынесением законных, обоснованных и мотивированных постановлений.

Доводы, аналогичные тем, которые приведены в поданных адвокатом Бориевым С.А. и осужденной Геоня А.В. кассационных жалобах, в том числе о непричастности к преступлениям, о недопустимости доказательств, о нарушении прав Сабанджиоглу Н.А. и Геоня А.В. на предварительном следствии, а также об отсутствии в их деяниях составов преступлений были предметом проверок судов первой, апелляционной и кассационной инстанций.

Каких-либо оснований не согласиться с выводами судов, изложенными в оспариваемых стороной защиты приговоре, апелляционном определении и кассационном определении Судебная коллегия не усматривает.

Вынесенные по делу апелляционное и кассационное определения соответствуют требованиям уголовно-процессуального закона, в них содержатся как доводы лиц, подавших жалобы, так и мотивы приятых судами апелляционной и кассационной инстанций решений.

В кассационном определении Пятого кассационного суда общей юрисдикции также указаны основания изменения и частичной отмены приговора суда первой инстанции и апелляционного определения.

В определении приведены мотивы, на основании которых суд кассационной инстанции пришел к выводу о допущенных судами первой и апелляционной инстанций существенных нарушениях уголовного и уголовно-процессуального закона – требований ч.4 ст.7, ч.1 ст.297 УПК РФ, ч.1 ст.5, ст.8 УК РФ, повлиявших на исход дела.

Отменяя приговор и апелляционное определение в части осуждения Сабанджиоглу Н.А. и Монастырловой И.Л. по ч.4 ст.159 УК РФ, а Кардан М-А.Ф. - по ч.5 ст.33, ч.4 ст.159 УК РФ, и прекращая производство по уголовному делу за отсутствием в их деяниях составов данных преступлений, судебная коллегия по уголовным делам Пятого кассационного суда мотивировала свое решение тем, что суды нижестоящих инстанций не установили и не обосновали свой вывод о наличии у Сабанджиоглу Н.А., Монастырловой И.Л. и Кардан М.Ф. умысла на совершение мошенничества, тогда как согласно требованиям уголовного закона и разъяснениям, содержащимся в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 года № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» содеянное подлежит

квалификации как мошенничество, если умысел, направленный на хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество, возник у лица до получения чужого имущества или права на него; при этом, лицо, получая чужое имущество или приобретая право на него, не намеревается исполнить обязательства, связанные с условиями передачи ему указанного имущества или права, в результате чего потерпевшему причиняется материальный ущерб.

Как обоснованно указано в кассационном определении, суд в нарушение требований закона в описательно-мотивировочной части приговора не привел обстоятельств, послуживших основанием для вывода о том, что умыслом Сабанджиоглу Н.А., Монастырловой И.Л. и Кардан М-А.Ф. охватывался противоправный, безвозмездный характер действий, совершенных с корыстной целью обратить полученное имущество в свою пользу.

Доводы стороны защиты об отсутствии у Сабанджиоглу Н.А., Монастырловой И.Л. и Кардан М-А.Ф. корыстной цели, а также показания Сабанджиоглу Н.А. о том, что денежные средства, полученные в банке, он собирался вернуть, не получили должной оценки в приговоре и апелляционном определении, и доказательствами, представленными стороной обвинения, опровергнуты не были.

При этом в определении Пятого кассационного суда приведены убедительные мотивы, по которым судебная коллегия по уголовным делам пришла к выводу об отсутствии в действиях Сабанджиоглу Н.А., Монастырловой И.Л. и Кардан М-А.Ф. составов преступлений, предусмотренных ч.4 ст.159 УК РФ и ч.5 ст.33, ч.4 ст.159 УК РФ, и отклонила жалобу А[redacted] оспаривавшего приговор и апелляционное определение в части принятых судами решений, касающихся наказания осужденных и гражданских исков ООО «[redacted]» и КБ «[redacted]» ООО .

Вопреки доводам кассационной жалобы А[redacted] кассационным судом не допущено нарушений закона, повлиявших на исход дела, искажающих саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, поэтому оснований для отмены обжалуемого им кассационного определения не имеется.

Судебная коллегия при принятии решения также учитывает положения ч.1 ст.401^2 УПК РФ, согласно которой вступившее в законную силу судебное решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 47^1 УПК РФ, в суд кассационной инстанции осужденным, оправданным, их защитниками и законными представителями, потерпевшим, а также иными лицами в той части, в которой обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы.

В соответствии с частью 1 ст.42 УПК РФ потерпевшим является физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в случае

причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации. При этом согласно части 9 данной статьи в случае признания потерпевшим юридического лица его права осуществляет представитель.

Из содержания кассационной жалобы А следует, что, обжалуя определение Пятого кассационного суда и ставя вопрос о пересмотре судебного решения по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденных, он фактически выступает в интересах ООО «» и КБ « ООО, признанных потерпевшими по делу.

Как следует из объяснений в судебном заседании А а также адвоката Бориева С.А. и осужденной Монастырловой И.Л., в настоящее время А не осуществляет права ООО « и КБ «» ООО в качестве их представителя, поскольку ООО « прекратило свою деятельность (ликвидировано) и исключено из Единого государственного реестра юридических лиц, а КБ « ООО признан несостоятельным (банкротом); в отношении него открыто конкурсное производство и обязанности конкурсного управляющего возложены на государственную корпорацию «.

Вынесенными по данному делу приговором и последующими судебными решениями не установлено, что действиями Сабанджиоглу Н.А., Монастырловой И.Л., Кардан М-А.Ф. и Геоня А.В. лично А был причинен какой-либо вред.

Руководствуясь ст. 401^{13}, 401^{14} УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики от 15 декабря 2017 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Кабардино-Балкарской Республики от 3 октября 2018 года и кассационное определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 16 января 2020 года, постановленные в отношении Сабанджиоглу Назим Азиз, Монастырловой Ирины Леонидовны, Кардан Мехмет-Али Фикри и Геоня Аллы Викторовны оставить без изменения, а кассационные жалобы А защитника Бориева С.А. и осужденной Геоня А.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи