# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС07-721

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва «24»января 2008 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Федина А.И.
членов коллегии: Манохиной Г.В.
Анохина В.Д.

с участием прокурора: Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Коммерческого банка «Русский банк делового сотрудничества» (общество с ограниченной ответственностью) о признании недействующим пункта 4.5 Инструкции Центрального банка Российской Федерации от 16 января 2004 года № 110-И «Об обязательных нормативах банков»

по кассационной жалобе Коммерческого банка «Русский банк делового сотрудничества» (общество с ограниченной ответственностью) на решение Верховного Суда РФ от 14 ноября 2007 года, которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Федина А.И., объяснения представителя Коммерческого банка «Русский банк делового сотрудничества» (общество с ограниченной ответственностью) Таболина С.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, объяснения представителей Центрального банка Российской Федерации Будановой И.Н., Тимербаевой С.М. и Петровой Г.В., возражавших против доводов кассационной жалобы, выслушав заключение прокурора Масаловой Л.Ф., полагавшей кассационную жалобу необоснованной,

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Коммерческий банк «Русский банк делового сотрудничества» (общество с ограниченной ответственностью) обратился в Верховный Суд

Российской Федерации с заявлением о признании недействующим пункта 4.5 Инструкции Центрального банка Российской Федерации от 16 января 2004 года № 110-И «Об обязательных нормативах банков» (ред. от 20 марта 2006 года), который расположен в главе 4, определяющей методику расчета обязательного норматива максимального размера риска на одного заемщика или группу связанных заемщиков (Н6), и устанавливает, что в расчет норматива Н6 по кредитным организациям – контрагентам включается величина средств на корреспондентских счетах банка в каждой из кредитных организаций – контрагентов.

В обоснование заявленного требования Коммерческий банк «Русский банк делового сотрудничества» (общество с ограниченной ответственностью) указал на то, что в силу статьи 24 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» кредитная организация обязана соблюдать обязательные нормативы, устанавливаемые в соответствии с Федеральным законом «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» (Закон о Банке России), статьей 64 которого исчерпывающе определен субъектный состав (кредитор и заемщик) и объект (размер собственных средства банка и вся сумма кредитов) расчета норматива максимального размера риска на одного заемщика или группу связанных заемщиков. Банк-корреспондент и остаток денежных средств на корреспондентском счете в этой статье не указаны; средства кредитной организации, находящиеся на корреспондентском счете банка -корреспондента, не являются кредитными (заемными) средствами, используются по правилам главы 45 «Договор банковского счета» Гражданского кодекса РФ; закрепленное в оспариваемой норме требование о включении этих средств в расчет норматива Н6 противоречит положениям главы 45 и статей 807, 819, 820 Гражданского кодекса РФ, определяющим признаки и форму договора займа (кредита), статье 24 и статье 64 вышеупомянутых Федеральных законов и нарушает его (заявителя) права, поскольку вследствие применения установленной Банком России нормы у Коммерческого банка «Русский банк делового сотрудничества» отозвана лицензия на работу с физическими лицами.

Решением Верховного Суда РФ от 14 ноября 2007 года в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе Коммерческий банк «Русский банк делового сотрудничества» (общество с ограниченной ответственностью) ставит вопрос об отмене судебного решения, полагая его вынесенным при неправильном применении норм материального права.

В соответствии с частью первой статьи 56 Федерального закона от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» (в ред. от 26 апреля 2007 г.) Банк России является органом банковского регулирования и банковского надзора. Банк России осуществляет постоянный надзор за соблюдением кредитными организациями и банковскими группами банковского законодательства, нормативных актов Банка России, установленных им обязательных нормативов.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции, правильно исходил из того, что отношения между Банком России и кредитными организациями в сфере банковского регулирования и банковского контроля основаны на властном подчинении одной стороны другой, поэтому в силу пункта 3 статьи 2 Гражданского кодекса РФ гражданское законодательство к данным отношениям не применяется, если иное не предусмотрено законодательством. В этой связи при определении понятий и терминов, используемых в правовых нормах, следует, в первую очередь, исходить из норм федеральных законов, осуществляющих правовое регулирование банковской деятельности.

Согласно части второй статьи 24 Федерального закона от 2 декабря 1990 г. «О банках и банковской деятельности» (в ред. от 2 ноября 2007 г.) кредитная организация обязана соблюдать обязательные нормативы, устанавливаемые в соответствии с Федеральным законом «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)». Численные значения обязательных нормативов устанавливаются Банком России в соответствии с указанным Федеральным законом.

Банк России согласно статье 62 Закона о нём в целях обеспечения устойчивости кредитных организаций может устанавливать обязательные нормативы, в том числе и максимальный размер риска на одного заемщика или группу связанных заемщиков. При этом в силу статьи 72 Закона Банк России устанавливает методики определения собственных средств (капитала) кредитной организации, активов, пассивов и размеров риска по активам для каждого норматива с учетом международных стандартов и консультаций с кредитными организациями, банковскими ассоциациями и союзами.

Поэтому положения статьи 64 Закона о Банке России, на которую сослался заявитель в обоснование своего требования, не могут толковаться в отрыве от приведенных правовых норм, определяющих цели установления обязательных нормативов и порядок принятия методик для каждого норматива.

Центральный банк Российской Федерации в своих возражениях, как в суде первой инстанции, так и в кассационной инстанции, пояснил, что определение методики расчета обязательного норматива входит в сферу конституционных правомочий Банка России. Норматив Н6 регулирует (ограничивает) кредитный риск банка. Денежные средства, размещенные на корреспондентских счетах в кредитных организациях - контрагентах, эквивалентны кредиту с точки зрения назначения обязательных нормативов, регулирующих кредитный риск. Цель обязательного норматива Н6 - предотвратить риск невозврата имущества банка, размещенного у третьих лиц, тем самым снизить риски, возникающие у кредиторов банка. Толкование заявителем ряда терминов, содержащихся в статье 64 Закона о Банке России, исходя из их гражданско-правового значения, является неверным, они не могут быть интерпретированы как гражданско-правовые категории. Примененное в статье 64 данного Закона понятие «кредит» не может толковаться в значении кредитного договора, предусмотренного главой 42 Гражданского кодекса РФ, в

данном случае под кредитом должны пониматься любые денежные требования банка к третьим лицам, которые несут кредитный риск.

Статьей 64 Закона о Банке России предусмотрено, что максимальный размер риска на одного заемщика или группу связанных заемщиков, являющихся по отношению друг к другу зависимыми или основными и дочерними, устанавливается в процентах от размера собственных средств (капитала) кредитной организации (банковской группы) и не может превышать 25 процентов размера собственных средств (капитала) кредитной организации (банковской группы). При определении максимального размера риска учитываются вся сумма кредитов кредитной организации, выданная одному заемщику или группе связанных заемщиков, а также суммы гарантий и поручительств, предоставленных кредитной организацией заемщику или группе связанных заемщиков.

Из анализа данной статьи Закона в нормативном единстве с вышеприведенными положениями статей 62 и 72 Закона о Банке России следует, что в ней отсутствует исчерпывающий перечень показателей для определения максимального размера риска на одного заемщика или группы связанных заемщиков. При установлении методики расчета такого норматива могут быть учтены не только суммы выданных кредитов, но и иные требования кредитного характера, в отношении которых существуют финансовые риски.

Довод кассационной жалобы о том, что денежные средства, находящиеся на корреспондентских счетах в кредитных организациях-контрагентах, предназначены исключительно для расчетов, не свидетельствует о незаконности оспоренной нормы.

Требование о возврате денежных средств с корреспондентского счета не всегда может быть удовлетворено, в частности, вследствие недостаточности денежных средств ликвидированного банка, использовавшего имеющиеся на корреспондентском счете денежные средства. Кроме того, банкротство лица, у которого размещены средства банка, имеет одинаковые последствия, если размещение состоялось на условиях договора кредита (займа), вклада либо договора банковского (корреспондентского) счета. Таким образом, с точки зрения назначения обязательных нормативов, регулирующих кредитный риск, требование банка о возврате денежных средств с корреспондентского счета по своему характеру является кредитным.

Целью обязательного норматива Н6 является предотвращение риска невозврата имущества банка, размещенного у третьих лиц, в том числе и на счетах, и тем самым снижение риска, возникающего у кредиторов банка. При этом норматив Н6 представляет собой расчетную совокупность ограничения требований к одному заемщику по выданным гарантиям и кредитам и ограничения финансового риска, в данном случае – кредитного, включающего в себя иные, так называемые требования кредитного характера, то есть те требования, в которых существует риск невозврата денежных средств.

Выводы суда основаны на нормах материального права, проанализированных в решении, предусмотренных ст.362 ГПК РФ оснований

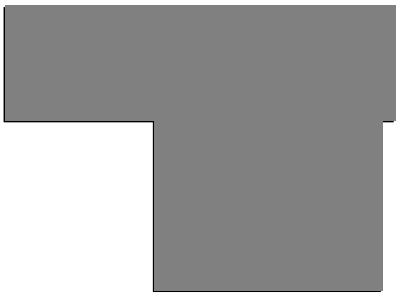
для отмены решения суда в кассационном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 360, 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 14 ноября 2007 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Коммерческого банка «Русский банк делового сотрудничества» (общество с ограниченной ответственностью) - без удовлетворения.

Председательствующий:  А.И.Федин

Члены коллегии:  Г.В.Манохина



В.Д.Анохин