



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 3-АПУ19-10

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 июня 2020 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Сабурова Д.Э.,

судей – Кочиной И.Г., Таратуты И.В.

при секретаре – Димаковой Е.Е.,

с участием государственных обвинителей – прокуроров Кривоноговой Е.А., Кузнецова С.В., Луканиной Я.,

осужденных - Козлова Ю.А., Цикина В.А., Батманова Д.Г., Чернокнижного Р.В., Гейденрейха С.С., Коростелева В.Л., Сидорца А.С., Оваца А.Н., Хачемизова А.В., Цебоева А.В., Шумкова А.С., Парфенюка А.В., Армякова Д.И., Куреева А.А., Бондаря С.Н., Скатова Е.И., Жемиса А.В., Волынцева А.Н., Макарова А.Н.,

защитников – адвокатов Анпилоговой Р.Н., Арутюновой И.В., Афанасьева А.Я., Беликиной Г.В., Богдановой И.С., Горбуновой Л.Г., Губиева А. И., Зубовой С.А., Курлянцевой И.В., Лашнева С.В., Магомедовой Н.Н., Реброва Н.И., Романовой Е.Г., Урсола А.Л., Цапина В.И., Шаповаловой Н.Ю., Живова И.В., Шинелевой Т.Н., Калачева М.В., Ионова А.Б., Фоменко Д.И., Королева Ю.В., Тюриной М.В., Шевченко Е.М., Славягина Ю.Ю., Гусельниковой Н.В., Кротовой С.В., Поддубного С.В., Идрисова Р.Р., Борщева Д.Г., Бетрозова Ш.Б., Королева Ю.В., Борзова М.В., Каматесова П.А., Вагабова А.Н., Баудис А.А., Саккаевой Х.Н., Бесовой А.А.,

потерпевших – А [] К []

рассмотрела апелляционные жалобы на определение Верховного Суда Республики Коми от 6 июня 2019 года, которым с осужденных взысканы процессуальные издержки.

Осужденными Гейденрейхом С.С., Авагяном А.Н., Парфенюком А.В., Волынцевым А.Н. определение не обжаловано.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., выступления в режиме видеоконференц-связи осужденных, их защитников, поддержавших доводы жалоб, прокурора Луканиной Я.А., полагавшей необходимым определение оставить без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

приговором Верховного Суда Республики Коми от 29 октября 2018 года Козлов, Цикин, Батманов, Волынцев, Чернокнижный, Гейденрейх, Коростелев, Сидорец, Овац, Хачемизов, Цебоев, Шумков, Парфенюк, Армяков, Куреев, Бондарь, Скатов, Макаров, Жемис и Авагян осуждены за указанные в приговоре преступления к различным срокам лишения свободы.

Определением Верховного Суда Республики Коми от 6 июня 2019 года (т. 609 л.д. 1-31) решен вопрос о процессуальных издержках. Взысканы в доход государства процессуальные издержки, связанные с выплатой адвокатам сумм за оказание юридической помощи в связи с участием защитников по назначению, и оплатой расходов свидетелям, потерпевшим, связанных с явкой к месту производства процессуальных действий и проживанием (расходы на проезд, найм жилого помещения, суточные, пр.), всего:

- с Козлова – 157 тыс. 234 руб. 50 коп.;
- с Цикина – 285 тыс. 560 руб.;
- с Батманова – 810 тыс. руб.;
- с Чернокнижного - 20 тыс. 936 руб.;
- с Коростелева – 7 тыс. руб.;
- с Сидорца - 53 тыс. 371 руб. 80 коп.;
- с Оваца – 169 тыс. руб.;
- с Хачемизова – 123 тыс. 334 руб. 48 коп.;
- с Цебоева - 304 руб. руб.;
- с Шумкова - 202 тыс. руб.;
- с Армякова – 37 тыс. 545 руб.;
- с Куреева – 502 тыс. руб.;
- с Бондаря – 356 тыс. 894 руб. 48 коп.;
- со Скатова - 514 тыс. руб.;

- с Макарова – 127 тыс. 375 руб.;
- с Жемиса – 751 тыс. 470 руб.

Осужденный Авагян от уплаты процессуальных издержек, связанных с оплатой труда адвокатов при производстве по делу, полностью освобожден.

Осужденные Козлов, Батманов, Коростелев, Сидорец, Овац, Цебоев, Шумков, Куреев и Скатов освобождены от уплаты процессуальных издержек частично.

В апелляционных жалобах осужденные просят освободить от уплаты процессуальных издержек за участие адвокатов по назначению и возмещению свидетелям и потерпевшим расходов, связанных с явкой в судебные заседания. Ссылаются:

- Шумков – на отсутствие доходов и возможности работать в связи с нахождением с 2012 года под стражей, на преклонный возраст своей матери, которая не имеет возможности помочь ему материально, просит возместить издержки за счет средств федерального бюджета;
- Батманов – на незаконность вынесенного судом решения, поскольку на предварительном слушании отказался от участия защитника, имея ввиду отказ от любых защитников, назначенных судом в период рассмотрения уголовного дела; просит обратить взыскание процессуальных издержек на все имущество, на которое наложен арест по данному уголовному делу, либо возместить издержки за счет средств федерального бюджета;
- Куреев – на наличие родителей, которые в силу возраста нуждаются в его помощи, наличие на иждивении несовершеннолетних детей и взыскание значительной суммы процессуальных издержек может негативно отразиться на материальном положении его семьи; на имущественную несостоятельность в связи с длительным содержанием под стражей и арестом на имущество; завышенность суммы взыскания, поскольку длительный период рассмотрения уголовного дела был связан с обвинением других соучастников преступлений и в это время адвокат Захаренко И.Н. фактически не оказывал ему юридической помощи; на отсутствие в определении расчета суммы, которая была выплачена адвокату, несмотря на заявленное им ходатайство о предоставлении расчетов;
- Чернокнижный – на необходимость освобождения его от взыскания процессуальных издержек в связи с незначительностью суммы и непризнанием вины; на необоснованное освобождение от уплаты процессуальных издержек Батманова в сумме 1 228 248 руб. 48 коп., и взыскании всего 810 000 рублей, о невзыскании с Гейденрейха в пользу адвоката Кузнецовой О. 1 569 081 руб. 64 коп., и необоснованном

освобождении того от взыскания процессуальных издержек; на нарушение требований уголовно-процессуального закона в связи с ходатайством прокурора о взыскании судебных издержек с осужденных, в связи с его рассмотрением после постановления приговора; на нарушение Инструкции по делопроизводству в Верховном Суде Республики Коми, а именно порядка ознакомления с материалами уголовного дела и предоставления соответствующих документов, подтверждающих суммы денежных средств, необходимых для оплаты труда адвоката; на некомпетентность суда, постановившего приговор, и бесконтрольные решения суда о выплате адвокатам денежных средств за участие в уголовном судопроизводстве по назначению из средств Федерального бюджета РФ;

- Коростелев – на незаконность возложения на него процессуальных издержек, связанных с выплатой адвокату по назначению, который был назначен ему судом, несмотря на отказ от его услуг и наличие адвоката по соглашению; на не разрешение его ходатайства об исследовании протоколов судебных заседаний по решениям судов о продлении ему меры пресечения при рассмотрении его кассационной – до 1 января 2013 года, жалобы, а также аналогичных жалоб в апелляционном порядке; на наличие у него адвокатов по соглашению Фирсова А.Ю. и Костива А.А. в период рассмотрения ходатайств следователя о продлении ему меры пресечения и на отсутствие сведений о необходимости приглашения ему адвоката по назначению, несмотря на отказ от этих услуг, а также отвод адвокатам Кабановой З.С. и Калачеву М.В., которые участвовали в следственных действиях в отношении соучастников, позиции которых противоположны его позиции, а также на необязательное участие защитника при рассмотрении вопроса о продлении меры пресечения и обжаловании такого решения; на несостоятельность ссылки суда о выплате адвокату Дуркину В.М. 2 028 руб. 95 коп., поскольку в материалах дела не имеется данных о его согласии на участие адвоката, а также необоснованном размере взыскиваемой суммы; на незаконность солидарного взыскания процессуальных издержек с осужденных, потраченных на выплату проезда и проживания свидетелей и потерпевших, поскольку ни один из свидетелей Г [], Ш [], Д [], Я [], Д [] не указали на него, как на участника ОПС, лишь один Г [] пояснил, что слышал о нем как об адвокате, к которому следовало обращаться в случае задержания; на нарушение ч.4 ст.131 УПК РФ при производстве выплат свидетелям и потерпевшим без порядка и размера процессуальных издержек, установленных Правительством РФ;

- Жемис - на незаконность и несправедливость взыскания с него процессуальных издержек (не приводя каких-либо конкретных доводов); на незаконное удаление его из судебного заседания;
- Скатов – на имущественную несостоятельность и наличие матери-пенсионерки, которая поддерживает его материально; на назначение ему судом адвокатов, от услуг которых он отказывался неоднократно, вначале по материальным соображениям, впоследствии не по материальным основаниям, а в конечном итоге полностью отказался от услуг всех защитников по делу, поскольку преступления он не совершал; на то обстоятельство, что при замене в судебном заседании адвоката Колесовой на адвоката Красикову он согласился лишь на замену адвоката, однако согласие на оказание помощи этим адвокатом он не давал, поскольку ранее отказался от услуг всех адвокатов по делу; на незаконность взыскания процессуальных издержек, связанных с приводом свидетелей, которых он впервые увидел в судебном заседании и которые не дали никаких показаний против него;
- Овац – на необходимость освобождения от уплаты процессуальных издержек в связи с незаконностью принятого судом решения, а также заказного характера возбужденного против него уголовного дела; на пытки во время предварительного следствия; на назначение следователем адвоката Песецкого В.Л., который ограничивал его доступ к правосудию и скрывал его обращения о тяжелом состоянии здоровья после пыток; на нарушение его права на защиту, выразившееся в неоказании квалифицированной юридической помощи со стороны адвокатов по назначению, которые не защищали его права в судебном заседании, и их присутствие носило формальный характер;
- Цебоев – на незаконность определения Верховного Суда Республики Коми от 6 июня 2019 года (без приведения каких-либо конкретных доводов);
- Макаров – на необходимость возмещения процессуальных издержек за счет средств федерального бюджета, поскольку принимая решение о взыскании с него процессуальных издержек за оплату труда адвокатов Мулина В.Н., Пименова И.В., Мишкина Н.П., Ладанова А.Н., принимавших участие при избрании меры пресечения, её продления и при обжаловании данных судебных решений, суд не привел данных о том, что он отказывался от услуг адвокатов по не материальным основаниям, и вынес свое решение, основываясь на предположении, не запросив соответствующие протоколы и расписки; на назначение судом адвоката Савельевой Ю.В., несмотря на его возражения, а также на нерассмотрение в течение длительного времени его письменного ходатайства об отказе от услуг адвоката Савельевой Ю.В. от 2 марта 2014 года, которое было

рассмотрено судом только 17 марта 2014 года, в связи с чем, полагает, что расходы на оплату труда адвоката Савельевой Ю.В. в сумме 97 920 руб. должны быть возмещены за счет средств федерального бюджета;

- Сидорец - на необходимость возмещения процессуальных издержек за счет средств федерального бюджета, поскольку преступлений не совершал; на фальсификацию материалов уголовного дела по эпизоду убийства И [] и преступления в отношении А [], а также оплату труда адвоката Микушевой С.В. за участие в несуществующих допросах, которые физически не могли состояться в указанные в допросах даты; на необоснованное взыскание с него расходов по оплате проезда и проживанию свидетелей Н [] и Г [], которые сами совершили против него преступление, а также по оплате в отношении Н [] и Н [] которых в судебное заседание предоставила сторона обвинения, а не сторона защиты;

- Козлов – (в т.ч. и в дополнениях) на необоснованное назначение ему адвокатов, несмотря на наличие у него адвокатов по соглашению; на непризнание вины ни по одному из преступлений, в связи с чем, не должен возмещать никакие расходы; на непредставление некоторыми свидетелями документов, обосновывающих издержки по делу; неполучение протокола судебного заседания по вопросу о взыскании издержек; на необходимость освобождения от уплаты процессуальных издержек в связи с незаконностью принятого судом решения, поскольку преступлений он не совершал, а суд проявил явную заинтересованность в исходе дела при вынесении указанного решения, выразившуюся в нерассмотрении отвода всему составу суда после отказа в просьбе осужденных об оглашении прокурором в полном объеме материалов дела в части расходов, связанных с производством по уголовному делу, и оставлением без рассмотрения его ходатайства об ознакомлении с материалами уголовного дела в этой части, чем нарушено его право на защиту; на принятие судом от свидетелей и потерпевших документов, вызывающих сомнение, а именно: свидетели Д [] (т.584 л.д. 81-85) и Я [] (т.584, л.д. 87-91) не предоставили билеты, а только справки о стоимости билетов, свидетель Ш [] (т.584 л.д. 36-42) предоставил билеты из г.Москвы в г.Сыктывкар (и обратно), несмотря на то, что проживает в г. Ярославле, потерпевшая Г [] предоставила документы о проживании в гостинице 6 июля 2015 года, а приехала в г. Сыктывкар позже 7 июля 2015 года; на отсутствие доказательств того, что он просил адвокатов по назначению и был согласен на их участие, он отказывался от всех адвокатов в связи с наличием от трех до девяти адвокатов по соглашению, о чем сообщал в суде; на ложное указание судом в определении о том, что он не отказывался от адвокатов и ссылку на документы, где отказ не подразумевался (постановление о выплате

адвокату Дубленникову Л.В., графики ознакомления адвоката Зюзовой О.В., в отношении адвоката Нозикова В.Б. вообще нет ссылок на документы); на нарушение его права на защиту следователем, у которого он просил время для заключения соглашения с адвокатом, однако ему назначили адвоката Зюзову О.В., от которой он отказывался; на нарушение следователем ст.72 УПК РФ и назначении ему адвоката Нозикова В.Б., представлявшего интересы Цебоева, с которым позиции по делу были противоречивыми; на необоснованное взыскание с него расходов на оплату труда адвокатов Нозикова В.Б. и Дубленникова Л.В., которых он не видел и они его не защищали, кроме того, у него были три адвоката по соглашению;

- Армяков – на необходимость освобождения от уплаты процессуальных издержек в связи с незаконностью принятого судом решения, поскольку прокурором не приведено доказательств того, что он не отказывался от назначенных судом адвокатов Крошкевич Ф.Э., Кузнецова С.К., Фирсова А.Ю., Холоша Е.В. при продлении ему меры пресечения; на нарушения судом норм уголовно-процессуального закона, выразившиеся в отказе в удовлетворении его ходатайства об истребовании протоколов судебных заседаний, из которых усматривается, что он отказывался от указанных адвокатов не по материальным основаниям; на необходимость освобождения его от взыскания процессуальных издержек, потраченных на выплату проезда и проживания свидетелей, поскольку преступлений не совершал, и все свидетели были представлены стороной обвинения, в связи с чем, указанные расходы должны быть возмещены стороной обвинения, а не защиты;

- Цикин – на объем инкримируемых ему деяний, длительность производства по уголовному делу, имущественное положение, наличие на иждивении несовершеннолетнего ребенка; на необходимость освобождения от уплаты процессуальных издержек, поскольку в установочной части обжалуемого определения не указана его фамилия в числе осужденных и не содержится указания о том, что суд выслушал его мнение по указанному вопросу; на необоснованное взыскание с него расходов на оплату труда адвоката Калачева М.В., назначенного на предварительном следствии 15 марта 2012 года, однако в этот период времени он находился в международном розыске и не мог знать о назначении этого адвоката; на незаконность взыскания с него 281 520 руб. за оказание ему услуг адвокатом Московцевым И.В., поскольку денежные средства адвокату были выплачены из федерального бюджета за ознакомление с материалами уголовного дела в ходе судебного заседания, требований об оплате труда за участие непосредственно в судебном заседании Московцев И.В. никогда не заявлял; на предоставление адвокатом Московцевым И.В. не профессиональной юридической помощи,

поскольку фактически никакой защиты в суде он не осуществлял, его присутствие носило формальный характер;

- Хачемизов – на необходимость освобождения от уплаты процессуальных издержек, поскольку он не виновен в совершении преступлений и его виновность не доказана; на необоснованность расходов, связанных с оплатой труда адвоката Проворова О.В., поскольку суд посчитал расходы на оплату труда адвоката за период с 8 декабря 2014 года по 17 марта 2015 года, однако за этот период было всего около двадцати дней судебного процесса, остальное время было затрачено на ознакомление адвоката с материалами уголовного дела, и расчеты были произведены исходя из заявления адвоката от 5 февраля 2015 года, однако, это заявление не соответствует требованиям инструкции по судебному делопроизводству в Верховных Судах, в частности п.16, что вызывает обоснованное сомнение в фактическом ознакомлении адвоката с материалами дела; на нарушение судом его права на защиту, выразившемся в отказе в его ходатайстве о совместном с адвокатом ознакомлении с материалами уголовного дела для согласования позиции защиты; на предвзятое к нему отношение со стороны суда, поскольку некоторых соучастников суд освободил частично от взыскания процессуальных издержек, а с него взыскал всю сумму полностью;

- Бондарь – на имущественное положение, которое существенно ухудшилось после того, как члены преступного сообщества забрали у него имущество; на ухудшение состояния здоровья в период нахождения более 7 лет в СИЗО; на наличие ребенка, необоснованное ознакомление адвокатов с материалами уголовного дела в течение нескольких лет и оказание неквалифицированной юридической помощи; на лишение судом его права заявлять ходатайства о необходимости исследования материалов уголовного дела в подтверждение доводов, приводимых прокурором о необходимости взыскания процессуальных издержек в размере 351 894 руб. 48 коп. за оплату труда адвокатов; на неисследованность прокурором графиков ознакомления адвоката Безшерстой А.И. с материалами уголовного дела, при этом суд неоднократно выносил определения о необходимости возврата денежных средств в федеральный бюджет, поскольку оплата труда адвоката Безшерстой А.И. производилась ранее; на необоснованность взыскания расходов, связанных с явкой в судебное заседание потерпевшей Г. [] и свидетеля В. [], поскольку согласно протоколу судебного заседания, свидетель В. [] не допрашивался по эпизоду приготовления к убийству Г. [], следовательно и денежная сумма в размере 4673 руб. 40 коп. к нему никакого отношения не имеет, а сумма выплаты Г. [] за перелет из г. Москвы до г. Сыктывкара неоправданно завышена, и, согласно исследованным прокурором документам,

потерпевшая поселилась в гостиницу г. Сыктывкара раньше на сутки, чем она прилетела в г. Сыктывкар.

Кроме того, полагая незаконным состав суда, вынесший обжалуемое определение, осужденные считают необоснованным отказ в заявленных отводах составу суда и прокурору.

Изучив уголовное дело, проверив доводы апелляционных жалоб, Судебная коллегия отмечает следующее.

В ходе производства по делу на стадиях предварительного расследования и судебного производства вплоть до вынесения обжалуемого определения интересы осужденных по назначению в порядке ст. 51 УПК РФ представляли адвокаты, чья работа оплачена за счет средств федерального бюджета постановлениями следователей и суда.

Постановления мотивированы, в них содержатся решения о выплате тому или иному адвокату соответствующих сумм со ссылками на необходимые нормативные акты, приведены расчеты и обоснование сумм, подлежащих выплате.

В этой связи доводы о необоснованности выплат, завышенности выплаченных сумм, отсутствии правовых обоснований к этому, немотивированности решений, являются несостоятельными. Объективность принятых решений сомнений не вызывает.

Согласно п. 5 ч. 2 ст. 131 УПК РФ суммы, выплачиваемые адвокату за оказание им юридической помощи в случае участия адвоката в уголовном судопроизводстве по назначению, относятся к процессуальным издержкам, которые в силу положений ч. 1 ст. 132 УПК РФ взыскиваются с осужденных или возмещаются за счет средств федерального бюджета.

По делу процессуальные издержки суд взыскал с осужденных.

По приговору суда осужденные признаны виновными в перечисленных в приговоре преступлениях, с учетом вносимых Судебной коллегией изменений.

Вопреки доводам жалоб длительность рассмотрения дела была обусловлена не намерением сторон, особенно, адвокатов, затянуть судебное разбирательство, а сложностью дела, большим количеством письменных материалов, вмененных эпизодов, количеством привлеченных лиц, потерпевших и свидетелей, многочисленными ходатайствами и т.п.

В этой связи, доводы о необоснованном взыскании расходов на адвокатов в силу невиновности, недоказанности вины, умышленной

длительности судебного разбирательства, повлекшей увеличение расходов, являются несостоятельными.

Принимая решение о необходимости взыскания с осужденных сумм, выплаченных адвокатам, суд удостоверился в фактически выплаченных суммах, их обоснованности, соответствия нормативным актам, соответствующие документы оглашены и исследованы в судебном заседании.

Также судом проверены причины отказов от адвокатов при производстве отдельных следственных действий, за исключением их участия при избрании мер пресечения, их продления и при рассмотрении жалоб в кассационном и апелляционном порядках, на предварительном следствии и в ходе судебного разбирательства. Мотивированные выводы приведены в определении и являются правильными.

Вопреки доводам жалоб оплата труда адвоката производится не только за его непосредственное участие в судебных заседаниях, но и за изучение и ознакомление с делом, выполнение других процессуальных действий, что было учтено судом при оплате труда адвокатов, с последующим взысканием этих сумм с осужденных.

Ссылки осужденных как основание освобождения от уплаты процессуальных издержек за участие адвокатов в ходе судебного разбирательства несостоятельны. Апелляционным определением по жалобам на приговор фактов оказания адвокатами не надлежащей юридической помощи не установлено, а соответствующие доводы – признаны необоснованными.

Согласно ч. 6 ст. 131 УПК РФ, в случае имущественной несостоятельности лица, с которого подлежат взысканию процессуальные издержки, они возмещаются за счет средств федерального бюджета. Суд вправе освободить осужденного полностью или частично от уплаты процессуальных издержек, если это может существенно отразиться на материальном положении лиц, которые находятся на иждивении осужденного.

Оснований для полного освобождения осужденных, кроме Авагяна, от уплаты процессуальных издержек, суд обоснованно не усмотрел. Не усматривает таких оснований и Судебная коллегия.

Вместе с тем, исходя из названных требований закона, мотивировав свое решение, приняв во внимание, в т.ч. и перечисленные в жалобах доводы в части, суд обоснованно частично освободил Козлова, Батманова, Сидорца, Оваца, Цебоева, Шумкова, Куреева и Скатова от

уплаты процессуальных издержек, перечислив соответствующие основания.

Обоснованно судом взысканы с осужденных и процессуальные издержки в виде выплат свидетелям и потерпевшим на покрытие расходов, связанных с явкой в судебное заседание и проживание.

Все расходы подтверждены соответствующими документами и сомнений не вызывают. Такие выплаты прямо предусмотрены законом - п. 1 ч. 2 ст. 131 УПК РФ, и также отнесены к процессуальным издержкам.

Вопреки доводам осужденных, суд, рассматривая вопрос о распределении процессуальных издержек, исходил из положений ч. 4 ст. 313 УПК РФ, прямо предусматривающей возможность разрешения данного вопроса по ходатайству заинтересованных лиц и после провозглашения приговора.

В данном случае с соответствующим ходатайством обратился первый заместитель прокурора Республики Коми, т.е. правомочное лицо.

Ходатайство рассмотрено в судебном заседании, с участием осужденных, которым была предоставлена возможность высказать свою позицию по рассматриваемому ходатайству, привести свои доводы. При этом, несмотря на заявления осужденных, необходимые документы были оглашены и исследованы.

Заявленные отводы составу суда и прокурору разрешены в соответствии с требованиями закона, с удалением суда в совещательную комнату, определения мотивированы (т. 608 л.д. 1-2, 3-4).

Приведенные осужденными в обоснование отводов обстоятельства, как правильно отмечено в определениях, не являлись препятствием для участия состава суда и прокурора в рассмотрении ходатайства.

Цикин, как следует из протокола с/з, отказался от дальнейшего участия, в связи с чем, его позиция по рассматриваемому ходатайству не выяснялась, а в обжалуемом постановлении – обоснованно не приведены сведения о его участии и его мнение по вопросу распределения процессуальных издержек.

Таким образом, решение суда о необходимости взыскании с осужденных указанных процессуальных издержек, является правильным. Каких-либо необоснованных выплат адвокатам, свидетелям и потерпевшим не допущено, все расходы подтверждены.

Вместе с тем определение подлежит изменению по следующим основаниям.

Апелляционным определением по жалобам на приговор признана непричастность Бондаря к мошенничеству в отношении Е [] и Козлова к убийствам К [] и И []. В части их виновности в других преступлениях приговор оставлен без изменения.

В связи с этим взысканные с них расходы на оплату услуг адвокатов по назначению подлежат уменьшению.

Кроме того, с Козлова не подлежат взысканию расходы по оплате проезда к месту судебного разбирательства и проживания потерпевших И [] и К [] свидетелей И [] Ч [] К []

Согласно информации Верховного Суда Республики Коми, материалы по избраниям и продлению меры пресечения на стадии предварительного расследования и рассмотрению в кассационном и апелляционном порядках жалоб на указанные судебные решения, не сохранились, и доводы осужденных Батманова, Коростелева, Сидорца, Хачемизова, Цебоева, Шумкова, Армякова, Скатова, Макарова и Жемиса об отказах, не связанных с материальными причинами, от защитников при производстве данных судебных действий ничем не опровергнуты.

В этой связи размеры взысканных с них, за исключением Коростелева, сумм указанных процессуальных издержек подлежат снижению.

Коростелев с учетом принятого судом решения о частичном освобождении от уплаты процессуальных издержек, размера излишне взысканной суммы, его возраста и состояния здоровья, подлежит полному освобождению от уплаты всех процессуальных издержек.

Также, принимая во внимание обстоятельства, послужившие основанием для частичного освобождения Козлова, Батманова, Коростелева, Сидорца, Оваца, Цебоева, Шумкова, Куреева и Скатова от уплаты процессуальных издержек, Судебная коллегия полагает необходимым освободить их от уплаты в большем размере.

Оснований для частичного освобождения от уплаты процессуальных издержек остальных осужденных суд не усмотрел. Однако, по приговору суда признано установленным, что на иждивении Цикина, Чернокнижного, Армякова, Бондаря, Макарова и Жемиса имеются дети, Цикин и Бондарь имеют ряд заболеваний.

С учетом изложенного Судебная коллегия принимает во внимание данные обстоятельства при определении окончательных сумм, подлежащих взысканию в возмещение процессуальных издержек.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Верховного Суда Республики Коми от 6 июня 2019 года в отношении Коростелева Владимира Леонидовича отменить, освободить Коростелева В.Л. от уплаты процессуальных издержек.

Это же определение в отношении Козлова Юрия Анатольевича, Батманова Дмитрия Георгиевича, Сидорца Александра Сергеевича, Цебоева Алана Владиславовича, Хачемизова Александра Владимировича, Шумкова Андрея Сергеевича, Армякова Дениса Игоревича, Скатова Евгения Ильича, Макарова Андрея Николаевича, Жемиса Александра Владимировича, Куреева Анатолия Александровича, Чернокнижного Романа Владимировича, Оваца Алексея Николаевича, Цикина Владислава Александровича, Бондаря Сергея Николаевича изменить.

Уменьшить взысканные в пользу федерального бюджета процессуальные издержки:

- с Козлова Ю.А. до 100 тыс. руб.;
- с Батманова Д.Г. до 780 тыс. руб.;
- с Сидорца А.С. до 45 тыс. руб.;
- с Цебоева А.В. до 280 тыс. руб.;
- с Хачемизова А.В. до 100 тыс. руб.;
- с Шумкова А.С. до 180 тыс. руб.;
- с Армякова Д.И. до 15 тыс. руб.;
- со Скатова Е.И. до 500 тыс. руб.;
- с Макарова А.Н. до 100 тыс. руб.;
- с Жемиса А.В. до 700 тыс. руб.;
- с Куреева А.А. до 480 тыс. руб.;
- с Чернокнижного Р.В. до 15 тыс. руб.;
- с Оваца А.Н. до 150 тыс. руб.;
- с Цикина В.А. до 250 тыс. руб.;
- с Бондаря С.Н. до 250 тыс. руб.

В остальном определение в отношении Козлова Ю. А., Батманова Д. Г., Сидорца А.С., Цебоева А. В., Хачемизова А. В.,

Шумкова А. С., Армякова Д. И., Скатова Е. И., Макарова А. Н., Жемиса А. В., Куреева А. А., Чернокнижного Р. В., Оваца А. Н., Цикина В. А., Бондаря С. Н. оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи