



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 3-АПУ19-10

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 июня 2020 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Сабурова Д.Э.

судей – Кочиной И.Г., Таратуты И.В.,

при секретаре – Димаковой Д.Н.,

с участием государственных обвинителей – прокуроров Кузнецова С.В., Кривоноговой Е.А., Луканиной Я.Н.,

защитников – адвокатов Анпилоговой Р.Н., Арутюновой И.В., Афанасьева А.Я., Беликиной Г.В., Богдановой И.С., Горбуновой Л.Г., Губиева А. И., Зубовой С.А., Курлянцевой И.В., Лашнева С.В., Магомедовой Н.Н., Реброва Н.И., Романовой Е.Г., Урсола А.Л., Цапина В.И., Шаповаловой Н.Ю., Живова И.В., Шинелевой Т.Н., Калачева М.В., Ионова А.Б., Фоменко Д.И., Королева Ю.В., Тюриной М.В., Шевченко Е.М., Славягина Ю.Ю., Гусельниковой Н.В., Кротовой С.В., Поддубного С.В., Идрисова Р.Р., Борщева Д.Г., Бетрозова Ш.Б., Королева Ю.В., Борзова М.В., Каматесова П.А., Вагабова А.Н., Баудис А.А., Саккаевой Х.Н., Бесовой А.А., потерпевших – А [REDACTED] К [REDACTED]

осужденных - Козлова Ю.А., Цикина В.А., Батманова Д.Г., Чернокнижного Р.В., Гейденрейха С.С., Коростелева В.Л., Сидорца А.С., Оваца А.Н., Хачемизова А.В., Цебоева А.В., Шумкова А.С., Парфенюка А.В., Армякова Д.И., Куреева А.А., Бондаря С.Н., Скатова Е.И., Жемиса А.В., Волынцева А.Н., Макарова А.Н.,

рассмотрев в судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденных Сидорца А.С. на постановление Верховного Суда Республики Коми от 3 апреля 2019 года, Козлова Ю.А. на постановление Верховного Суда Республики Коми от 25 апреля 2019 года, Бондаря С.Н. на постановление Верховного Суда Республики Коми от 29 апреля 2019 года, Армякова Д.И. на постановление Верховного Суда Республики Коми от 22 апреля 2019 года,

У С Т А Н О В И Л А:

обжалуемыми постановлениями:

- Сидорцу установлен срок для ознакомления с материалами дела и вещественными доказательствами в количестве 15 рабочих дней по 24 апреля 2019 года включительно (т. 604 л.д. 30-31);
- Козлову - 3 рабочих дня по 30 апреля 2019 года включительно (т. 604 л.д. 177-180);
- Бондарю - 2 рабочих дня по 30 апреля 2019 г. включительно (т. 606 л.д. 37-40);
- Армякову - 4 четыре рабочих дня по 26 апреля 2019 г. включительно (т. 606 л.д. 90-92).

В апелляционной жалобе Сидорец считает постановление незаконным и несправедливым.

Указывает, что ходатайство об ознакомлении с делом было им подано в течение 3-х суток после провозглашения приговора 19 ноября 2018 года, но фактически рассмотрено лишь 3 апреля 2019 г., что свидетельствует о явной заинтересованности председательствующего по делу судьи Б [REDACTED]

В течение двух месяцев после приговора его не знакомили с материалами. Затем в течение 3-х месяцев он ознакомился с материалами в ненадлежащих условиях. До 3 апреля 2019 г. никаких замечаний к нему не имелось, претензий по порядку ознакомления не высказывалось и лишь 3 числа судья Б [REDACTED], неизвестно по какой причине, решил его ограничить в дальнейшем ознакомлении с делом, что является незаконным.

Отмечает, что в обжалуемом постановлении информация об ознакомлении с делом изложена неверно, не соответствует графикам, в нем не приведены никакие критерии – по сколько томов в день он должен был изучать, с какими вещдоказательствами знакомиться в тот или иной день, что свидетельствует о заинтересованности судьи в неблагоприятном для него, Сидорца, исходе.

Сравнивая время ознакомления с делом защитниками по назначению (от 1 до 3-х томов в день), объем дела, количество дней оглашения

приговора (8 дней), считает, что предоставленного ему времени было недостаточно для полного ознакомления с делом и вещдоказательствами. При этом отмечает, что в УПК не предусмотрено право суда на ограничение в ознакомлении с делом, а ссылки суда на ст. 259 УПК РФ несостоятельны, поскольку она регламентирует ограничение на ознакомление с протоколом.

Просит постановление отменить и принять решение об ознакомлении с делом и вещдоказательствами с целью подачи апелляционной жалобы.

Козлов указывает, что не был извещен о судебном заседании, не был готов представить свои доводы, заявлял ходатайства об отложении с/з для подготовки и приглашения в процесс адвоката Романовой по соглашению, которая не извещалась о дате с/з, также не извещался второй адвокат по назначению Батырев А.В. Полагает, что суд необоснованно отказал в аудиозаписи с/з по надуманным основаниям якобы ввиду отсутствия технической возможности, хотя по сообщению ВС РК, все залы оборудованы соответствующей аппаратурой. Также суд не позволил заявить ходатайство об ознакомлении с материалами, связанными с решением об ограничении в ознакомлении, заявив, что такая возможность будет предоставлена после окончания с/з. Утверждения суда о том, что он ознакомился практически со всеми вещдоказательствами ложно. Считает необоснованным вывод суда о затягивании с ознакомлением со ссылками на т. 487-598, где имеются протоколы с/з, определения, ходатайства, подписки, процессуальные издержки и т.д., поскольку имеет право проверить наличие подписей, печатей, реальность ответов на запросы, а не то, что оглашалось судом. Отмечает, что при разрешении данного вопроса, суд указал лишь одно его ходатайство, тогда как таких было несколько. Считает, что дополнительных три дня было недостаточно. Кроме того, при принятии решения суд сослался на нормы ст. 259 УПК РФ, которая регламентирует вопросы ограничения ознакомления с протоколом с/з, а не с материалами дела.

Просит постановление отменить.

В жалобе Бондарь указывает, что нормами УПК не предусмотрена возможность ограничения ознакомления с делом. При этом его защитники по назначению знакомились с делом по 1-му тому в день, тогда как он - с 15-ю. Судом ошибочно указано, что в период с 4 февраля по 26 апреля 2019 г. он ознакомился с 88-ю томами, их было 83. Повторное ознакомление с некоторыми томами было обусловлено не его желанием, а ошибкой помощника судьи, который их предоставлял. Указывает, что он ходатайствовал об ознакомлении с материалами предварительного расследования с томами 360 по 487. Суд ход-во удовлетворил, но представил для ознакомления всего 6 томов – 359, 368,

391, 485 и 486. Отказа в предоставлении остальных томов не было. Отмечает, что на предварительном слушании просил ознакомить с томами с 342 по 359 и протоколами проверки показаний на месте М [REDACTED] М [REDACTED], С [REDACTED], Б [REDACTED], Овац. Рассмотрели лишь через два месяца, а ознакомление растянули более чем на год. Отмечает, что в с/з оружие, боеприпасы и СВУ не осматривались в целях якобы безопасности. Однако 4 февраля 2019 г. ему были предоставлены вещественные доказательства под номерами 1559-2562 пули и гильзы, что свидетельствует о необоснованном отказе суда в с/з осмотреть эти вещдоказательства.

Обращает внимание на несоответствие количества патронов, пуль, гильз, указанных в обвинительном заключении и перечисленных в протоколах осмотра.

При ознакомлении 4 февраля 2019 г. ему предоставили не все пули, гильзы и патроны.

Отмечает, что 29 апреля суд предоставил ему два дня для допознакомления, но реально в этот день он приступил к ознакомлению лишь в 14 ч., а 30 числа его не вывозили для ознакомления. При этом в это же время проходило ознакомление с делом других осужденных.

Ссылается на ненадлежащие условия ознакомления, на неуведомлении его о с/з по ограничению в ознакомлении. Назначенный ему защитник Никитин до 29 апреля его не посещал, позицию они не согласовывали.

Просит постановление отменить и вернуть дело для доознакомления со всеми материалами.

В двух жалобах на постановление Армяков отмечает, что не затягивал ознакомление с делом, изучал по 6 томов в день. При этом по окончании предварительного расследования его незаконно ограничили в праве на полное ознакомление с делом, и он лишь пролистывал тома, не вникая в содержание доказательств обвинения. Приводя мотивы, по которым ему было необходимо более детально ознакомиться с тем или иным томом, считает решение суда необоснованным, немотивированным, приведенные в постановлении выводы – несоответствующими фактическим обстоятельствам и материалам дела. Обращает внимание на незаконную ссылку суда на ст. 259 УПК РФ, которая регламентирует возможность ограничения с протоколом с/з, а не материалами дела. Незаконность постановления усматривает и в том, что нормами УПК не предусмотрена такая возможность суда на стадии обжалования приговора. Указывает, что в результате незаконного решения суда он не ознакомился с вещественными доказательствами по инкриминируемым ему эпизодам, протоколы их осмотров в суде оглашались быстро, фототаблицы не предъявлялись. Отмечает, что другим осужденным было предоставлено больше времени для ознакомления.

Просит постановление отменить, дело вернуть для доознакомления с необходимыми материалами.

Кроме того, Армяков высказывает несогласие с постановлением от 22 апреля 2019 г. об отказе в отводе суду при рассмотрении вопроса об установлении срока ознакомления с делом. Считает, что приведенные им доводы являлись безусловным основанием для отвода, который необоснованно отклонен.

В судебном заседании осужденные Козлов, Армяков, Сидорец и Бондарь, их защитники поддержали доводы жалоб.

Прокуроры Кузнецов С.В. и Луканина Я. Н. полагают обжалуемые постановления законными и обоснованными.

Заслушав стороны, проверив доводы жалоб, изучив материалы дела, Судебная коллегия отмечает следующее.

На момент окончания предварительного расследования объем дела составлял 340 томов, а всего при поступлении дела в суд – 486 томов, из которых 127 томов обвинительное заключение (т. 359-486), т. 342 – 358 (16 томов) – материалы по продлению обвиняемым срока содержания под стражей и продлению сроков следствия, протоколы и графики ознакомления с делом, различные жалобы и ходатайства, т. 212-226 - характеризующий материал (14 томов).

Козлов в порядке ст. 217 УПК РФ ознакомился с делом и вещественными доказательствами с 3 июля 2013 г. по 30 октября 2014 г. (т. 355 л.д. 184-225) с учетом его ограничения судом (т. 355 л.д. 161-167).

Бондарь ознакомился с 4 июля 2013 г. по 29 октября 2014 г. (т. 356 л.д. 34-65) с учетом ограничений судом (т. 356 л.д. 7-8).

Армяков – в период с 4 июля 2013 г. по 6 ноября 2014 г. (т. 356 л.д. 123-156) с учетом ограничений судом (т. 356 л.д. 94-96).

Сидорец – с 3 июля 2013 г. по 4 ноября 2014 г. с учетом установленных судом ограничений (т. 356 л.д. 218-248).

Кроме того, в ходе судебного разбирательства осужденные по их ходатайствам были дополнительно ознакомлены с материалами предварительного расследования:

- Сидорец с 25 по 27 марта 2015 г. и с 3 октября по 31 октября 2017 г. по его ходатайству с запрошенными им томами (21 том) и некоторыми вещественными доказательствами (т. 492 л.д. 195, т. 546 л.д. 7-13);

- Армяков - 26 марта 2015 г. с томами 340-358 (19 томов), 28 февраля 2017 г. с некоторыми вещественными доказательствами (т. 492 л.д. 198, т. 527 л.д. 163).

При поступлении уголовного дела в Верховный Суд Российской Федерации его объем составляет 618 томов. Из них материалы судебного производства с учетом приговора (3 тома), письменных выступлений участников в прениях (18 томов), апелляционных жалоб (4 тома), переписка и расписки (3 тома), процессуальные издержки (15 томов), составляют 116 томов – с 487 по 603 тома. Также в материалах

судебного производства содержатся многочисленные письменные ходатайства участников, решения суда по вопросам продления мер пресечения, материалы апелляционного обжалования решений суда о продлении сроков содержания под стражей, запросы, повестки, расписки и пр.

Копии приговоров осужденным вручены, с протоколами судебных заседаний они ознакомлены также путем вручения их копий. Помимо протоколов осужденным вручены все определения, выносимые судом с удалением в совещательную комнату, некоторым из них по ходатайствам - копии исследованных доказательств, также всем - копии апелляционных жалоб.

В ходе судебного разбирательства исследовались материалы предварительного расследования, вещественные доказательства, протоколы их осмотров, приложения к ним и другие доказательства, что отражено в протоколах судебных заседаний, копии которых вручены осужденным.

С материалами дела и вещественными доказательствами после вынесения приговора с учетом установленных судом обжалуемыми постановлениями ограничений осужденные знакомились с учетом инкриминируемого им объема деяний:

- Бондарь с 17 декабря 2018 г. по 29 апреля 2019 г. (т. 606 л.д. 47-55);
- Армяков с 26 ноября 2018 г. по 26 апреля 2019 г. (т. 606 л.д. 99-100);
- Сидорец с 28 марта по 24 апреля 2019 г. (т. 604 л.д. 37-40);
- Козлов с 21 ноября 2018 г. по 8 мая 2019 г. (т. 604 л.д. 188-202).

С учетом изложенного Судебная коллегия полагает, что осужденным было предоставлено достаточное время для дополнительного ознакомления с материалами дела и вещественными доказательствами.

Кроме того, после вынесения обжалуемых постановлений каждым из осужденных были поданы подробные и обширные, значительные по количеству и объему, дополнения к апелляционным жалобам, в которых содержатся ссылки на тома и листы материалов дела, в том числе и судебного производства.

В судебном заседании апелляционной инстанции при заявлении многочисленных ходатайств о проверке доказательств каждый из осужденных вновь ссылаясь на конкретные тома и листы материалов дела, как предварительного расследования, так и судебного производства.

Аналогичные ссылки делались и при выступлении в прениях.

Изложенное свидетельствует, что Козлов, Сидорец, Армяков и Бондарь в достаточной степени были ознакомлены с материалами дела и их права на подготовку к апелляционному обжалованию приговора и других судебных решений, вынесенных при производстве по делу, не нарушены.

Отказ в ознакомлении с рядом вещественных доказательств (оружие, пули, гильзы, СВУ и т.п.) обусловлен спецификой самих доказательств, соблюдением требований безопасности. При этом перечисленные вещественные доказательства были осмотрены в ходе предварительного расследования, составлены соответствующие протоколы, которые оглашались и исследовались в судебном заседании. Содержание всех процессуальных документов осужденным известно, поскольку, как следует из материалов дела, еще при поступлении дела в суд первой инстанции защитниками осужденных были откопированы все материалы дела.

Вопреки доводам жалоб, право суда на установление ограничений в ознакомлении с материалами дела на данной стадии судопроизводства прямо вытекает из положений ч. 3 ст. 217 УПК РФ, предусматривающей возможность ограничения в ознакомлении с делом по судебному решению на другой стадии производства по делу.

Вопрос об установлении окончательного времени ознакомления с делом и вещественными доказательствами решен в судебном заседании, с участием осужденных и их защитников. Каждому было предоставлено право выступить с обоснованием своей позиции. Содержание документов, послуживших основанием для принятия оспариваемых решений, осужденным было известно, они оглашались и исследовались в судебном заседании.

Несогласие осужденных с решением суда не является основанием для его отмены.

Ссылки Козлова на свою неподготовленность к судебному заседанию несостоятельны. Из протокола с/з следует, что он активно отстаивал свою позицию, мотивированно давал объяснения по обсуждаемым вопросам, заявлял отводы и пр.

Отсутствие в судебном заседании одного из защитников, на что ссылается Козлов, не может расцениваться как нарушение права на защиту, поскольку его интересы в данном заседании представлял другой адвокат, принимавший участие при непосредственном рассмотрении дела.

Заявленные отводы разрешены в соответствии с требованиями УПК РФ, и приводимые осужденными в обоснование отводов доводы не могут свидетельствовать о заинтересованности председательствующего и прокурора в принятии решений о фактическом ограничении осужденных во времени ознакомления с делом.

Принятые судом решения мотивированы.

Ошибочная ссылка на ст. 259 УПК РФ не ставит под сомнение правильность судебных решений.

Не осуществление аудиозаписи хода судебных разбирательств по вопросу установления срока для окончания ознакомления с материалами дела на законность принятого решения не влияет, в судебном заседании велся письменный протокол, копия которого вручена осужденным.

Ознакомление осужденных с материалами дела проводилось в помещении Верховного Суда Республики Коми в соответствии с приказами Судебного Департамента при Верховном Суде РФ от 01.10.2012 г. № 185 «Об утверждении временных норм обеспечения материально-техническими средствами федеральных судов» № 161 от 15.12.2004 г. «Об утверждении инструкции по судебному делопроизводству в верховных судах республики, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов», в условиях, исключающих изъятие, повреждение, уничтожение материалов дел, внесения в них исправлений, дописок, передачи их другим лицам.

Таким образом, оснований для признания обжалуемых постановлений незаконными и необоснованными не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановления Верховного Суда Республики Коми от 3 апреля 2019 года, от 22 апреля 2019 года, от 25 апреля 2019 года, от 29 апреля 2019 года в отношении Козлова Ю.А., Сидорца А.С., Бондаря С.Н. и Армякова Д.И. оставить без изменения, жалобы осужденных – без удовлетворения.

Председательствующий

Судья