



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 3-АПУ19-10

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 июня 2020 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Сабурова Д.Э.,

судей – Кочиной И.Г., Таратуты И.В.

при секретаре – Димаковой Д.Н.,

с участием государственных обвинителей – прокуроров Кузнецова С.В., Кривоноговой Е.А., Луканиной Я.Н.,

осужденных Козлова Ю.А., Цикина В.А., Батманова Д.Г., Чернокнижного Р.В., Гейденрейха С.С., Коростелева В.Л., Сидорца А.С., Оваца А.Н., Хачемизова А.В., Цебоева А.В., Шумкова А.С., Парфенюка А.В., Армякова Д.И., Куреева А.А., Бондаря С.Н., Скатова Е.И., Жемиса А.В., Волынцева А.Н., Макарова А.Н.,

защитников – адвокатов Анпилоговой Р.Н., Арутюновой И.В., Афанасьева А.Я., Беликиной Г.В., Богдановой И.С., Горбуновой Л.Г., Губиева А. И., Зубовой С.А., Курлянцевой И.В., Лашнева С.В., Магомедовой Н.Н., Реброва Н.И., Романовой Е.Г., Урсола А.Л., Цапина В.И., Шаповаловой Н.Ю., Живова И.В., Шинелевой Т.Н., Калачева М.В., Ионова А.Б., Фоменко Д.И., Королева Ю.В., Тюриной М.В., Шевченко Е.М., Славягина Ю.Ю., Гусельниковой Н.В., Кротовой С.В., Поддубного С.В., Идрисова Р.Р., Борщева Д.Г., Бетрозова Ш.Б., Королева Ю.В., Борзова М.В., Каматесова П.А., Вагабова А.Н., Баудис А.А., Саккаевой Х.Н., Бесовой А.А.,

потерпевших – А [REDACTED] К [REDACTED]

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам Коростелева В.Л. и Цикина В.А. на определение Верховного Суда Республики Коми от 26 октября 2017 года.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., выступления в режиме видеоконференц-связи Коростелева В.Л., Цикина В.А., их защитников, поддержавших доводы жалоб, прокурора Луканиной Я.Н., полагавшей необходимым определение оставить без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

определением Верховного Суда Республики Коми от 26 октября 2017 года прекращено уголовное преследование в отношении Козлова Ю.А., Цикина В.А., Цебоева А.В., Коростелева В.Л., Авагяна А.Н. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ (в ред. ФЗ № 26 от 7.03.2011)(в отношении потерпевшего А [REDACTED]) на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования (т. 545 л.д. 49-57).

В апелляционной жалобе Коростелев указывает, что вину по данному эпизоду не признавал, но ходатайствовал о прекращении, чтобы не затягивать судебный процесс. Отмечает, что ходатайство было подано 5 декабря 2016 г. Однако суд в нарушение требований ст. 121 УПК РФ рассмотрел его через 10-ть с лишним месяцев.

Считает, что суд в установочной части сделал упор не на материалы дела, как он указал в начале установочной части, а на обвинительное заключение, не отражающее полноту материалов дела. Полагает, что такое изложение предопределило виновность и позволило суду манипулировать при вынесении решения о виновности по ст. 210 УК РФ в приговоре.

Оценивая доказательства, касающиеся данного эпизода обвинения, просит определение отменить и его оправдать за непричастностью.

В апелляционной жалобе Цикин считает надуманным и недоказанным предъявленное обвинение, также просит об отмене определения.

Изучив уголовное дело, проверив доводы апелляционных жалоб, Судебная коллегия находит определение суда законным и обоснованным.

В соответствии с п. 1 ст. 254 УПК РФ суд в судебном заседании прекращает уголовное дело в случаях, если во время судебного

разбирательства будут установлены обстоятельства, указанные в п. 3-6 части первой ст. 24 УПК РФ, в том числе, за истечением сроков давности уголовного преследования.

При этом, прекращение уголовного дела по указанному основанию не допускается, если подсудимый против этого возражает.

Органом предварительного расследования Коростелев и Цикин по эпизоду в отношении потерпевшего А. [REDACTED] обвинялись в завладении путем мошенничества его акциями ОАО «Г. [REDACTED] по ч. 4 ст. 159 УК РФ (в ред. ФЗ № 162 от 8.12.2003), имевшем место в период до 27 марта 2006 года с соответствующими квалифицирующими признаками при изложенных в обвинительном заключении обстоятельствах.

Деяние, предусмотренное ч. 4 ст. 159 УК РФ (как в редакции от 8.12.2003, так и в редакции от 7.03.2011), в силу положений ст. 15 УК РФ относится к тяжким преступлениям, сроки давности за которые исходя из требований ст. 78 УК РФ составляют 10 лет и истекли к моменту вынесения судом оспариваемого определения.

В судебном заседании 5 декабря 2016 года стороной защиты Коростелева и Цикина было заявлено соответствующее ходатайство (т. 524 л.д. 124), поддержанное подсудимыми. При этом обоим были разъяснены последствия прекращения уголовного преследования за истечением сроков давности. Оба были согласны.

Затем в судебном заседании 25 октября 2017 года суд вернулся к обсуждению ранее заявленного ходатайства. Повторно разъяснены последствия прекращения уголовного преследования. И Коростелев, и Цикин, поддержали свое согласие на прекращение уголовного преследования по приведенным основаниям (т. 545 л.д. 161).

В этой связи суд в полном соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона в ходе судебного следствия, не проводя анализ и оценку исследованным доказательствам, приведя в определении лишь фабулу обвинения, прекратил уголовное преследование в отношении обоих в данной части за истечением сроков давности уголовного преследования, т.е. процедура принятия соответствующего решения соблюдена.

Поскольку доказательства не исследовались и не оценивались, доводы о недоказанности вины в данном обвинении, о несостоятельности обвинения, о противоречивости исследованных доказательств, недостоверности и недопустимости некоторых из них, не могут быть приняты к рассмотрению.

Период времени, в течение которого ходатайство не разрешалось, на законность принятого решения в связи с вышеизложенным не влияет.

Вопреки доводам жалоб закон не связывает обязательное признание вины с прекращением уголовного преследования за истечением сроков давности. Единственным и обязательным условием является согласие подсудимого и истечение определенных сроков.

Данные требования закона судом соблюдены.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Верховного Суда Республики Коми от 26 октября 2017 года в отношении Коростелева Владимира Леонидовича и Цикина Владислава Александровича оставить без изменения, апелляционные жалобы Коростелева В.Л. и Цикина В.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи