



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 53-АД20-6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

12 августа 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев защитника Матыцина Игоря Викторовича, действующего на основании ордера в интересах Цзи Жэньбао, на вступившие в законную силу постановление судьи Большемуртинского районного суда Красноярского края от 23 мая 2019 г., решение судьи Красноярского краевого суда от 18 июля 2019 г. и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28 ноября 2019 г., вынесенные в отношении Цзи Жэньбао по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л :

постановлением судьи Большемуртинского районного суда Красноярского края от 23 мая 2019 г., оставленным без изменения решением судьи Красноярского краевого суда от 18 июля 2019 г. и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28 ноября 2019 г., Цзи Жэньбао признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 4 000 рублей без административного выдворения за пределы Российской Федерации.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Матыцин И.В. просит об отмене постановлений, вынесенных в отношении Цзи Жэньбао по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства правил въезда в Российскую Федерацию либо режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, выразившееся в несоответствии заявленной цели въезда в Российскую Федерацию фактически осуществляемой в период пребывания (проживания) в Российской Федерации деятельности или роду занятий, влечет наложение административного штрафа в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации или без такового.

Статьей 25.9 Федерального закона от 15 августа 1996 г. № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» (далее – Закон № 114-ФЗ) установлено, что иностранный гражданин или лицо без гражданства при въезде в Российскую Федерацию обязаны получить и заполнить миграционную карту. Миграционная карта подлежит сдаче (возврату) в пункте пропуска через Государственную границу Российской Федерации при выезде иностранного гражданина или лица без гражданства из Российской Федерации. Форма миграционной карты, порядок ее использования и порядок финансирования мероприятий по обеспечению миграционными картами устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Согласно статье 25.1 названного Федерального закона в зависимости от цели въезда иностранного гражданина или лица без гражданства в Российскую Федерацию и цели их пребывания в Российской Федерации иностранному гражданину или лицу без гражданства выдается виза, которая может быть дипломатической, служебной, обыкновенной или транзитной визой либо визой временно проживающего лица.

В соответствии с частью 1 статьи 25.6 Закона № 114-ФЗ в зависимости от цели въезда иностранного гражданина в Российскую Федерацию и цели его пребывания в Российской Федерации обыкновенные визы подразделяются на частные, деловые, туристические, учебные, рабочие, гуманитарные и визы на въезд в Российскую Федерацию в целях получения убежища, получения разрешения на временное проживание в Российской Федерации либо приема в гражданство Российской Федерации в соответствии с частью второй. 1 статьи 14 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации».

Аналогичные требования закреплены в пунктах 18, 27 Положения об установлении формы визы, порядка и условий ее оформления и выдачи, продления срока ее действия, восстановления ее в случае утраты, а также порядка аннулирования визы, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 9 июня 2003 г. № 335.

В силу пункта 29 названного Положения обыкновенная деловая виза выдается иностранному гражданину, въезжающему в Российскую Федерацию с деловыми целями, и оформляется на основании документов, указанных в данной норме, в связи с необходимостью въезда в Российскую Федерацию для

участия в международных и внутригосударственных официальных, экономических, общественно-политических и научных мероприятиях по письменному заявлению иностранного гражданина.

В пунктах 41, 42 раздела 3 «Иностранцы, въезжающие в Российскую Федерацию в целях осуществления деловых поездок (Код 003)» Приложения к совместному приказу Министерства иностранных дел Российской Федерации № 19723А, Министерства внутренних дел Российской Федерации № 1048, Федеральной службы безопасности № 922 от 27 декабря 2003 г. «Об утверждении Перечня «Цели поездок», используемого уполномоченными государственными органами Российской Федерации при оформлении приглашений и виз иностранным гражданам и лицам без гражданства», обыкновенная деловая виза с указанием цели «деловая» выдается иностранцам, прибывающим в государственные и коммерческие структуры для участия в переговорах принципиального характера (совещаниях, консультациях, конференциях, симпозиумах, конгрессах) по торгово-экономическим вопросам, а также для повышения квалификации или на профессиональную переподготовку в научных учреждениях, российских совместных организациях, представительствах иностранных коммерческих, финансовых, банковских и других структур, аккредитованных при соответствующих российских министерствах и ведомствах; с указанием цели «коммерческая» - в целях осуществления деловых поездок в коммерческие структуры для решения конкретных коммерческих вопросов (проведения коммерческих переговоров, заключения контрактов или их продления, оказания коммерческих услуг), а также для участия в аукционах, выставках и других мероприятиях, имеющих коммерческий характер.

Из материалов дела следует, что 22 мая 2019 г. в 15 часов 30 минут в ходе осуществления надзора за исполнением миграционного законодательства, проверки законности нахождения иностранных граждан на территории пилорамы по адресу: Красноярский край, Большему́ртинский район, с.Таловка, ул. Дачная, д. 5 «Г» выявлен гражданин Китая Цзи Жэньбао, который въехал в Российскую Федерацию 3 марта 2019 г., получив обыкновенную деловую визу, хотя фактически прибыл на территорию Российской Федерации для осуществления трудовой деятельности, работал в качестве подсобного рабочего на пилораме, при этом разрешения на работу не имел.

22 мая 2019 г. должностным лицом ОП МО МВД России «Казачинский» ГУ МВД России по Красноярскому краю в отношении Цзи Жэньбао составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по факту нарушения режима пребывания в Российской Федерации, выразившегося в несоответствии заявленной цели въезда в Российскую Федерацию фактически осуществляемой в период пребывания в Российской Федерации деятельности.

Приведенные обстоятельства послужили основанием для привлечения Цзи Жэньбао постановлением судьи районного суда, с выводами которого

согласились вышестоящие судебные инстанции, к административной ответственности, установленной указанной нормой.

Факт совершения административного правонарушения подтвержден собранными по делу доказательствами: решением прокурора о проведении проверки (л.д. 1), рапортом (л.д. 8), копиями бланка уведомления о прибытии иностранного гражданина, миграционной карты, паспорта и визы (л.д. 13-20), сведениями АС ЦБДУИГ (л.д. 21-35), протоколом об административном правонарушении (л.д. 9) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии Цзи Жэньбао состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении выполнены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Действия Цзи Жэньбао квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и миграционного законодательства.

Вопреки доводу заявителя оснований для отмены обжалуемых судебных актов и прекращения производства по делу не имеется, поскольку на основании совокупности собранных по делу доказательств объективно установлено, что гражданин Китая Цзи Жэньбао прибыл на территорию Российской Федерации 3 марта 2019 г. по обыкновенной деловой визе с указанием цели въезда «деловая» (л.д. 18), тогда как фактически в период пребывания в Российской Федерации осуществлял трудовую деятельность в качестве подсобного рабочего на пилораме. К деятельности, указанной в приложении к названному выше совместному приказу, соответствующей деловой цели пребывания в Российской Федерации, отношения не имеет, таковая им не выполнялась.

Судебные инстанции сделали правильный вывод о нарушении Цзи Жэньбао режима пребывания иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации, которое выразилось в несоответствии заявленной цели въезда деятельности, фактически осуществляемой в период пребывания на территории Российской Федерации.

Выводы, изложенные в решении судьи Большемуртинского районного суда Красноярского края от 26 августа 2019 г., которым отменено постановление и.о. заместителя начальника ОП МО МВД России «Казачинский» ГУ МВД России по Красноярскому краю от 22 мая 2019 г. о

привлечении Цзи Жэньбао к административной ответственности по части 1 статьи 18.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не могут рассматриваться в качестве оснований для отмены состоявшихся в рамках настоящего дела об административном правонарушении актов

Доводы, аналогичные изложенным в настоящей жалобе, были проверены в ходе производства по делу, не нашли своего подтверждения и правомерно отклонены по мотивам, приведенным в обжалуемых актах.

Несогласие заявителя с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств правовым основанием к отмене принятых по делу решений не является.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены. Административное наказание назначено в пределах санкции части 2 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в порядке, установленном статьями 30.6, 30.16 названного Кодекса соответственно, доводы жалоб, имеющие правовое значение для дела, получили надлежащую оценку.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Большемуртинского районного суда Красноярского края от 23 мая 2019 г., решение судьи Красноярского краевого суда от 18 июля 2019 г. и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28 ноября 2019 г., вынесенные в отношении Цзи Жэньбао по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Матыцина И.В., действующего на основании ордера в интересах Цзи Жэньбао, - без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**

С.Б. Никифоров