ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 67-КГ20-6
№ 2-769/2019

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 28 июля 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Романовского С.В., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело № 2-769/2019 по иску Дашкова Вячеслава Юрьевича к САО «Надежда», АО «Страховая компания «Гайде» о взыскании недоплаченного страхового возмещения, по встречному иску АО «Страховая компания «Гайде» к Дашкову Вячеславу Юрьевичу о взыскании неосновательного обогащения по кассационной жалобе АО «Страховая компания «Гайде» на решение Центрального районного суда г. Новосибирска от 27 февраля 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 30 мая 2019 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителей АО «Страховая компания «Гайде» Асадуллаеву О.А., Ветошкину Т.В., поддержавших доводы жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Дашков В.Ю. обратился в суд с иском к АО «Страховая компания «Гайде» (далее – АО СК «Гайде») и САО «Надежда», указав, что в результате дорожно-транспортного происшествия принадлежавшему ему автомобилю Honda Inspire причинены повреждения. Гражданская ответственность виновника была застрахована АО СК «Гайде», в связи с чем истец обратился с заявлением о выплате страхового возмещения к

САО «Надежда» (официальному представителю АО СК «Гайде» в г. Новосибирске). Случай был признан страховым, произведена выплата страхового возмещения, с размером которого Дашков В.Ю. не согласился. Поскольку АО СК «Гайде» оставило его претензию без ответа, истец просил суд взыскать с ответчиков в его пользу недоплаченное страховое возмещение в размере 124 752 руб., расходы на проведение экспертизы 15 000 руб., неустойку 124 752 руб., компенсацию морального вреда 15 000 руб., расходы на оплату услуг представителя 25 000 руб. и штраф в размере 50 % от присуждённой судом суммы.

АО СК «Гайде» исковые требования не признало, просило отказать в их удовлетворении, предъявило встречные исковые требования о взыскании с Дашкова В.Ю. неосновательного обогащения, указывая, что страховое возмещение было выплачено ему без достаточных на то оснований, в связи с чем денежные средства должны быть возвращены страховщику.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования, привлечены Устинов П.К., Кравченко Д.В. и АО «НАСКО».

Определением Центрального районного суда г. Новосибирска от 14 января 2019 г. по делу назначена комплексная судебная автотехническая и авто-товароведческая экспертиза.

После поступления в суд заключения эксперта Дашков В.Ю. уточнил исковые требования, уменьшив размер взыскиваемых сумм до определённых экспертом.

Решением Центрального районного суда г. Новосибирска от 27 февраля 2019 г. исковые требования Дашкова В.Ю. удовлетворены частично: с АО СК «Гайде» в его пользу взысканы недоплаченное страховое возмещение 3 086 руб., неустойка 1 000 руб., штраф 1 000 руб., расходы на проведение независимой оценки 5 000 руб., расходы на оплату услуг представителя 15 000 руб., компенсация морального вреда 500 руб.; в пользу ООО «Лаборатория судебной экспертизы» взысканы расходы на проведение судебной экспертизы 43 000 руб.; в удовлетворении встречных исковых требований АО СК «Гайде» отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 30 мая 2019 г. решение суда первой инстанции изменено в части распределения судебных расходов: с АО СК «Гайде» в пользу Дашкова В.Ю. взысканы расходы на оплату услуг представителя 370 руб. 50 коп., расходы на проведение независимой оценки 123 руб. 50 коп., в пользу ООО «Лаборатория судебной экспертизы» взысканы расходы на проведение судебной экспертизы 1 062 руб. 10 коп.; с Дашкова В.Ю. в пользу ООО «Лаборатория судебной экспертизы» взысканы расходы на проведение судебной экспертизы в размере 41 937 руб. 90 коп.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 13 мая 2020 г. АО СК «Гайде» восстановлен срок подачи кассационной жалобы.

В кассационной жалобе ставится вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены решения суда первой инстанции и апелляционного определения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 7 июля 2020 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит её подлежащей удовлетворению.

В соответствии со ст. 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судом апелляционной инстанции при разрешении настоящего спора.

При рассмотрении дела судом установлено, что на основании договора купли-продажи транспортного средства от 20 августа 2018 г., заключённого между Устиновым П.К. и Дашковым В.Ю., последний стал собственником автомобиля Honda Inspire.

23 августа 2018 г. имело место дорожно-транспортное происшествие с участием принадлежащего Дашкову В.Ю. и под его управлением автомобиля Honda Inspire и автомобиля Honda CRV под управлением Кравченко Д.В. (т. 1, л.д. 3).

Виновником дорожно-транспортного происшествия признан Кравченко Д.В. (т. 1, л.д. 4-6).

27 сентября 2018 г. Дашков В.Ю. обратился в АО СК «Гайде», застраховавшее гражданскую ответственность Кравченко Д.В. по договору ОСАГО, с заявлением о выплате страхового возмещения.

По результатам рассмотрения заявления АО СК «Гайде» признало заявленное Дашковым В.Ю. событие страховым случаем и выплатило ему страховое возмещение в размере 275 248 руб.

25 октября 2018 г. Дашков В.Ю. направил в АО СК «Гайде» претензию с приложенным к ней экспертным заключением ООО «Водстрой» (т. 1,

л.д. 14-23), в которой просил произвести доплату страхового возмещения в размере 124 752 руб., возместить стоимость услуг эксперта, а также уплатить неустойку (т. 1, л.д. 24-25).

В ходе судебного разбирательства с целью разрешения вопроса о соответствии заявленных Дашковым В.Ю. повреждений автомобиля обстоятельствам дорожно-транспортного происшествия от 23 августа 2018 г. и определения стоимости восстановительного ремонта данного автомобиля назначена экспертиза, проведение которой поручено ООО «Лаборатория судебной экспертизы» (т. 1, л.д. 151-156).

Согласно заключению эксперта № 6259 от 6 февраля 2019 г., подготовленному в ООО «Лаборатория судебной экспертизы», комплекс повреждений, зафиксированных в акте осмотра транспортного средства, имеющийся на автомобиле Honda Inspire, мог быть образован в результате дорожно-транспортного происшествия от 23 августа 2018 г., зафиксированного в административном материале (т. 1, л.д. 199-226).

В соответствии с этим же заключением эксперта стоимость восстановительного ремонта автомобиля Дашкова В.Ю. с учётом износа составила 290 800 руб.; стоимость восстановительного ремонта автомобиля без учёта износа – 565 553 руб.; средняя рыночная доаварийная стоимость автомобиля – 427 500 руб.; стоимость годных остатков – 149 166 руб.; величина ущерба, причинённого повреждением автомобиля, – 278 334 руб.

Исследовав и оценив представленные сторонами доказательства, в том числе заключение судебной экспертизы, суд первой инстанции установил, что на момент дорожно-транспортного происшествия собственником автомобиля Honda Inspire являлся Дашков В.Ю. и заявленные им повреждения автомобиля соответствуют обстоятельствам данного дорожно-транспортного происшествия, в связи с чем пришёл также к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения встречных исковых требований АО СК «Гайде».

Установив, что стоимость ремонта принадлежащего Дашкову В.Ю. автомобиля без учёта износа деталей превышает стоимость автомобиля на дату наступления страхового случая, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что размер подлежащих возмещению Дашкову В.Ю. убытков должен определяться на условиях полной гибели имущества.

Исходя из этого, как определил суд, размер недоплаченного Дашкову В.Ю. страхового возмещения составил 3 086 руб.

В удовлетворении исковых требований Дашкова В.Ю. к САО «Надежда» суд первой инстанции отказал, поскольку данная страховая компания осуществляет лишь функции по приёму документов и осмотру транспортных средств по причине отсутствия филиалов АО СК «Гайде» на территории г. Новосибирска (т. 1, л.д. 36).

Принимая во внимание разъяснение абзаца второго п. 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о том, что решение суда первой инстанции в части распределения судебных расходов подлежит изменению, поскольку уменьшение Дашковым В.Ю. размера исковых требований явилось результатом получения при рассмотрении дела доказательства явной необоснованности этого размера.

Доводы АО СК «Гайде» о необходимости применения по настоящему делу п. 3.5 положения Банка России от 19 сентября 2014 г. № 432-П «О единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства» (далее – Единая методика), устанавливающего допустимую погрешность при расхождении в результатах расчётов размера расходов на восстановительный ремонт, судебные инстанции отклонили со ссылкой на то, что при полной гибели имущества потерпевшего данный пункт Единой методики применению не подлежит.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение принято с нарушением норм действующего законодательства и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

Согласно п. 15^1 ст. 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) страховое возмещение вреда, причинённого легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных п. 16^1 настоящей статьи) в соответствии с п. 15^2 настоящей статьи или в соответствии с п. 15^3 настоящей статьи путём организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего (возмещение причиненного вреда в натуре).

Страховщик после осмотра повреждённого транспортного средства потерпевшего и (или) проведения его независимой технической экспертизы выдаёт потерпевшему направление на ремонт на станцию технического обслуживания и осуществляет оплату стоимости проводимого такой станцией восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего в размере, определённом в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении повреждённого транспортного средства, с учётом положений абзаца второго п. 19 настоящей статьи.

В соответствии с п. 16^1 ст. 12 Закона об ОСАГО в случае полной гибели транспортного средства страховое возмещение вреда, причинённого

легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется путём выдачи суммы страховой выплаты потерпевшему (выгодоприобретателю) в кассе страховщика или перечисления суммы страховой выплаты на банковский счёт потерпевшего (выгодоприобретателя) (наличный или безналичный расчёт).

Размер подлежащих возмещению страховщиком убытков при причинении вреда имуществу потерпевшего определяется в случае полной гибели имущества потерпевшего в размере действительной стоимости имущества на день наступления страхового случая за вычетом стоимости годных остатков. Под полной гибелью понимаются случаи, при которых ремонт повреждённого имущества невозможен либо стоимость ремонта повреждённого имущества равна стоимости имущества на дату наступления страхового случая или превышает указанную стоимость; в случае повреждения имущества потерпевшего – в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая (п. 18 ст. 12 Закона об ОСАГО).

Как разъяснено в п. 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», в соответствии с подп. «а» п. 18 и п. 19 ст. 12 Закона об ОСАГО размер подлежащих возмещению страховщиком убытков в случае полной гибели имущества потерпевшего определяется в размере его действительной стоимости на день наступления страхового случая за вычетом стоимости годных остатков с учётом их износа.

Под полной гибелью понимаются случаи, при которых ремонт повреждённого имущества невозможен либо стоимость ремонта повреждённого имущества равна стоимости имущества на дату наступления страхового случая или превышает указанную стоимость (подп. «а» п. 18 ст. 12 Закона об ОСАГО).

Как разъяснено в п. 40 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», если разница между фактически произведённой страховщиком страховой выплатой и предъявляемыми истцом требованиями составляет менее 10 процентов, необходимо учитывать, что в соответствии с п. 3.5 Единой методики расхождение в результатах расчётов размера расходов на восстановительный ремонт, выполненных различными специалистами, образовавшееся за счёт использования разных технологических решений и погрешностей, следует признавать находящимся в пределах статистической достоверности.

При определении наличия либо отсутствия 10-процентной статистической достоверности утраченная товарная стоимость поврежденного в результате дорожно-транспортного происшествия транспортного средства учёту не подлежит.

В соответствии с п. 3.5 Единой методики расхождение в результатах расчётов размера расходов на восстановительный ремонт, выполненных различными специалистами, следует признавать находящимся в пределах статистической достоверности за счёт использования различных технологических решений и погрешностей расчёта, если оно не превышает 10 %. Указанный предел погрешности не может применяться в случае проведения расчёта размера расходов с использованием замены деталей на бывшие в употреблении.

Решение суда должно быть законным и обоснованным (ст. 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в п. 2 и п. 3 постановления от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 1 ст. 1, ч. 3 ст. 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст. 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

С учётом изложенного правильное рассмотрение дела невозможно без определения и установления всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спора.

Судом при разрешении спора установлено и не оспаривалось сторонами, что АО СК «Гайде» в досудебном порядке выплатило Дашкову В.Ю. в связи с причинением вреда автомобилю страховое возмещение в размере 275 248 руб., определённом экспертным заключением ООО «РАНЭ-Приволжье» от 3 октября 2018 г. № 124799/65.

Согласно заключению судебной экспертизы стоимость восстановительного ремонта транспортного средства составила 290 800 руб.

Находится ли выплаченная сумма страхового возмещения по отношению к определённой судебным экспертом в пределах статистической достоверности, суд при разрешении спора не устанавливал, хотя данное обстоятельство позволило бы определить, исполнена ли обязанность

страховой компании по выплате страхового возмещения, и имеются ли основания для взыскания с неё штрафных санкций.

Как установлено самим судом, величина причинённого Дашкову В.Ю. ущерба с учётом полной гибели транспортного средства за вычетом стоимости годных останков составила 278 334 руб., расхождение с выплаченной страховой компанией суммой составило 3 086 руб. (1,11 %).

Суд не дал оценки тому обстоятельству, что сумма невыплаченного страхового возмещения, которую испрашивал истец при уточнении исковых требований, составляет менее 10 % от суммы как выплаченного ему страхового возмещения, так и страхового возмещения, определённого экспертом, и находится в пределах статистической достоверности.

Нельзя счесть обоснованным вывод суда о том, что при разрешении споров о выплате страхового возмещения по риску полной гибели автомобиля неприменим п. 3.5 Единой методики, поскольку прямого запрета на это закон не содержит, при этом заключения различных экспертов также могут различаться между собой за счёт использования различных технологических решений и погрешностей расчёта.

При рассмотрении дела АО СК «Гайде», возражая относительно заявленных исковых требований, указывало, что 25 октября 2018 г. Дашков В.Ю. и Устинов П.К. расторгли договор купли-продажи транспортного средства от 20 августа 2018 г., в связи с чем истец лишился права предъявлять исковые требования о взыскании возмещения ущерба. Данные доводы надлежащей правовой оценки со стороны суда не получили.

Нарушения, допущенные при постановлении решения суда первой инстанции, судом апелляционной инстанции, проверявшим его законность, не устранены, эти нарушения норм права являются существенными и непреодолимыми и могут быть исправлены только посредством отмены апелляционного определения.

Учитывая, что повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»), а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (ст. 6^1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает нужным направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390^{14}-390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 30 мая 2019 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи