ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 89-КГ20-2
№ 2-1108/2020

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 7 июля 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Романовского С.В. и Марьина А.Н.,

рассмотрев в судебном заседании гражданское дело по иску Старцевой Людмилы Владимировны к товариществу собственников жилья «Наш дом», обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Жилищный стандарт», Занвилевичу Станиславу Борисовичу, Топоровой Светлане Вениаминовне, Муртаевой Раисе Николаевне, Довнар Ольге Игоревне, Ступак Ирине Геннадьевне, Топорову Александру Васильевичу о выделе в натуре доли в праве общей долевой собственности на нежилое помещение, о возложении обязанности обеспечить доступ к нежилому помещению (парковке)

по кассационной жалобе представителя Старцевой Людмилы Владимировны на постановление президиума Тюменского областного суда от 28 ноября 2019 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения Ивановой М.Ю. и Макарова В.В., представляющих интересы Старцевой Л.В. и поддержавших доводы жалобы, Занвилевича С.Б., Топорова А.В., представителя Топоровой С.В. – Орловой Е.В., Молоткова А.В., представляющего интересы Муртаева Р.И.,

Ступак И.Г. и Довнар Д.И., которые просили в удовлетворении жалобы отказать,

установила:

Старцева Л.В. обратилась в суд с иском к ответчикам о выделе в натуре 157/1000 доли в праве общей долевой собственности на нежилое помещение площадью 60 кв.м, расположенное по адресу: г. Тюмень, ул. Володарского, 26, путём определения границ согласно представленному заключению, обязании обеспечить доступ к нежилому помещению (гаражу) путём предоставления ключей от огражденной внутридомовой территории и ворот подвала (гаража).

Требования истица мотивировала тем, что ей принадлежит 157/1000 доли в праве общей долевой собственности на нежилое помещение площадью 60 кв.м, которое является парковкой для автомобилей, расположено в подвале многоэтажного жилого дома и находится в общей долевой собственности ответчиков – физических лиц. Истица неоднократно обращалась к ответчикам с просьбой выделить ей в натуре нежилое помещение соразмерное её доле, однако последние отказывались в добровольном порядке разрешить данный вопрос, чинят препятствия в доступе к помещению.

Решением Центрального районного суда г. Тюмени от 21 января 2019 г. в удовлетворении иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 10 июня 2019 г. решение суда первой инстанции отменено и принято новое решение об удовлетворении иска.

Постановлением президиума Тюменского областного суда от 28 ноября 2019 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе представитель истца просит отменить постановление суда кассационной инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 8 июня 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Отменяя решение суда первой инстанции и апелляционное определение, президиум Тюменского областного суда исходил из того, что Муртаеву Рашиду Исаевичу принадлежит 94/1000 доли в праве общей долевой собственности на нежилое помещение на основании договора дарения от 8 августа 2018 г., заключённого с его матерью Муртаевой Раисой Николаевой.

Поскольку Муртаев Р.И. к участию в деле не привлекался, а дело рассмотрено с участием его правопредшественницы Муртаевой Р.Н., то президиум суда отменил судебные акты первой и апелляционной инстанций и направил дело на новое рассмотрение в районный суд в связи с нарушением процессуальных прав Муртаева Р.И.

Кроме того, президиум суда пришел к выводу о том, что апелляционное определение является незаконным, поскольку его резолютивная часть не отвечает требованиям статей 195 и 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в определении не указано, по какому из трех вариантов надлежит произвести выдел доли истицы в нежилом помещении, а также не устранены противоречия в двух экспертных заключениях, содержащихся в материалах дела).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о необходимости отмены постановления суда кассационной инстанции по следующим основаниям.

Полномочия суда кассационной инстанции определены в статье 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ).

Согласно части 2 названной статьи при рассмотрении дела в кассационном порядке суд проверяет правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов кассационных жалобы, представления. При этом суд кассационной инстанции не вправе проверять законность судебных постановлений в той части, в которой они не

обжалуются, а также законность судебных постановлений, которые не обжалуются.

В кассационных жалобах ответчиков, поданных в президиум Тюменского областного суда, содержалась просьба об отмене только одного судебного акта – апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 10 июня 2019 г.

Однако в нарушение положений статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, устанавливающей пределы рассмотрения дела в кассационном порядке и полномочия суда кассационной инстанции, президиум Тюменского областного суда отменил решение суда первой инстанции, несмотря на то, что такая просьба в кассационных жалобах отсутствовала, и данный судебный акт не обжаловался.

Кроме того, отменяя судебные акты нижестоящих судов по мотивам нарушения прав Муртаева Р.И., не привлеченного к участию в деле в качестве соответчика и являющегося сособственником спорного нежилого помещения, суд кассационной инстанции не дал оценки поведению Муртаева Р.И. применительно к соблюдению им и его правопредшественником Муртаевой Р.Н. положений части 1 статьи 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

На момент предъявления иска Старцевой Л.В. (2 апреля 2018 г.) в качестве ответчицы была привлечена Муртаева Р.Н., которой принадлежала доля в праве общей долевой собственности на спорное нежилое помещение.

Интересы Муртаевой Р.Н. в суде в соответствии с доверенностью представлял Муртаев Р.И.

8 августа 2018 г., то есть в период рассмотрения дела в суде первой инстанции, Муртаева Р.Н. продала указанную долю Муртаеву Р.И. Государственная регистрация перехода права собственности осуществлена 28 августа 2018 г.

В силу совершенной сделки Муртаев Р.И. стал правопреемником Муртаевой Р.Н., привлеченной к участию в деле в качестве ответчицы. Однако ни ответчица, ни ее правопреемник не сообщили судам первой и апелляционной инстанций о произошедшем правопреемстве, в связи с чем судебные постановления вынесены в отношении Муртаевой Р.Н.

При таких обстоятельствах президиум Тюменского областного суда при рассмотрении довода кассационной жалобы Муртаева Р.И. о нарушении его прав как собственника доли в праве общей долевой собственности на спорный гараж непривлечением его к участию в деле в качестве ответчика, должен был дать оценку поведению Муртаевых Р.Н. и Р.И. применительно к

соблюдению ими требования о необходимости добросовестного пользования принадлежащими им процессуальными правами. Однако этот вопрос в нарушение статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судом кассационной инстанции не поставлен на обсуждение сторон и не рассмотрен.

При таких обстоятельствах кассационное постановление является незаконным и подлежит отмене, а дело – направлению на новое кассационное рассмотрение.

Руководствуясь статьями 390^{14}–390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление президиума Тюменского областного суда от 28 ноября 2019 г. отменить, направить дело на новое кассационное рассмотрение в Президиум Тюменского областного суда.

Председательствующий

Судьи