ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ07-1461

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 15 января 2008 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда Российской Федерации Н.С.Романенкова
при секретаре Е.Н.Бараненко
с участием прокурора А.В.Федотовой

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Добринца М[redacted] И[redacted] об отмене решения квалификационной коллегии судей [redacted] области от 28 сентября 2007 года о наложении дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи – председателя [redacted] районного суда [redacted] области,

установил:

решением квалификационной коллегии судей [redacted] области от 28 сентября 2007 г. на судью – председателя [redacted] районного суда [redacted] области Добринца М.И. за совершение дисциплинарного проступка наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи – председателя суда, с лишением второго квалификационного класса судьи.

Заявление Добринца М.И. о приостановлении его полномочий председателя [redacted] районного суда [redacted] области оставлено без удовлетворения.

Добринец М.И. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об отмене принятого решения, ссылаясь на то, что оно является незаконным и необоснованным.

Как указывает заявитель, квалификационная коллегия судей не вправе была рассматривать представление и.о. председателя [redacted] областного суда, т.к. в нем изложены сведения, обвиняющие его в совершении

административных правонарушений (управление транспортным средством в состоянии опьянения, стрельба из оружия в не отведенных для этого местах), а также в совершении уголовного преступления по заявлению Сухаревой И.В., что не относится к ее компетенции. Оспариваемое решение вынесено при отсутствии достаточных доказательств, подтверждающих совершение им дисциплинарного проступка. В соответствии со статьей 193 Трудового кодекса Российской Федерации дисциплинарное взыскание не может быть применено позднее шести месяцев со дня совершения проступка, а со дня совершения предполагаемого дисциплинарного проступка прошло более 10 месяцев.

Добринец М.И. извещен о времени и месте судебного заседания, в суд не явился.

Адвокат Фоминых И.В., представляющая интересы Добринца М.И., поддержала заявленные требования и пояснила, что на основании противоречивых данных невозможно сделать вывод о дисциплинарной ответственности судьи. Примененная мера дисциплинарной ответственности к Добринцу М.И. является очень суровой.

Представитель заинтересованного лица ККС [redacted] области Макаров С.Д. возражал против удовлетворения заявленных требований и пояснил в суде, что решение принято в соответствии с требованиями закона, совершенные Добринцом М.И. действия несовместимы со статусом судьи, умаляют авторитет судебной власти. При рассмотрении материала права Добринца М.И. нарушены не были.

Выслушав объяснения адвоката Фоминых И.В., представляющей интересы заявителя Добринца М.И., представителя заинтересованного лица ККС [redacted] области Макарова С.Д., исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Федотовой А.В., полагавшей, что заявление не подлежит удовлетворению, и судебные прения, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Добринец М.И. работал в должности судьи [redacted] районного суда [redacted] области с апреля 1997 года. Указом Президента Российской Федерации от 25 марта 2000 г. №575 назначен председателем этого же суда. Имел второй квалификационный класс судьи.

Под дисциплинарным проступком Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» понимает нарушение норм настоящего Закона, а также положений кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей.

В квалификационную коллегию судей [redacted] области 5 сентября 2007 г. поступило представление и.о. председателя [redacted] областного суда о привлечении судьи – председателя [redacted] районного суда [redacted] области Добринца М.И. к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения его полномочий (материалы ККС л.д.1-3).

Квалификационная коллегия судей правильно установила фактические обстоятельства, свидетельствующие о совершении судьей дисциплинарного проступка.

Так, 25 ноября 2006 г. Добринец М.И., находясь в состоянии алкогольного опьянения, управлял транспортным средством, вызвал по телефону помощника судьи Прудникова А.Н., понимая, что тот находится у него в подчинении и не может ему отказать, и в сопровождении двух девушек, Буряк Е.А. и Сухаревой И.В., выехали за город и распили бутылку коньяка, на обратном пути заехали в кафе [redacted], где также пили коньяк. После чего Добринец М.И. демонстрировал пистолет, из которого произвел в стену кафе несколько выстрелов. Затем на автомашине Добринца М.И. поехали в гараж районного суда, Прудников А.Н. с Буряк Е.А. пересел в свой автомобиль, и уехали, Добринец М.И. с Сухаревой И.В. остались в автомашине. Через некоторое время в гараж приехали родственники Сухаревой И.В., обнаружили, что она находится рядом с Добринцом М.И. полуодетая. Между Добринцом М.И. и отцом Сухаревой И.В. произошла драка. Сухареву И.В. родственники отвезли в больницу.

Данные обстоятельства подтверждаются письменным заявлением Сухаревой И.В., ее последующими объяснениями по уголовному делу, возбужденному в отношении Добринца М.И., письменными объяснениями Прудникова А.Н., Буряк Е.А., а также самого Добринца М.И., подтвердившего, управление транспортным средством после употребления 150 граммов коньяка.

Из протокола судебного заседания от 16 февраля 2007 г. по вопросу дачи заключения о наличии в действиях Добринца М.И. признаков преступления, предусмотренного ч.1 ст.131 УК РФ следует, что заявитель не отрицал факта употребления спиртных напитков с подчиненным, управления транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения (материалы проверки прокуратуры [redacted] области л.д.164).

Таким образом, доводы заявителя о не доказанности совершения им дисциплинарного проступка, являются несостоятельными.

Согласно пункту 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» за совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм настоящего Закона, а также положений кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей) на судью, за исключением судей Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание, в том числе в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

Решение о наложении на судью дисциплинарного взыскания принимается квалификационной коллегией судей, к компетенции которой относится рассмотрение вопроса о прекращении полномочий этого судьи на момент принятия решения.

В данном случае рассмотрение такого вопроса отнесено к компетенции квалификационной коллегии судей [redacted] области (подпункты 5, 8 пункта 2 статьи 19 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»).

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации и другие законы; при

исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Кодекс судейской этики, утвержденный VI Всероссийским съездом судей 2 декабря 2004 г., устанавливает, что в своей профессиональной деятельности или вне службы судья обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, руководствоваться Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и другими нормативно-правовыми актами, правилами поведения, установленными настоящим Кодексом, общепринятыми нормами морали, способствовать утверждению в обществе уверенности в справедливости, беспристрастности и независимости суда (статья 1).

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении от 31 мая 2007 г. №27 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей о привлечении судей судов общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности», в силу осуществления судьями публично-правовых функций судебной власти законодатель предъявляет повышенные требования к соблюдению ими морально-этических норм в частной жизни, которая относится к внеслужебным отношениям. Эти ограничения судья налагает на себя добровольно при наделении его полномочиями судьи.

В связи с этим судья должен избегать в частной жизни отношений, которые могут умалить авторитет судебной власти, честь и достоинство судьи, вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Употребление спиртных напитков с подчиненными, стрельба из огнестрельного оружия в общественном месте, конфликт и драка с посторонними лицами в гараже районного суда, завершилось подачей заявления Сухаревой И.В. об изнасиловании её председателем [redacted] районного суда Добринцом М.И., опубликованием в средствах массовой информации о случившемся. Такое поведение судьи порочит честь и достоинство судьи, умаляет авторитет судебной власти, способствует формированию негативного отношения к суду.

Оценивая совокупность и характер допущенных Добринцом М.И. нарушений норм Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и положений Кодекса судейской этики, суд приходит к выводу о том, что примененная к нему мера дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи соразмерна тяжести допущенных нарушений.

Довод заявителя о нарушении статьи 193 Трудового кодекса Российской Федерации, регламентирующей порядок применения дисциплинарных взысканий,необоснован.

Основания и порядок прекращения полномочий судьи, с учетом особенностей его публично-правового статуса, специфики и рода деятельности, определены специальными законами, а именно: Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» (статьи 12.1, 14) и

Федеральным законом «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», предусматривающим компетенцию квалификационных коллегий судей и порядок принятия ими решений, нормы Трудового кодекса Российской Федерации на данные отношения не распространяются.

При рассмотрении представления о совершении судьей дисциплинарного проступка права заявителя нарушены не были. Добринец М.И. был извещен о времени и месте проведения заседания, в заседании ККС [redacted] области участия не принял.

Квалификационная коллегия судей была правомочна принимать решение, т.к. на ее заседании 28 сентября 2007 г. из 20 членов присутствовало 16, т.е. более половины. Решение о прекращении полномочий судьи принято единогласно.

Учитывая, что решение о прекращении полномочий судьи принято в соответствии с законом, надлежащей квалификационной коллегией судей, права заявителя нарушены не были, заявление Добринца М.И. не подлежит удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст.194, 195, 198, 258 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

заявление Добринца М[redacted] И[redacted] об отмене решения квалификационной коллегии судей [redacted] области от 28 сентября 2007 года о наложении дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи – председателя [redacted] районного суда [redacted] области - оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение десяти дней после вынесения судом решения в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] Н.С.Романенков