



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 7-КГ20-1

№ 2-442/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 июня 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Гетман Е.С. и Романовского С.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Васина Максима Николаевича к обществу с ограниченной ответственностью «Страховая Компания «Согласие» о взыскании страхового возмещения по договору добровольного страхования имущества

по кассационной жалобе Васина М.Н. на решение Ленинского районного суда г. Иваново от 12 марта 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ивановского областного суда от 22 мая 2019 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., выслушав объяснения представителя Васина М.Н. – Левочкина А.С. по доверенности от 3 июня 2020 г. № 37АА1413374, поддержавшего посредством веб-конференции доводы кассационной жалобы, представителя ООО «СК «Согласие» Киселевой В.А. по доверенности от 10 сентября 2019 г. № 2560/Д, возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Васин М.Н. обратился в суд с иском к ООО «СК «Согласие» (далее – страховая компания) о взыскании страхового возмещения в размере 152 268, 30 руб., расходов на оплату услуг представителя в размере 20 000 руб., компенсации морального вреда в размере 5 000 руб., указав, что в результате дорожно-транспортного происшествия (далее – ДТП) с участием трёх автомобилей, произошедшего 30 апреля 2015 г., повреждён автомобиль «Мазда 6», который застрахован страховой компанией по договору добровольного страхования.

Решением Ленинского районного суда г. Иваново от 12 марта 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ивановского областного суда от 22 мая 2019 г., в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе истцом ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Астахова С.В. от 11 марта 2020 г. кассационная жалоба Васина М.Н. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражениях на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

Согласно статье 390¹³ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении.

В интересах законности судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации вправе выйти за пределы доводов кассационных жалобы, представления. При этом суд не вправе проверять законность судебных постановлений в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных постановлений, которые не обжалуются.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких нарушений норм права при рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций не допущено.

Судами установлено и из материалов дела следует, что 30 апреля 2015 г. в Ярославской области на 1 км автодороги Туашна – Бурмакино в ДТП с участием трёх автомобилей повреждён автомобиль «Мазда 6», принадлежащий ООО «РНТрейд».

Данный автомобиль застрахован в ООО «СК «Согласие» по риску КАСКО.

12 мая 2015 г. ООО «РНТрейд» обратилось в страховую компанию с заявлением о наступлении страхового случая и выплате страхового возмещения по договору ОСАГО, а 22 мая 2015 г. – с заявлением о наступлении страхового случая и выплате страхового возмещения по договору ДСАГО, заключённому между ООО «СК «Согласие» и виновником происшествия Лобановым Д.С.

Страховая компания выплатила страховое возмещение в размере 120 000 руб. и 157 402, 69 руб. платёжными поручениями от 28 июля 2015 г. и от 11 января 2016 г. соответственно.

11 марта 2016 г. между ООО «РНТрейд» и Васиным М.Н. заключён договор уступки прав (цессии), согласно которому права и обязанности по данному страховому случаю перешли к Васину М.Н.

1 апреля 2016 г. Васин М.Н., не согласившись с размером выплаченного страхового возмещения, обратился в Ленинский районный суд г. Иваново с иском к ООО «СК «Согласие» о взыскании страхового возмещения на основании договоров ОСАГО и ДСАГО.

20 июня 2016 г. страховая компания доплатила Васину М.Н. 102 393, 05 руб.

В соответствии с заключением экспертизы, проведённой по делу по иску Васина М.Н. о взыскании страхового возмещения по договорам ОСАГО и ДСАГО, стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Мазда 6» на основании Единой методики определения размера расходов на

восстановительный ремонт в отношении повреждённого транспортного средства (далее – Единая методика) определена в размере 353 400 руб., величина утраты товарной стоимости – 26 395, 74 руб., стоимость ремонта по ценам среднего рынка в Ивановской области – 532 025 руб., с учётом износа – 493 119 руб.

Решением Ленинского районного суда г. Иваново от 24 августа 2016 г. в удовлетворении иска Васина М.Н. о взыскании страхового возмещения по договорам ОСАГО и ДСАГО отказано с указанием на то, что страховое возмещение в соответствии с условиями договоров, предусматривающих расчёт ущерба по Единой методике, выплачено страховой компанией в полном объёме. В пользу истца взысканы судебные расходы.

17 мая 2018 г. Васин М.Н. обратился в ООО «СК «Согласие» с заявлением о страховом случае по договору КАСКО (л.д. 14).

22 июня 2018 г. страховая компания отказала Васину М.Н. в выплате страхового возмещения с указанием в том числе на то, что страховое возмещение по указанному событию выплачено в полном объёме (л.д. 86).

В ходе рассмотрения дела страховая компания заявила о применении срока исковой давности к спорным правоотношениям (л.д. 165 – 166).

Удовлетворяя ходатайство ООО «СК «Согласие» о применении срока исковой давности и отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции сослался на то, что этот срок подлежит исчислению с момента, когда Васину М.Н. достоверно стало известно о недостаточности выплаченного ответчиком страхового возмещения для восстановления транспортного средства, а именно с 20 июня 2016 г. – даты доплаты страховой компанией страхового возмещения.

При этом суд указал, что к моменту обращения истца в суд с настоящим иском (25 декабря 2018 г.) истёк двухлетний срок со дня вступления в силу решения Ленинского районного суда г. Иваново от 24 августа 2016 г., признав ошибочными доводы представителя истца о том, что срок исковой давности должен исчисляться с момента подачи истцом претензии в страховую компанию.

Судебная коллегия по гражданским делам Ивановского областного суда согласилась с выводом суда первой инстанции, указав, что срок исковой давности в настоящем деле следует исчислять с момента, когда Васину М.Н. было отказано во взыскании страхового возмещения по ценам среднего рынка, то есть с 24 августа 2016 г. Размер страхового возмещения по договору ДСАГО был определён в соответствии с Единой методикой и, как указал суд, истец мог реализовать своё право на получение страхового возмещения по условиям договора КАСКО.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает возможным согласиться с выводами судов первой и апелляционной инстанций о пропуске истцом срока исковой давности.

В соответствии с пунктом 2 статьи 9 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

Как в настоящем деле, связанном с рассмотрением требования Васина М.Н. о взыскании страхового возмещения по договору КАСКО, так и в рассмотренном в 2016 году Ленинским районным судом г. Иваново деле о выплате страхового возмещения по договорам ОСАГО и ДСАГО, требования Васина М.Н. обусловлены наступлением одного страхового случая – ДТП, произошедшего 30 апреля 2015 г.

Судами установлено, что ООО «РНТрейд» по страховому событию, произошедшему 30 апреля 2015 г., реализовало своё право на получение страхового возмещения в ООО «СК «Согласие» по договору ОСАГО и ДСАГО, за получением страхового возмещения по договору КАСКО общество не обращалось.

21 мая 2018 г. в ООО «СК «Согласие» поступило заявление Васина М.Н. об урегулировании страхового случая по ДТП, произошедшему 30 апреля 2015 г., по договору КАСКО, в удовлетворении которого было отказано.

На основании статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (часть 2 приведена в редакции, действовавшей на момент рассмотрения дела) обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Согласно решению Ленинского районного суда г. Иваново от 24 августа 2016 г., вступившему в силу 30 сентября 2016 г., страховое возмещение выплачено ответчиком в полном объёме, вследствие чего истцу было достоверно известно о размере ущерба ещё при рассмотрении данного дела.

Решения судов первой и апелляционной инстанций Васиным М.Н. в указанной части не обжалуются.

Вместе с тем, по мнению заявителя, принятие Ленинским районным судом г. Иваново решения от 24 августа 2016 г. означает возникновение права страхователя обратиться с требованием к страховщику о страховой выплате по договору КАСКО, а течение срока исковой давности начинается с момента, когда страхователь узнал или должен был узнать об отказе в выплате страхового возмещения (с 22 июня 2018 г., когда страховая компания направила отказ в выплате страхового возмещения) или о выплате его не полном объёме в этот срок, а при несовершении таких действий – с момента окончания срока, установленного для страховой выплаты.

Согласно статье 961 (пункт 1) Гражданского кодекса Российской Федерации страхователь по договору имущественного страхования после того, как ему стало известно о наступлении страхового случая, обязан незамедлительно уведомить о его наступлении страховщика или его представителя. Если договором предусмотрен срок и (или) способ уведомления, оно должно быть сделано в условленный срок и указанным в договоре способом.

В соответствии со статьёй 195 Гражданского кодекса Российской Федерации исковой давностью признаётся срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Согласно пункту 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

В силу статьи 201 Гражданского кодекса Российской Федерации перемена лиц в обязательстве не влечёт изменения срока исковой давности и порядка его исчисления.

На основании пункта 1 статьи 966 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности по требованиям, вытекающим из договора имущественного страхования, за исключением договора страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, составляет два года.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан», двухгодичный срок исковой давности по спорам, вытекающим из правоотношений по имущественному страхованию (статья 966 Гражданского кодекса Российской Федерации), исчисляется с момента, когда

страхователь узнал или должен был узнать об отказе страховщика в выплате страхового возмещения или о выплате его страховщиком не в полном объёме, а также с момента истечения срока выплаты страхового возмещения, предусмотренного законом или договором.

Таким образом, если в договоре добровольного страхования установлен срок осуществления страховой выплаты, то течение срока исковой давности при необращении потерпевшего за страховой выплатой начинается с момента истечения срока, установленного договором страхования для осуществления страховой выплаты.

В соответствии с пунктом 1 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определённое действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определённого действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Согласно пункту 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Из материалов дела следует, что в соответствии с Правилами страхования транспортных средств, утверждёнными генеральным директором ООО «СК «Согласие» 21 августа 2013 г., являющимися неотъемлемой частью договора добровольного страхования, страхователь, после того как ему стало известно о наступлении события, имеющего признаки страхового случая, обязан предоставить в течение трёх рабочих дней страховщику письменное заявление о выплате страхового возмещения, а также необходимые документы. Страховое возмещение страхователю по риску «Ущерб» выплачивается в течение 16 рабочих дней считая со дня предоставления страхователем страховщику всех необходимых документов (л.д. 21 – 22).

Поскольку за получением страхового возмещения по договору КАСКО ООО «РНТрейд» не обращалось, то с учётом условий указанных выше правил страхования при разрешении заявления страховой компании о пропуске страхователем срока исковой давности по заявленному требованию судам надлежало исчислять указанный срок с момента истечения сроков подачи заявления о страховой выплате и рассмотрения такого заявления страховой компанией, то есть с 2 июня 2015 г.

Суд первой инстанции определил момент начала течения срока исковой давности с момента, когда страхователь узнал о выплате страхового возмещения не в полном объёме, а именно когда по делу о взыскании страхового возмещения по договорам ОСАГО и ДСАГО была проведена судебная экспертиза по определению стоимости восстановительного ремонта повреждённого автомобиля и страховая компания доплатила страховое возмещение, то есть с 20 июня 2016 г.

Суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о том, что срок исковой давности в данном деле подлежит исчислению с момента вынесения Ленинским районным судом г. Иваново решения от 24 августа 2016 г.

Несмотря на то, что выводы судебных инстанций относительно даты исчисления срока исковой давности являются ошибочными, тем не менее они не привели к принятию неправильного по существу решения, поскольку истец в любом случае пропустил двухлетний срок для обращения за страховой выплатой по договору добровольного страхования, который подлежал исчислению с 2 июня 2015 г.

В связи с этим Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены судебных постановлений.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ленинского районного суда г. Иваново от 12 марта 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ивановского областного суда от 22 мая 2019 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Васина М.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи