ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ07-1048

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 20 декабря 2007 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Емышевой В.А.,
при секретаре Гудковой Е.Ю.,
с участием прокурора Кротова В.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Потякова В[redacted] Н[redacted] об отмене решения квалификационной коллегии судей Ленинградской области от 27 июня 2007 года о наложении дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий мирового судьи,

установил:

Потяков В.Н. работал с июня 1987 г. по март 2001 г. в должности судьи [redacted] районного суда [redacted] области. Постановлением Законодательного Собрания [redacted] области от 22 октября 2002 г. № 14 он был назначен на должность мирового судьи судебного участка № [redacted] района [redacted] области сроком на три года.

Постановлением Законодательного Собрания [redacted] области от 21 декабря 2005 г. № 1566 он повторно назначен на должность мирового судьи названного судебного участка на пятилетний срок полномочий. Имел третий квалификационный класс судьи.

Решением квалификационной коллегии судей Ленинградской области от 27 июня 2007 г. на Потякова В.Н. наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения его полномочий мирового судьи. Данная мера ответственности применена за совершение дисциплинарного проступка, выразившегося в нарушении норм процессуального законодательства, волоките при рассмотрении дел, недобросовестном отношении к исполнению своих профессиональных обязанностей, невыполнении требований председателя

районного суда, отсутствие на работе без уважительных причин 15, 18, 22, 24, 30 и 31 января 2007 г.

Потяков В.Н. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об отмене данного решения, считая его необоснованным, чрезмерно суровым, просит восстановить его в должности мирового судьи. Свои требования мотивировал тем, что выводы квалификационной коллегии не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, в его действиях не было грубых нарушений закона, отсутствие на рабочем месте в указанные дни обусловлены уважительными причинами (изготовление и установка стеллажей для архива), несвоевременная отправка судебных постановлений связана с большой нагрузкой на судебном участке и нераспорядительностью работников суда. Квалификационная коллегия судей вышла за пределы своих полномочий, наложив не него более строгое дисциплинарное взыскание, чем указано в представлении председателя [redacted] районного суда [redacted] области Морозовой И.И.

В судебном заседании Потяков В.Н. поддержал заявленные требования, просил отменить решение квалификационной коллегии судей и восстановить его в прежней должности – мирового судьи, ссылаясь на то, что квалификационной коллегии судей не были приняты к сведению его доводы о причинах отсутствия на рабочем месте, в связи с чем не имелось оснований для досрочного прекращения его полномочий мирового судьи.

Представитель квалификационной коллегии судей Ленинградской области Стрижаков А.А. возражал против удовлетворения заявления, ссылаясь на то, что решение коллегии является законным и обоснованным, совершенные Потяковым В.Н. действия несовместимы со статусом судьи, умаляют авторитет судебной власти, при определении меры ответственности квалификационная коллегия судей учла все обстоятельства совершения проступка. Квалификационная коллегия за пределы рассматриваемого представления не вышла, дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий мирового судьи наложено на основании п. 6 ст. 28 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей.

Выслушав объяснения Потякова В.Н. и представителя ККС Стрижакова А.А., изучив материалы дела, принимая во внимание заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кротова В.А., полагавшего требования заявителя оставить без удовлетворения, суд находит заявление не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» за совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм настоящего Закона, а также положений кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей) на судью, за исключением судей Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание, в том числе в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

Решение о наложении на судью дисциплинарного взыскания принимается квалификационной коллегией судей, к компетенции которой относится

рассмотрение вопроса о прекращении полномочий этого судьи на момент принятия решения.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 3 названного Закона судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации и другие законы; при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях судья должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Кодекс судейской этики, утвержденный VI Всероссийским съездом судей 2 декабря 2004 г., обязывает судью в своей профессиональной деятельности и вне службы соблюдать Конституцию Российской Федерации, руководствоваться Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и другими нормативно-правовыми актами, правилами поведения, установленными данным Кодексом, общепринятыми нормами морали, способствовать утверждению в обществе уверенности в справедливости, беспристрастности и независимости суда; судья должен добросовестно исполнять свои профессиональные обязанности и принимать все необходимые меры для своевременного рассмотрения дел и материалов (статьи 1 и 4).

Квалификационная коллегия судей Ленинградской области признала установленными изложенные в представлении председателя [redacted] районного суда [redacted] области Морозовой И.И. факты нарушения мировым судьей судебного участка № [redacted] района Потяковым В.Н. норм Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и положений Кодекса судейской этики и обоснованно расценила их в качестве дисциплинарного проступка, являющегося основанием для наложения на него дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

В представлении указывалось на преднамеренное грубое и систематическое нарушение мировым судьей Потяковым В.Н. процессуального закона, несвоевременное направление жалоб в апелляционную инстанцию, длительное неисполнение решений и невручение копии приговора осужденному, содержащемуся под стражей и его защитнику, повлекшее волокиту при рассмотрении уголовных и гражданских дел и существенно ущемляющее права и законные интересы граждан, что стало основанием для обращения граждан с жалобами на деятельность мирового судьи. Также указывалось на отсутствие мирового судьи на рабочем месте по неизвестным причинам 15, 18, 22, 24, 30 и 31 января 2007 г., в результате чего были сорваны судебные заседания и прием граждан.

В судебном заседании подтвердились обстоятельства, перечисленные в представлении.

Из материалов уголовного дела № [redacted] по обвинению Залеского В.В. в совершении преступления, предусмотренного ст. 159 ч. 1 УК РФ, видно, что дело поступило в судебный участок 7 октября 2005 г., принято к производству 17 октября 2005 г. и назначено к судебному разбирательству на 24 октября 2005

г., затем неоднократно откладывалось в связи с неявкой в судебное заседание участников процесса, приговор вынесен 16 ноября 2006 г., копия приговора на двух листах получена защитником Залеского В.В. 28 ноября 2006 г. лишь после обращения к мировому судье и направлена осужденному Залескому В.В. 6 декабря 2006 г.

В результате нарушений мировым судьей требований УПК РФ данное уголовное дело дважды возвращалось на судебный участок для надлежащего оформления и соблюдения положений УПК РФ, лишь 11 апреля 2007 г., согласно входящему штампу на деле, надлежаще оформленное дело поступило на апелляционное рассмотрение. Постановлением [redacted] районного суда от 28 мая 2007 г. приговор отменен и производство по делу прекращено за истечением срока давности уголовного преследования (материалы уголовного дела л.д.102-105; 110, 119, 125, 154).

Статья 321 УПК РФ содержит императивное предписание о том, что судебное разбирательство должно быть начато не ранее 3 и не позднее 14 суток со дня поступления в суд заявления или уголовного дела (часть 2).

В силу статьи 312 УПК РФ в течение 5 суток со дня провозглашения приговора его копии вручаются осужденному или оправданному, его защитнику и обвинителю. В тот же срок копии приговора могут быть вручены потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику и их представителям при наличии ходатайства указанных лиц.

Нарушение требований уголовно-процессуального законодательства свидетельствует о пренебрежительном отношении Потяковым В.Н. к своим служебным обязанностям и судейской этики, ставит под сомнение репутацию судьи, а также препятствует лицам, осужденным к наказанию в виде лишения свободы, своевременно ознакомиться с вынесенным приговором и в полной мере реализовать предоставленные им права на обжалование приговора суда.

В п. 1 ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод закреплено право каждого при определении его гражданских прав и обязанностей на справедливое публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. С учетом требований этой нормы, а также п.п. «с» п. 3 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах судопроизводство по уголовным и гражданским делам должно осуществляться без неоправданной задержки, в сроки, позволяющие оптимально обеспечить право граждан на судебную защиту.

Допущены нарушения норм процессуального закона и по гражданским делам.

Так, гражданское дело №[redacted] по иску Солововой О.В. к Соловову Е.А. о расторжении брака 10 августа 2005 г. поступило на судебный участок № [redacted] более месяца судья не совершал процессуальных действий по данному делу и лишь 30 сентября 2005 г. вынес определение о принятии дела к своему производству, первое судебное заседание было назначено на 27 октября 2005 г. Однако в назначенный день судебное заседание не состоялось, согласно справке секретаря мировой судья Потяков В.Н. вызван в [redacted]

областной суд. Разбирательство дела откладывалось несколько раз и по причине неявки сторон. В материалах дела отсутствуют сведения об извещении лиц, участвующих в деле, имеется письмо от 9 ноября 2005г. от Солововой О.В. о рассмотрении дела в её отсутствие. Тем не менее, 15 февраля 2006 г. мировой судья откладывает дело в связи с неявкой сторон. Заочное решение вынесено 14 апреля 2006 г., копия заочного решения в нарушение статьи 236 ГПК РФ была направлена ответчику 28 августа 2006 г. (спустя 4 месяца), выписка из решения отправлена истице 19 октября 2006 г.

В течение указанного времени Потяков В.Н. не принимал мер для своевременного рассмотрения дела в установленные сроки, в результате чего допустил волокиту, которая послужила поводом для многочисленных жалоб Солововой О.В.

В ходе проверки жалобы Болдина С.В., поступившей в ККС, установлено, что определением судьи Потякова В.Н. от 8 декабря 2006г. Болдину отказано в принятии встречного искового заявления. Однако на момент проверки на 18 мая 2007г. исковое заявление и определение об отказе в принятии заявления Болдину С.В. не направлено.

Систематические нарушения судьей Потяковым В.Н. норм процессуального закона, сроков рассмотрения гражданских и уголовных дел послужили поводом для многочисленных жалоб граждан на имя председателя [redacted] районного суда [redacted] области.

Так, в течение 2005 года на судью Потякова В.Н. поступило 9 жалоб о нарушении процессуального законодательства при рассмотрении дел и исполнении решений, из которых 3 признаны обоснованными и 3 частично обоснованными, в 2006 году поступило 22 жалобы, из которых 11 признаны обоснованными, 4 – частично обоснованными.

За период с 27 ноября 2005 года по 22 января 2007 года в [redacted] районный суд поступили 10 жалоб (Токаревой Е.А., адвоката Маркова В.В., Болдина С.В., Елисеевой З.С., Киселевой Г.В., Коновалова М.А., адвоката Савченко и др.) на нарушение сроков рассмотрения дел, волокиту, несвоевременное направление дел по жалобам в апелляционную инстанцию, несвоевременное исполнение решений суда, нарушение сроков вручения приговоров осужденным, содержащимся под стражей, защитникам. Указанные жалобы председателем [redacted] районного суда признаны обоснованными. Изложенное подтверждается материалами ККС (л.д.40-46,48-49,53-58, 59-63, 66-77, 85-92,94,95-103, 105,113,121-131,146)

Судья обязан соблюдать сроки рассмотрения дел, которые неразрывно связаны с правом граждан на справедливое судебное разбирательство, в связи с чем неотъемлемой составляющей частью профессиональной этики судьи является соблюдение установленных законом процессуальных сроков рассмотрения дел и заявлений. Нарушение судьей без уважительных причин процессуальных сроков по делам свидетельствует о пренебрежении им служебными обязанностями и судейской этикой.

Согласно статье 22 Закона «О статусе судей Российской Федерации» Законодательство Российской Федерации о труде распространяется на судей в

части, не урегулированной настоящим Законом. В соответствии со ст. 189 ТК РФ дисциплина труда - обязательное для всех работников подчинение правилам поведения, определенным в соответствии с настоящим Кодексом, иными федеральными законами, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, трудовым договором. Трудовой распорядок определяется правилами внутреннего трудового распорядка.

Типовыми Правилами внутреннего распорядка суда, утвержденными Постановлением Совета судей Российской Федерации от 18 апреля 2003 г. № 101 установлена обязанность судей соблюдать трудовую дисциплину, а также правила внутреннего распорядка суда, при отсутствии на рабочем месте принять меры к извещению об этом непосредственного руководителя (п.3.2.).

15, 18, 22, 24, 30 и 31 января 2007г. по поручению председателя помощник председателя [redacted] районного суда Колотыгина И.И. пыталась связаться с судьей Потяковым В.Н. по телефону судебного участка в течение рабочего дня в разное время, но найти судью не представилось возможным, секретари сообщали, что Потяков В.Н. на рабочем месте отсутствует, местонахождение его неизвестно, на телефонные звонки по мобильному телефону не отвечает.

Изложенное подтверждается копиями телефонограмм от соответствующих дат, письменными объяснениями секретарей судебного участка № [redacted] Степуриной О.В. и Пырх Н.В. (материал ККС л.д. 8-13, 16-18).

Потяков В.Н. в судебном заседании отрицал факт отсутствия на рабочем месте 15, 18, 22, 24, 30 января 2007г., пояснил, что был на рабочем месте, дела не назначал и не рассматривал, проводил прием населения. При этом не смог пояснить, почему не были назначены и не рассматривались в эти дни дела, какие материалы или дела им приняты в эти дни, какие судебные акты выносились.

Судом установлено, что на 31 января 2007г. были назначены к рассмотрению дело по иску Киселевой Г.В. на 14 час. и по иску Путинцева А.В. на 15 час. По делу по иску Киселевой в 14.00 явился представитель истицы, в связи с отсутствием судьи судебное заседание не состоялось. Между тем в деле имеется протокол судебного заседания от 31 января 2007г., подписанный судьей Потяковым В.Н. и секретарем, об отложении судебного разбирательства на 1 марта 2007г. в связи с неявкой сторон.

Как пояснили секретари судебного участка № [redacted] Степурина О.В. и Пырх Н.В. в своих объяснениях, изготовление 31 января 2007 г. в 14 часов протокола судебного заседания об отложении судебного заседания по причине неявки сторон, подписанного Потяковым В.Н., является фальсификацией.

Из письменных объяснений Потякова В.Н. от 26 февраля 2007 г. следует, что 31 января 2007 г. он не был на рабочем месте, находился в строительной организации (приобретал полки для архива судебного участка), он знал, что разбирательство дела не состоится, поскольку данное дело находилось по жалобе Киселевой Г.В., в [redacted] районном суде, а также знал о неявке в суд ответчика (материал ККС л.д. 96).

В последующих своих объяснениях на представление председателя [redacted] районного суда [redacted] области Морозовой И.И. и на заседании квалификационной коллегии он утверждал, что 31 января 2007 г. пришел на работу после 15 часов (материал ККС л.д. 29-30).

В судебном заседании заявитель не отрицает факта отсутствия на рабочим месте 31 января 2007г. до 15 часов, объяснив это тем, что он приобретал по своей инициативе и за свой счет строительные материалы для устройства стеллажей в архиве судебного участка.

Таким образом факт отсутствия судьи на рабочем месте нашел подтверждение в судебном заседании.

Из-за пренебрежительного отношения мирового судьи к своим профессиональным обязанностям, а именно, отсутствие 31 января 2007 г. на рабочем месте, было сорвано разбирательство гражданского дела № [redacted] по иску Киселевой Г.В. к Алексеевой С.Т. о возмещении материального и морального вреда, которое находилось в производстве судьи с 26 апреля 2006 г., неоднократно откладывалось и приняло затяжной характер. Определением мирового судьи от 6 апреля 2007 г. гражданское дело направлено по подсудности в [redacted] районный суд, т.е. почти через год после принятия дела к своему производству.

Доводы Потякова В.Н. об уважительности причины неявки на работу не могут быть приняты судом во внимание, поскольку деятельность по осуществлению правосудия является для судьи приоритетной по отношению к любой другой деятельности, не запрещенной ему законом.

Организация ремонта помещений и их техническое оснащение отнесено статьей 12 Закона Ленинградской области от 6 июля 2001 года N 41-оз «О мировых судьях Ленинградской области» к компетенции органа исполнительной власти [redacted] области, уполномоченного Правительством [redacted] области и в обязанности мирового судьи не входит. И, кроме того, Потяков не поставил в известность председателя районного суда об отсутствии на работе.

Не могут быть приняты во внимание доводы заявителя о том, что недостатки в его деятельности вызваны большой загруженностью дел на судебном участке, поскольку из представленных сведений о количестве рассмотренных Потяковым В.Н. дел этого не следует. Вместе с тем из имеющихся в материалах ККС данных следует, что дела Потяковым В.Н. рассматривались с грубым нарушением процессуальных сроков. Так, в 2005 году с нарушением сроков рассмотрено 85,7% уголовных, 56% гражданских и 61,7 административных дел; в 2006 году 87,5% уголовных, 52,3% гражданских и 66,1 % административных дел.

В силу статьи 5 Кодекса судейской этики судья должен требовать от работников аппарата суда и своих непосредственных подчиненных добросовестности и преданности своему делу. Судье, имеющему организационно-распорядительные полномочия в отношении других судей, следует предпринимать необходимые меры для обеспечения своевременного и эффективного исполнения ими своих обязанностей.

В связи с чем нельзя признать обоснованными ссылки заявителя на нераспорядительность работников судебного участка по отправке корреспонденции.

Председателем [redacted] районного суда неоднократно обращалось внимание Потякова В.Н. на соблюдение требований процессуального законодательства, однако он не принял мер к их устранению, не обеспечил контроль за деятельностью работников на судебном участке № [redacted] не предъявлял требований к работникам аппарата добросовестно и своевременно извещать лиц, участвующих в деле, и отправлять им копии судебных постановлений, что свидетельствует о ненадлежащем исполнении мировым судьей своих профессиональных обязанностей.

Статья 7 Кодекса судейской этики, утвержденного У1 Всероссийским съездом судей 2 декабря 2004 г., устанавливает, что судья должен поддерживать свою квалификацию на высоком уровне, необходимом для надлежащего исполнения обязанностей по осуществлению правосудия.

Потяков В.Н. на заседании квалификационной коллегии судей признал, что допускал нарушения норм процессуального закона, допускал волокиту, не принимал участия в оперативных совещаниях в районном суде.

Оценивая в совокупности допущенные мировым судьей нарушения, данные, характеризующие его личность, а также учитывая стаж его судейской работы (18,5 лет), следует признать совершенные нарушения осознанными и преднамеренными, что, безусловно, свидетельствует о нарушении требований статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», умаляет авторитет судебной власти, порочат честь и достоинство судьи, способствует формированию негативного отношения к суду, в связи с чем обоснованно признано квалификационной коллегией судей дисциплинарным проступком несовместимым с дальнейшим его пребыванием в должности мирового судьи.

Доводы заявителя о том, что решение ККС вынесено без учета длительного стажа работы в должности судьи, его личных качеств, отсутствия дисциплинарных взысканий основанием к отмене решения ККС не являются.

Как пояснил суду представитель ККС, при решении вопроса о виде дисциплинарного взыскания принимались во внимание данные о предшествующей работе, в т.ч. работе в должности судьи [redacted] районного суда, в период которой Потяков В.Н. неоднократно привлекался к дисциплинарной ответственности в частности, за нарушение трудовой дисциплины. После прекращения полномочий Потякову В.Н. при передаче дел на участке № [redacted] обнаружены незарегистрированные и не принятые к производству дела и материалы, поступившие в судебный участок с 2005 года: 268 исковых заявлений, 201 заявление о выдаче судебного приказа, 281 материал частного обвинения. И, кроме того, Потяковым В.Н. после прекращения полномочий рассмотрено одно уголовное дело в отношении Гакова С.В. по ч.1 ст. 158 УК РФ и постановлен обвинительный приговор.

При изложенных обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что примененная к Потякову В.Н. мера дисциплинарной ответственности в виде

досрочного прекращения полномочий судьи соразмерна тяжести дисциплинарного проступка.

Ссылка заявителя на то, что квалификационная коллегия нарушила требования ст. 4 Положения о квалификационных коллегиях судей, утвержденного ВККС РФ 15 июля 2002 г., и вышла за пределы своих полномочий, наложив на него более строгое дисциплинарное взыскание, чем было указано в рассматриваемом представлении, ошибочна.

Указанное Положение утратило силу с момента вступления в силу Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного ВККС РФ 22 марта 2007 г., согласно которому по результатам рассмотрения представления или обращения о совершении судьей дисциплинарного проступка квалификационная коллегия судей вправе наложить на него дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи или предупреждения независимо от высказанного в представлении или обращении мнения о виде дисциплинарного взыскания (пункт 6 статьи 28).

Кроме того, из протокола заседания квалификационной коллегии судей Ленинградской области от 27 июня 2007 года видно, что председатель [redacted] областного суда Лодыженская И.И. просила привлечь мирового судью Потякова В.Н. к дисциплинарной ответственности и досрочно прекратить его полномочия (л.д. 42-45). При таком положении квалификационная коллегия судей правомочна была наложить на мирового судью указанное дисциплинарное взыскание.

Решение о прекращении полномочий мирового судьи Потякова В.Н. принято квалификационной коллегии судей Ленинградской области в правомочном составе (присутствовало 9 из 13 членов коллегии), за принятие решения проголосовало более 2/3 членов коллегии, принимавших участие в голосовании. Законных оснований для его отмены не имеется.

Руководствуясь статьями 194 – 199, 258 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

Потякову В[redacted] Н[redacted] отказать в удовлетворении заявления.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] В.А. Емышева