ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19-КГ20-10-К5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 7 июля 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Юрьева И.М.,

судей Назаренко Т.Н., Рыженкова А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-55/2018 по иску Щербины Елены Геннадьевны к Форовой Татьяне Ивановне, Щербине Алексею Владимировичу, Щербине Владимиру Владимировичу, Щербине Павлу Владимировичу, Щербине Ирине Владимировне, Щербине Марине Владимировне о признании утратившим право собственности, признании имущества совместной собственностью супругов, признании права собственности на обязательную супружескую долю

по кассационной жалобе Форовой Татьяны Ивановны на определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 19 ноября 2019 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М., выслушав объяснения Щербины В.В., полагавшего кассационную жалобу подлежащей удовлетворению, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Щербина Е.Г. обратилась в суд с иском в суд к Форовой Т.И., Щербине А.В., Щербине В.В., Щербине П.В., Щербине И.В., Щербине М.В. о признании Форовой Т.И. утратившей право собственности на 1/2 доли в общей долевой собственности на домовладение, литер «А, А1», общей площадью

41,2 кв. м с надворными постройками и на 1/2 доли в общей долевой собственности на земельный участок общей площадью 970 кв. м, расположенные по адресу: [redacted], о прекращении записи в ЕГРН в отношении регистрации права собственности за Форовой Т.И. на указанное имущество, признании указанного домовладения с надворными постройками и земельного участка общей совместной собственностью супругов Щербины Е.Г. и Щербины В.И., признании за истцом права собственности на 1/2 доли указанного имущества, включении в состав наследства, оставшегося после смерти наследодателя Щербины В.И., 1/2 доли в праве собственности на домовладение с надворными постройками и земельный участок, признании права собственности в порядке наследования по закону за Щербиной Е.Г. на 1/12 доли в праве общей долевой собственности на домовладение с надворными постройками и на 1/12 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок.

Решением Кировского районного суда Ставропольского края от 13 апреля 2018 г. исковые требования удовлетворены частично.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 8 августа 2018 г. решение Кировского районного суда Ставропольского края от 13 апреля 2018 г. отменено и по делу принято новое решение об отказе в иске.

Постановлением президиума Ставропольского краевого суда от 17 января 2019 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 8 августа 2018 г. отменено, дело направлено на новое апелляционное рассмотрение в ином составе судей.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 9 апреля 2019 г. решение Кировского районного суда Ставропольского края от 13 апреля 2018 г. отменено и принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований Щербины Е.Г. в полном объеме.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 19 ноября 2019 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 9 апреля 2019 г. в части отмены решения Кировского районного суда Ставропольского края от 13 апреля 2018 г. о признании 1/2 доли в праве общей долевой собственности на жилой дом, литер А, А1, А2, общей площадью 94,7 кв. м и земельный участок площадью 970 кв. м, расположенные по адресу: [redacted], общей совместной собственностью супругов, признании права собственности на совместное имущество за Щербиной Е.Г. отменено и в отмененной части дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции. В остальной части апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 9 апреля 2019 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Форовой Т.И. поставлен вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по

гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены определения судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 19 ноября 2019 г., как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М. от 10 июня 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены определения судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 19 ноября 2019 г.

В соответствии со статьёй 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такого характера существенные нарушения норм процессуального права были допущены при рассмотрении настоящего дела судебной коллегией по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции, что выразилось в следующем.

В соответствии с частью 4 статьи 7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации гражданские дела в судах апелляционной и кассационной инстанций, за исключением случаев, предусмотренных частью третьей данной статьи, частью четвертой статьи 333, частью первой статьи 335^{1}, частью десятой статьи 379^{5} Кодекса, рассматриваются коллегиально.

В силу части 2 статьи 14 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, если иное не установлено Кодексом, рассмотрение дел в кассационном или апелляционном порядке осуществляется судом в составе судьи-председательствующего и двух судей.

Определение кассационного суда общей юрисдикции подписывается всеми судьями, рассматривавшими дело в коллегиальном составе, или судьей, рассматривавшим дело единолично (часть 4 статьи 390^{1} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Как усматривается из материалов дела, гражданское дело по кассационной жалобе представителя Щербины Е.Г. – Шульги М.Н. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 9 апреля 2019 г. рассмотрено 19 ноября 2019 г. судебной коллегией по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции в составе председательствующего Минеевой В.В. и судей Гареевой Д.Р. (докладчик) и Кедриной О.В.

Определение судебной коллегией по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 19 ноября 2019 г., постановленное по результатам коллегиального рассмотрения кассационной жалобы истца (мотивированное определение, а также его резолютивная часть), подписано только двумя судьями из трех (т. 4, л.д. 205–213).

Таким образом, судебное постановление суда кассационной инстанции в нарушение требований части 4 статьи 390^1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации подписано не всеми судьями, принимавшими участие в рассмотрении дела.

Содержащееся в части 4 статьи 390^1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предписание об обязанности всех судей при коллегиальном рассмотрении дела подписывать решение суда направлено на обеспечение принятия судом законного и обоснованного решения.

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в пункте 2 постановления от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (части 1 статьи 1, части 3 статьи 11 ГПК РФ).

В соответствии с частью 4 статьи 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае отсутствия нормы процессуального права, регулирующей отношения, возникшие в ходе гражданского судопроизводства, федеральные суды общей юрисдикции и мировые судьи применяют норму, регулирующую сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии такой нормы действуют исходя из принципов осуществления правосудия в Российской Федерации (аналогия права).

Согласно пункту 5 части 4 статьи 379^7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены судебных постановлений в кассационном порядке в любом случае является неподписание судебных постановлений судьей или одним из судей либо подписание судебных постановлений не теми судьями, которые в них указаны.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судебной коллегией по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции нарушения норм процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 19 ноября 2019 г. нельзя признать законным, оно подлежит отмене с направлением дела на новое кассационное рассмотрение в Пятый кассационный суд общей юрисдикции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить дело в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390^{14}–390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 19 ноября 2019 г. отменить, дело направить на новое кассационное рассмотрение в Пятый кассационный суд общей юрисдикции.

Председательствующий

Судьи