



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №ВКАПИ20-10

РЕШЕНИЕ именем Российской Федерации

Москва

3 июля 2020 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
председательствующего судьи Дербилова О.А.,
при секретаре Жиленковой Т.С.

с участием прокурора Иванова Е.В., административного истца Васюхина М.В., представителей Следственного комитета Российской Федерации: Гончаренко С.И., Терещенко В.С., Медведя Я.В., представителя Министерства юстиции Российской Федерации МаксUTOва Р.А., рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Васюхина Максима Владимировича о признании недействующим пункта 6 Положения о порядке установления и выплаты военнослужащим военных следственных органов Следственного комитета Российской Федерации надбавки за особый характер службы, надбавки за сложность, напряжённость и специальный режим службы, утверждённого приказом Следственного комитета Российской Федерации от 21 сентября 2015 г. №79, (далее - Положение),

установил:

названным приказом Следственного комитета Российской Федерации от 21 сентября 2015 г. №79 в целях реализации положений статьи 40 Федерального закона от 28 декабря 2010 г. №403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации» (далее - Федеральный закон о Следственном комитете) утверждено вышеуказанное Положение, в пункте 6 которого предусмотрено, что в случаях изменений объёма работы либо результатов служебной деятельности военнослужащего размер надбавки за сложность, напряжённость и специальный режим службы

может быть изменён. Изменение размера надбавки за сложность, напряжённость и специальный режим службы оформляется соответствующим приказом с указанием обоснования принятого решения. При изменении размера надбавки за сложность, напряжённость и специальный режим службы её выплата в новом размере осуществляется с даты издания соответствующего приказа.

В результате применения оспариваемой нормы административному истцу был снижен размер надбавки за сложность, напряжённость и специальный режим службы (далее - спорная надбавка).

Васюхин М.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением об оспаривании пункта 6 Положения, в котором указал, что в результате применения оспариваемой нормы ему приказом руководителя военного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Восточному военному округу был снижен размер спорной надбавки.

По мнению административного истца, возможность изменения, исходя из объёма работы либо результатов служебной деятельности, кроме того в отсутствие соответствующих критериев, ранее установленной надбавки вносит неопределённость в правовое регулирование, дополняет виды дисциплинарной ответственности военнослужащих следственных органов и противоречит действующему законодательству, имеющему большую юридическую силу, в частности, статье 28, части 2 статьи 29, частям 1 и 7 статьи 35, части 2 статьи 40 Федерального закона о Следственном комитете, части 3 статьи 37 Конституции Российской Федерации и нарушает право на оплату труда, а также гарантированное материальное обеспечение сотрудников военных следственных органов.

С учётом изложенного административный истец просит признать оспариваемый пункт Положения недействующим.

В письменных возражениях на административное исковое заявление представители Следственного комитета Российской Федерации Гончаренко С.И. и Терещенко В.С. просят отказать в удовлетворении административного иска Васюхина М.В., утверждая, что оспариваемый пункт Положения принят в пределах компетенции Следственного комитета, не противоречит нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, и прав административного истца на получение спорной надбавки не нарушает.

Министерство юстиции Российской Федерации в сообщении от 2 июля 2020 г. полагает, что оснований для удовлетворения административного искового заявления Васюхина М.В. и признания недействующим оспариваемого пункта 6 Положения не имеется.

Административный истец Васюхин М.В. в судебном заседании путём использования систем видеоконференц-связи поддержал административный иск.

Выслушав объяснения представителей Следственного комитета Российской Федерации Гончаренко С.И., Терещенко В.С., Медведя Я.В., Министерства юстиции Российской Федерации МаксUTOва Р.А., полагавших, что положения оспариваемого нормативного правового акта не

затрагивают и не нарушают прав Васюхина М.В., мнение прокурора Иванова Е.В. об оставлении административного искового заявления без удовлетворения, исследовав материалы административного дела, Верховный Суд Российской Федерации приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований Васюхина М.В. по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, если оспариваемый полностью или в части нормативный правовой акт признаётся соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

Анализ содержания оспариваемого пункта Положения позволяет сделать вывод, что он не противоречит положениям действующего законодательства, а также не нарушает права, свободы и законные интересы административного истца на получение спорной надбавки.

Так, в силу части 3 статьи 10, пункта 2 части 4 статьи 13 Федерального закона о Следственном комитете и пункта 43 Положения о Следственном комитете Российской Федерации, утверждённого Указом Президента Российской Федерации от 14 января 2011 г. №38, Следственный комитет принимает, а его председатель издаёт нормативные правовые акты по вопросам, относящимся к установленной сфере деятельности, в том числе обязательные для исполнения всеми сотрудниками, федеральными государственными гражданскими служащими и работниками Следственного комитета приказы, распоряжения, указания, положения и инструкции, регулирующие вопросы организации деятельности системы Следственного комитета и порядок реализации отдельных мер материального и социального обеспечения указанных лиц.

Таким образом, оспариваемый административным истцом пункт Положения принят в пределах предоставленных Следственному комитету полномочий, кроме того, само Положение, будучи нормативным правовым актом, как того требует установленный порядок, в том числе, предусмотренный частью 4 статьи 10 названного Федерального закона, зарегистрировано в Минюсте России 29 октября 2015 г. за №39536 и официально опубликовано.

Утверждения административного истца Васюхина М.В. о противоречии действующему законодательству пункта 6 Положения и нарушении его права на получение спорной надбавки не может быть признано состоятельным.

Согласно части 4 статьи 40 Федерального закона о Следственном комитете надбавка за сложность, напряжённость и специальный режим службы устанавливается по решению руководителя военного следственного органа Следственного комитета с учётом объёма работы и результатов службы каждого военнослужащего военного следственного органа Следственного комитета в размере до 50 процентов оклада по должности.

Следовательно, законодатель установил, что критериями определения размера этой надбавки являются объём работы и результаты службы конкретного военнослужащего военного следственного органа Следственного комитета, к которым относится и административный истец.

Определённый размер надбавки, как предусмотрено вышеназванным Федеральным законом, оформляется решением соответствующего руководителя следственного органа Следственного комитета.

Таким образом, законодатель закрепил дифференцированный подход к определению размера спорной надбавки, не установив при этом нижнего её предела, и поставил решение данного вопроса в зависимость от наличия определённых условий и показателей служебной деятельности конкретного военнослужащего.

Поэтому возникновение правовых последствий, обозначенных в абзаце 1 пункта 6 Положения, обусловленных изменением фактических условий военной службы, с учётом правовой природы спорной надбавки и целей, для которых устанавливается данная надбавка, нельзя расценивать как нарушение прав административного истца.

Изложенное согласуется со статьёй 13 Федерального закона от 27 мая 1998 г. №76-ФЗ «О статусе военнослужащих», статьёй 1 и пунктами 33 и 34 статьи 2 Федерального закона от 7 ноября 2011 г. №306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», согласно которым денежное довольствие и отдельные выплаты военнослужащим устанавливаются, в том числе с учётом выполняемых ими задач, условий и порядка прохождения военной службы.

В силу пункта 3 Положения также определено, что размер надбавки за сложность, напряжённость и специальный режим службы устанавливается с учётом объёма работы и результатов службы каждого военнослужащего.

Кроме того, оспариваемый пункт 6 Положения, по сути, предусматривает одни и те же условия определения размера спорной надбавки, порядок оформления соответствующего решения, что и Федеральный закон о Следственном комитете, а поэтому ему, как акту, имеющему большую юридическую силу, не противоречит.

Проверка Федерального закона о Следственном комитете, обладающего большей юридической силой, на предмет его соответствия Конституции Российской Федерации не входит в компетенцию Верховного Суда Российской Федерации.

Указанные выше оспариваемые положения пункта 6 неясность либо неопределённость, как об этом утверждает административный истец, в действующее правовое регулирование правоотношений, связанных с изменением размера спорной надбавки военнослужащим военного следственного органа Следственного комитета, не вносят.

Предусмотренная пунктом 6 Положения возможность изменения размера спорной надбавки, вопреки мнению Васюхина М.В., не дополняет предусмотренные законом основания для её прекращения (часть 10 статьи 28 и часть 2 статьи 29 Федерального закона о Следственном комитете), а также не может быть расценена в качестве меры дисциплинарной ответственности, поскольку обусловлена иными основаниями, связанными

с объёмом работы и результатами служебной деятельности военнослужащего, в связи с чем довод Васюхина М.В. о введении этой нормой иного вида ответственности, в том числе за дисциплинарный проступок является ошибочным и противоречит правовому содержанию оспариваемого пункта.

Что касается целесообразности принятия органом или должностным лицом отдельного акта, касающегося определения порядка оценки объёма работы и результатов служебной деятельности военнослужащих военных следственных органов, о чём указывается в административном иске, то суд не вправе обсуждать и предрешать данный вопрос, поскольку это относится к исключительной компетенции соответствующего органа и его должностных лиц.

При таких обстоятельствах в удовлетворении административного искового заявления надлежит отказать.

Руководствуясь статьями 175, 177 - 180 и 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

отказать в удовлетворении административного искового заявления Васюхина Максима Владимировича о признании недействующим пункта 6 Положения о порядке установления и выплаты военнослужащим военных следственных органов Следственного комитета Российской Федерации надбавки за особый характер службы, надбавки за сложность, напряжённость и специальный режим службы, утверждённого приказом Следственного комитета Российской Федерации от 21 сентября 2015 г. №79.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



О.А. Дербилов

Решение в окончательном виде изготовлено 3 июля 2020 г.