ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 47 Г 02-23

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кнышева В.П.

судей Харланова А.В.
Нечаева В.И.

рассмотрела в судебном заседании 4 октября 2002 г. гражданское дело по кассационной жалобе Ваулиной С.А. на решение Судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 2 июля 2002 г., которым Ваулиной С.А. отказано в удовлетворении жалобы об отмене решения квалификационной коллегии судей Оренбургской области от 22 марта 2002 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., объяснения Ваулиной С.А., представителя ККС Оренбургской области Ширшова В.И., председателя районного суда Салаурова В.И., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Ваулина С.А. была избрана и работала судьей районного суда с 29 июня 1986 года, председателем этого же суда с 16 октября 1987 года.

С 11 апреля 1990 года работала судьей [redacted] районного суда [redacted]

Решением квалификационной коллегии судей Оренбургской области от 22 марта 2002 года полномочия судьи Ваулиной С.А. досрочно прекращены с 25 марта 2002 года в связи с совершением дисциплинарного проступка по п. 1 ст. 12-1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

Этим же решением Ваулина С.А. была лишена присвоенного ей второго квалификационного класса судьи.

Не согласившись с данным решением квалификационной коллегии судей, Ваулина С.А. обратилась в Оренбургский областной суд с жалобой, в которой просила об отмене решения, считая его не обоснованным, не объективным, вынесенным с нарушением действующего законодательства, и процедуры принятия таких решений, по неисследованным материалам, без учета тяжести проступка, в котором ее обвинили, характеристики ее личности и отношения к работе, вклада в дело осуществления правосудия в Оренбургской области.

В судебном заседании Ваулина С.А. поддержала жалобу и пояснили, что квалификационная коллегия судей не приняла ее довод о том, что рассмотренные под ее председательством дела длительное время не сдавались в канцелярию по вине секретарей судебного заседания, которые несвоевременно изготавливали протоколы судебных заседаний, а также то, что за последний год сменилось два секретаря судебного заседания последние не имели опыта работы.

Кроме того, не обоснованно не учтено количество гражданских и уголовных дел рассмотренных ею, которые значительно по своему объему и сложности отличаются от дел рассмотренных судьями этого же суда. Коллегия привела только данные о количестве рассмотренных каждым судьей дел без анализа их категорий, объема, сложности, количества подсудимых и многоэпизодности уголовных дел.

В подтверждение этого сослалась на справки судебного департамента по результатам проверки работы суда и судей областного суда, статданные.

Отмеченные в указанных справках и решении квалификационной коллегии судей факты несвоевременной сдачи гражданских и уголовных дел в канцелярию суда были допущены секретарем судебного заседания Косых Т.В., которая волокитила оформление протоколов судебного заседания, однако к ней никаких мер со стороны председателя [redacted]

районного суда Салаурова В.И., на которого возложена обязанность Временной инструкцией по делопроизводству в районном (городском) суде контролировать работу секретаря судебного заседания, не принималось.

Только после вмешательства исполняющего обязанности председателя суда Кольчугиной Л.О. Косых С.В. дооформила протоколы судебного заседания и 8 ноября 2001 года дела ею, Ваулиной С.А., были сданы в канцелярию, а часть дел обнаружены в архиве суда уже сданными ранее.

Считает, что выводы квалификационной коллегии судей по уголовным делам по обвинению Аксенова и Баркова о том, что эти дела на день проверки находились у нее в сейфе, в канцелярию не сдавались и приговоры по ним не исполнены не соответствуют действительности, сделаны со слов проверяющей – судьи областного суда Соколовой Т.С.

Не согласна и с выводом квалификационной коллегии судей о том, что за 8 месяцев 2001 года из 31 осужденных к лишению свободы в 21 случае копии приговоров осужденным вручались с нарушением ст. 320 УПК РФ, так как ей не известно, кем и когда проводилась проверка по этому вопросу, с ее результатами никто не знакомил, в приложенных материалах к представлению, таких сведений не содержится.

Эти сведения опровергаются данными, указанными в приложении к справке, составленной по результатам проверки 01.08.2001 года ведущими специалистами Судебного департамента. Анализ причин, по которым допущено это нарушение в материалах квалификационной коллегии судей не имеется, вопрос на кого возложена обязанность выполнять ст. 320 УПК РСФСР, не исследован.

Считает, что не обоснованно и без каких-либо убедительных доказательств квалификационная коллегия судей признала факт фальсификации материалов гражданского дела по иску Бокор А.М. к ГУАП «Оренбургские авиалинии».

Этот вывод сделан на основании заявления Чеурина Д.В., хотя факты изложенные в нем, о том, что дело рассматривалось 01.09.2000 года и 25.09.2000 года и составлялись протоколы, не подтвердились. В деле об этом отсутствуют сведения, так же и в подтверждение того, что выносилось решение по данному делу.

Косых Т.В., утверждавшая, что протоколы ею были составлены, решение вынесено, его не видела, секретарь Янгалиева Л.Ш. подтвердила, что со слов Косых ей известно, что дело по иску Бокор в прошлом году рассмотрено не было. В описи материалов дела такие сведения также

отсутствуют. Это гражданское дело 01.01.2001 года канцелярией суда было перерегистрировано как не рассмотренное. Судья областного суда Долгополова Н.Н. факт фальсификации этого дела не установила.

Кроме того, жалоба Чеурина Д.Б. была отозвана Генеральным директором ГУАП «Оренбургские авиалинии».

Квалификационной коллегией судей применен ФЗ «О статусе судей в РФ» с изменениями от 15.12.2001 года, который дополнен статьей 12-1, вводящей дисциплинарную ответственность судей за совершение дисциплинарного проступка. Этот закон значительно ослабляет независимость судей, их неприкосновенность, то есть ухудшает положение судей, поэтому применен в отношении ее незаконно и необоснованно. Квалификационная коллегия судей не учла, что вопрос о сроках привлечения судей к дисциплинарной ответственности Законом РФ «О статусе судей в Российской Федерации» не урегулирован, в связи с этим считает, что следовало руководствоваться ст. 22 этого Закона, распространяющей действие законодательства о труде РФ, в частности положения ст.ст. 135, 136 КЗоТ РФ которыми определено, что дисциплинарная ответственность применяется непосредственно за обнаружением проступка, но не позднее одного месяца со дня обнаружения, и не может быть применена позднее 6 месяцев со дня совершения проступка независимо от дня его обнаружения.

Обнаружен проступок не позднее 8 августа 2001 года, представление о досрочном прекращении ее полномочий председатель [redacted] районного суда внес в квалификационную коллегию 28.09.2001 года, то есть через месяц и 20 дней.

Представление рассмотрено только 22.03.2002 года, через 6 месяцев 14 дней.

При этом до 20.12.2001 года она не болела, находилась на работе и у квалификационной коллегии было достаточно времени для рассмотрения представления. Считает, что 19.10.2001 года и 16 ноября 2001 года заседания квалификационной коллегии не проводились, о явке она не извещалась.

Решение подлежит отмене и в связи с тем, что рассмотрено незаконным составом квалификационной коллегии судей, так как из 10 человек семь являются судьями областного суда, остальные судьи районных судов. Мельников А.Н. является заместителем председателя [redacted] районного суда [redacted] и, следовательно, не мог быть избран в квалификационную коллегию судей и, принимать участие на заседании коллегии в соответствии со ст. 6 указанного Положения.

Квалификационная коллегия судей необоснованно ссылается на ст. 19 ФЗ «Об органах судейского сообщества в РФ» от 14.03.2002 года определяющую полномочия квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации, так как эти полномочия согласно п. 6 ст. 29 этого Закона предоставляются в течение 3 месяцев со дня вступления в силу этого Закона новым составом квалификационных коллегий судей и не распространяется на ранее созданные коллегии.

Кроме того просила суд обратить внимание на необъективные, явно целенаправленные действия по ее дискредитации, поскольку проверка проводилась не по плану, судьи областного суда и специалисты Судебного департамента практически собирали только негативные факты и только в отношении ее, в постановлении президиума областного суда исключены факты, до рассмотрения представления председатель областного суда Резепкин Г.П. и начальник управления Судебного департамента еще до исследования материалов настаивали на прекращении полномочий, оставив без внимания, также как и квалификационная коллегия, положительные моменты в ее работе.

Представитель квалификационной коллегии судей Оренбургской области Ширшов В.И. жалобу не признал,. пояснил, что факты изложенные в решении квалификационной коллегии судей от 22 марта 2002 года имели место, были подтверждены представленными на коллегию материалами, а также объяснениями проводивших проверку судьями областного суда Соколовой Т.С. и Долгополовой Н.Н., работниками Судебного департамента. Считает, что Ваулина С.А. допускала волокиту в рассмотрении гражданских и уголовных дел, решения по ним не исполнялись длительное время, сроки рассмотрения дел, установленные законом, не соблюдались.

Считает ссылку Ваулиной С.А. на секретарей судебного заседания необоснованной, так как жалоб от нее на их работу не поступало.

Ссылки на большой объем работы и загруженность работой, как на причину волокиты при рассмотрении гражданских дел и несвоевременной их сдачи в канцелярию после рассмотрения по существу находит необоснованными. На момент проведения проверки ею не были сданы два уголовных дела, рассмотренных в 1999 году, а на момент окончания ее пять гражданских дел, находящихся в ее производстве с 1997 года. Отметок в журнале о сдаче этих дел в канцелярию суда не было. Не было произведено исполнение приговоров по указанным делам. Часть дел рассмотренных ею в 1998-1999 годах были сданы в канцелярию суда за день до заседания президиума областного суда, то есть 8 ноября 2001 года.

Считает, что Ваулина С.А. допустила фальсификацию по гражданскому делу по иску Бокор А.М. к ГУАП «Оренбургские авиалинии» о

взыскании суммы, изъяла и уничтожила протоколы судебных заседаний от 09.09.00 года и 25.09.00 года.

Квалификационная коллегия судей 5 раз назначала заседания для рассмотрения представления председателя [redacted] районного суда, однако, Ваулина С.А. заявляла, что не может присутствовать по болезни, в связи с этим рассмотрение представления переносилось. Хотя оправдательных документов ею не представлялось.

Считает, что она умышленно уклонялась от явки на заседание квалификационной коллегии, хотя извещалась секретарем коллегии, работниками Судебного департамента, длительное время не представляла объяснение, несмотря на его неоднократные просьбы.

Довод о неправомочности состава квалификационной коллегии считает необоснованным, так как при ее избрании было 5 судей областного суда и 5 районного. Однако в последствии произошло передвижение судей, в связи с этим данный паритет был нарушен, этот состав коллегии действует, полномочия его не прекращены.

Поскольку законом от 15 декабря 2001 года были вынесены изменения и дополнения в Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», в связи с этим старая редакция утратила силу, квалификационная коллегия судей руководствовалась Законом в новой редакции, прекратила полномочия Ваулиной С.А. по ст. 12-1 этого закона.

Председатель [redacted] районного суда Салауров В.И. привлеченный судом к участию в деле в качестве третьего лица, жалобу Ваулиной С.А. так же считает необоснованной, и пояснил, что, приступив к обязанностям председателя суда, особое внимание уделял соблюдению сроков рассмотрения уголовных и гражданских дел.

С 2000 года администратор суда предоставлял ему списки дел с нарушенным сроком сдачи дел в канцелярию судьями.

Во второй половине 2000 года начали поступать жалобы о невыдаче сторонам своевременного решения по гражданским делам. В связи с этим дал задание проверить сдачу дел в канцелярию судьями за 1999-2000 год.

Результатами этой проверки было выявлено, что Ваулиной С.А. не сдано в канцелярию гражданских дел за 1999 год 8 дел, за 2000 год 12 дел, а также 5 уголовных том числе и те, которые указаны в справках имеющихся в деле.

Был составлен список этих дел, однако на неоднократные требования сдать эти дела, на момент проверки часть дел за эти годы не были сданы в канцелярию Ваулиной С.А.

Это, а так же участившиеся жалобы от граждан и послужило основанием для внесения представления в квалификационную коллегию судей о прекращении полномочий судьи Ваулиной С.А.

О том, что она не сдавала дела в канцелярию по вине секретарей судебного заседания, а тем более Косых Т., которая работала длительное время, выполняла большой объем работы за судью, от Ваулиной С.А. жалоб не поступало.

Проверенной Судебным департаментом и областным судом проверкой было установлено отсутствие за 1997 год 6 гражданских дел, за 1998 – 16 дел. Все они находились у Ваулиной С.А., сдала она их после внесения представления, за день до президиума областного суда 8 ноября 2001 года. Кроме того были установлены нарушения сроков вручения осужденным приговоров, а также фальсификация по гражданскому делу Бокор А.М. к ГУАП « Оренбургские авиалинии», которое длительное время находилось у Ваулиной С.А. в сейфе без движения.

Решением Судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 2 июля 2002 г. Ваулиной С.А. в удовлетворении жалобы отказано.

В кассационной жалобе Ваулиной С.А. ставится вопрос об отмене решения Судебной коллегии по мотиву его незаконности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия оснований к отмене решения Судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда не находит.

Судом правильно установлено, что факты изложенные в решении квалификационной коллегии судей области от 22 марта 2002 года, послужившие основанием для принятия решения о прекращении полномочий судьи [redacted] районного суда Ваулиной С.А., а именно грубого нарушения законности в работе по отправлению правосудия в 1997-2000 годах, волокиты, несвоевременной сдачи уголовных и гражданских дел в канцелярию и архив суда, несвоевременного вручения копий приговоров осужденным и их исполнения имели место.

Оценив представленные заинтересованными лицами доказательства в их совокупности, суд пришел к правильному выводу о доказанности

обстоятельств, свидетельствующих о совершении Ваулиной С.А. поступков, послуживших основанием для прекращения ее полномочий судьи.

В решении судебной коллегии дан подробный анализ допущенных Ваулиной С.А. нарушений законодательства, а именно; грубого нарушения законности в работе по отправлению правосудия в 1997-2000 годах, волокиты, несвоевременной сдачи уголовных и гражданских дел в канцелярию и архив суда, несвоевременного вручения копий приговоров осужденным и их исполнения и обстоятельств, связанных с фальсификацией по делу по иску Бокор А.М. к ГУАП «Оренбургские авиалинии». Оно подробно мотивировано и оснований считать выводы суда о совершении заявительницей поступка, позорящего честь и достоинство судьи и умаляющего авторитет судебной власти неправильными у Судебной коллегии не имеется.

Факт длительной волокиты при рассмотрении гражданских дел Ваулиной С.А. и их несвоевременной сдачи в канцелярию суда, а затем в архив в судебном заседании подтвердила допрошенная в качестве свидетеля Долгополова Н.Н., которая пояснила, что на время проведения проверки не были сданы в канцелярию дела, находившиеся в производстве судьи Ваулиной С.А.: за 1997 год дела №№ за 1998 год №№ | за 1999 год – | |, за 2000 год № | которые указаны в справке, которую она составила.

Кроме того, на момент окончания ею проверки 1 августа 2001 года, судьей Ваулиной С.А. не были ей представлены пять гражданских дел, находящиеся у нее в производстве с 1997 года, объяснив, что не готовы:

1. По иску Асташкина Ф.С. к Асташкиной И.А. об устранении препятствий в пользовании жилым помещением, дело возбуждено 21 августа 1997 года;
2. По иску Калачевой М.М. к Скоробогатых В.И. об определении доли наследственного имущества. Дело возбуждено 1 сентября 1997 года. По статистической карточке отмечено, что оно рассмотрено 22 января 1998 года;
3. По иску Бакаева О.М. к Кужакову И.Я. о выселении. Исковое заявление поступило в суд 21 октября 1997 года, по статистической карточке числится оконченным производством 25 декабря 1998 года;
4. По иску Кужакова И.И. к Утячановой Е.И. о разделе имущества, возбуждено 15 августа в статистической карточке карандашом сделана отметка о том, что исковое заявление оставлено без рассмотрения;

5. По заявлению Слободсковой М.С. об установлении факта принятия наследства, возбуждено 25 марта 1997 года, в статистической карточке данных о рассмотрении дела нет.

В журнале сдачи гражданских дел в канцелярию, либо архив суда, отметок о том, что эти пять дел были сданы Ваулиной С.А. не было, поэтому она обратилась к последней с просьбой предоставить ей эти дела, на что Ваулина отметила, что в этих делах нет протоколов судебных заседаний, на ее просьбу предоставить эти дела без протоколов Ваулина отказалась.

Данный факт, что вышеуказанные дела находились у Ваулиной С.А. и в течении нескольких лет не сдавались в канцелярию суда подтвердили в судебном заседании работники Управления Судебного департамента Мельникова О.Н., Умбетова Р.Ш., Шонина Н.Г.

Работники [redacted] районного суда Болдырева Н.В., Уразова С.В., Боломожнова З.Н., Болотникова А.В. также подтвердили, что указанные выше дела не были сданы Ваулиной С.А., часть из них длительно не исполнялась. 17 дел за прошлые годы были сданы Ваулиной С.А. в канцелярию суда лишь 8 ноября 2001 года, перед проведением президиума областного суда.

Указанные выше факты, как обоснованно указал суд в решении, подтверждаются материалами дела: справками проверок, списками несданных дел и другими материалами дела. По существу это не отрицалось в судебном заседании и самой Ваулиной С.А., объяснившей изложенное тем, что эти нарушения были допущены по вине секретаря судебного заседания Косых.

Однако данное возражение Ваулиной С.А. судом правильно не было принято.

Председатель [redacted] районного суда Салауров В.И., судья этого же суда Кольчугина Л.О., а также работники этого же суда Болдырева Н.В., Уразова С.В., Боломожнова З.Н., Болотникова О.В. охарактеризовали Косых Т.В. как добросовестного и опытного работника, считают, что дела не сдавались по вине судьи Ваулиной С.А., жалоб с ее стороны на работу секретаря судебного заседания не поступало.

Сама Косых Т.В. не явившаяся в суд по уважительной причине, представившая объяснение, которое исследовалось судом, против этого возражала, считая обвинения необоснованными.

Допрошенная судом Янгалиева Л.Ш. так же пояснила, что задержки сдачи дел допускались по вине судьи Ваулиной С.А., замечаний в адрес секретарей судебного заседания не было.

Таким образом, суд обоснованно указал в решении, что факт несдачи дел по вине Косых Т.В., не нашел своего подтверждения.

В судебном заседании действительно нашло свое подтверждение то обстоятельство, что Косых Т.В. приглашалась в суд для дооформления дел. Однако, как пояснила Кольчугина Л.О., Косых Т.В. оформляла протоколы по 3-4 делам, не сданных же дел значительно больше.

Далее Кольчугина Л.О. пояснила, что несколько протоколов по делам прошлых лет Косых Т.В. отказалась оформлять, заявив, что она в этих судебных процессах не участвовала.

Ваулина С.А. отрицает факт фальсификации ею при рассмотрении гражданского дела по иску Бокор А.М. к ГУАП «Оренбургские авиалинии» о взыскании суммы, в ходе которого, как указано в решении квалификационной коллегии судей, она изъяла из материалов дела два протокола судебного заседания от 1 сентября и 25 сентября 2000 года и уничтожила их, а затем повторно рассмотрела данное дело по существу 19-23 июля 2001 года, то есть спустя почти год после принятия дела к производству 31.07.00 года.

Однако суд пришел к правильному выводу о том, что данный факт нашел свое подтверждение в судебном заседании.

При этом суд обоснованно исходил из того, что материалами гражданского дела, обозренного в судебном заседании, материалами проверки жалобы Чеурина Д.Б. исследованных судом, показаниями свидетелей установлено, что исковое заявление Бокора А.М. поступило в суд 31.07.2000 года. В этот же день судьей Ваулиной С.А. вынесено определение о принятии и подготовке дела к производству.

Определение составляла, как установлено судом, Косых Т.В.

В определении указано – 01.09.2000 года вызвать стороны на беседу, назначить судебное заседание на 25.09.2000 года.

Как пояснила суду Долгополова Н.Н., каких-либо иных записей и дат на момент проверки на 01.08.2001 года в определении не было. Дополнения, выполненные черными чернилами «25.09.2000 года на беседу» сделаны позднее.

Допрошенный судом Чеурин Д.Б. пояснил, что в начале сентября 2000 года состоялось два судебных заседания по гражданскому делу по иску Бокора А.М. к ГУАП «Оренбургские авиалинии» о взыскании [redacted] руб., в ходе которых был представлен отзыв на иск и документы, необходимые для всестороннего рассмотрения дела. На втором судебном заседании судья сообщила, что решение будет вынесено и резолютивная часть объявлена через два дня, но в течении одиннадцати месяцев, несмотря на неоднократные просьбы о выдаче решения, оно объявлено не было.

16.07.2001 года Ваулина С.А. вручила юрисконсульту авиапредприятия Фролову Г.В. повестку о явке в суд, для участия в судебном заседании по иску Бокора А.М. к ГУАП «Оренбургские авиалинии».

Поскольку дело уже было рассмотрено, представитель ответчика в суд не явился.

Секретарь судебного заседания Косых Т.В. в своем объяснении Управлению Судебного департамента в Оренбургской области, а также в объяснении суду последовательно утверждает, что состоялось два судебных заседания 01.09.00 года и 25.09.2000 года, протоколы заседаний были ею оформлены и переданы судье Ваулиной С.А., которая в последнем заседании объявила, что ушла в совещательную комнату для вынесения решения и резолютивная часть будет оглашена через 2 дня.

Фактически резолютивная часть не оглашалась, решение она не видела, дело вместе с протоколами от 01.09.00 и 25.09.2000 года находилось у судьи.

Тот факт, что судебное заседание 25.09.00 года состоялось, косвенно подтвердил в своей жалобе и истец Бокор А.М., находящейся в материалах проверки управления Судебного департамента, где он указывает (копия имеется в настоящем деле), что 14 августа 2000 года получал судебную повестку о вызове в суд на 1 сентября 2000 года к 11 часам, не имея возможности лично присутствовать на рассмотрении дела, направил письмо с согласием на заочное рассмотрение.

Письмо поступило в суд 25.06.01 года, и после этого было назначено судебное заседание на 19 июля 2001 года.

Из данного дела, обозренного судом, как правильно указал суд, видно, что с 25.09.00 г. оно лежало без движения до 19.07.01 года. Процессуальных действий по нему не производилось.

То, что указанное дело было рассмотрено в 2000 году пояснили суду работники [redacted] районного суда Уразова С.В. и Боломожнова З.Н. пояснившие, что при составлении статистического отчета за 2000 год было указано со слов, что дело по иску Бокор А.М. рассмотрено. На момент проверки в июле 2001 г. статкарточка была не заполнена, после окончания проверки данное гражданское дело сдано в канцелярию и в статкарточку были внесены дополнения и изменения и результаты рассмотрения.

При таких обстоятельствах, оценив в совокупности установленные доказательства, суд правильно признал выводы, изложенные в решении квалификационной коллегии судей обоснованными.

Суд обоснованно не принял возражения Ваулиной С.А. в этой части, поскольку они противоречат установленным доказательствам по делу. Ссылка на письмо Генерального директора ГУАП «Оренбургские авиалинии» Б.А. Портникова правильно не принята, поскольку, как обоснованно указал суд, выражает его субъективную волю и не опровергает обстоятельства установленные судом.

Секретарь судебного заседания Янгалиева Л.Ш. от своего объяснения, на которое ссылается Ваулина С.А., отказалась в судебном заседании, заявив, что указала в нем то, о чем просила судья.

Что касается факта указанного в решении квалификационной коллегии, то что в настоящее время не известно месонахождение гражданского дела № 2-318 рассмотренного Ваулиной С.А. 19 июля 1997 года по иску психиатрической больницы № 2 о признании Иржанова недееспособным и что ею представлено лишь одно решение, то суд правильно указал, что в вину Ваулиной С.А. это обстоятельство поставлено необоснованно.

Действительно судом установлено, что это дело, а также гражданское дело по иску Мукашева С.С. к Бисенкулову Ш.Ш. о выселении, оба за 1997 год, в архиве суда не обнаружены.

Однако в судебном заседании не было добыто достаточных доказательств в этом вины Ваулиной С.А., этот факт правильно суд не принимал во внимание при вынесении решения по делу.

Суд пришел к обоснованному выводу о том, что факт грубого нарушения процессуальных сроков рассмотрения уголовных дел, предусмотренных ст.ст. 223-1 и 239 УПК РСФСР, судьей Ваулиной С.А. нашел свое подтверждение.

Так судом было установлено, что уголовное дело в отношении Аксенова по ст. 213 ч. 2 и ст. 135 УК РФ поступило 2 июня 1999 года и рассмотрено 23 сентября 1999 года; уголовное дело в отношении Баркова по ст. 119 УК РФ поступило 13 сентября 1999 года, рассмотрено 24 декабря 1999 года.

Данные уголовные дела на момент проверки, как пояснила проводившая ее Соколова Т.С. в суде, находились у Ваулиной С.А. и в канцелярию суда на момент проведения проверки (июль 2001 года) сданы не были, исполнение приговоров по этим делам произведено не было.

Кроме того, содержание указанных судебных решений как обоснованно указал суд, противоречат требованиям уголовно-процессуальног закона, а именно ст. 314 УПК РСФСР. По делу Аксенова по ст. 135 УК РФ, судья постановила оправдательный приговор в части обвинения его по ст. 135 УК РФ, а в резолютивной части приговора указано, суд «определил» дело по обвинению Аксенова по ст. 116 УК РФ производством следует прекратить за примирением с потерпевшим по ст. 76 УК РФ, а по ст. 135 УК РФ оправдать. При этом не вынесено отдельное определение о прекращении дела производством в части обвинения за примирением потерпевшего с подсудимым.

Суд правильно посчитал установленным и тот факт, что из-за несвоевременной сдачи Ваулиной С.А. в канцелярию уголовных дел, рассмотренных под ее председательством, по коорым осужденным лицам была назначена реальная мера наказания, связанная с лишением свободы, последним копии приговоров вручались с нарушением требований указанных в ст. 320 УПК РСФСР, согласно которых копии приговоров должны быть вручены не позднее 3-х суток после провозглашения приговора.

Так за 8 месяцев 2001 года по уголовным делам, рассмотренным Ваулиной С.А. был осужден 31 человек, которым копии приговоров были вручены в срок:

- свыше 3 дней до 10 дней – 9 осужденным;
- от 10 дней до 1 месяца – 11 осужденным;
- свыше 1 месяца – 1 осужденному (Чистякову).

Вышеизложенные факты кроме Соколовой Т.С., подтвердили в судебном заседании Салауров В.И., Мельникова О.Н., это подтверждается справками проверок, исследованных судом.

Суд обоснованно не принял ссылку Ваулиной С.А., что ответственность за исполнение приговоров лежит на работниках канцелярии и председателе районного суда, так как допрошенная в суде секретарь су-

дебного заседания Янгалиева Л.Ш. пояснила, что протоколы судебных заседаний ею оформлялись своевременно, дела не сдавались в канцелярию и не исполнялись, так как находились длительное время у судьи.

Это же подтвердили Уразова С.В. и Болдырева Н.В., на это указала в своем объяснении Косых Т.В.

Суд правильно не принял также ссылку Ваулиной С.А. на большой объем дел, загруженность работой, как на причину нарушения законности при рассмотрении уголовных и гражданских дел, поскольку анали статданных, сведений о рассмотренных делах судьями районного суда как обоснованно указал суд, свидетельствует о том, что рассмотренные ею дела по своему объему и сложности не отличались от дел рассмотренных другими судьями этого суда, а нагрузка не являлась большой ни сама по себе, ни относительно других судей. Об этом пояснили в суде Салауров Вд.И., Ширшов В.И., Соколова Т.С. и Долгополова Н.Н.

Ссылка на то, что в отношении заявительницы были явно целенаправленные действия по дискредитации, особенно с приходом молодого судьи, предъвзятого к ней отношения председателя суда, как правильно указал суд, ничем не подтверждена, каких-либо доказательств этого Ваулиной С.А. суду не представлено.

Как было установлено судом проверка проводилась в соответствии с планом работы Управления Судебного департамента и областного суда.

Утверждение о том, что были собраны негативные факты только в отношении Ваулиной С.А., как обоснованно указал суд в решении, не соответствует доказательствам по делу, из которых видно, что были выявлены нарушения и у других судей этого суда.

Незначительные расхождения в сведениях, представленных суду, о количестве, а также конкретных делах не сданных Ваулиной С.А. и не исполненных, на что указывает заявительница, при условии несвоевременной ею сдачи дел, возникающей при этом путаницы, как правильно указал суд, не могут влиять на общую оценку установленных многочисленных вышеуказанных фактов.

При этом суд обоснованно исходил из того, что только заведомо допущенная волокита по делу Бокор, вынесение неправосудного решения по уголовному делу, длительное неисполнение приговора, само по себе уже является поступком позорящим честь и достоинство судьи, и умаляет авторитет судебной власти.

Что касается доводов Ваулиной С.А. о том, что квалификационная коллегия судей области неправильно применила Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации», нарушила срок рассмотрения представления председателя [redacted] районного суда, рассмотрела представление в незаконном составе, то суд правильно исходил из следующих обстоятельств.

Решением конференции судей области от 11 февраля 2001 г. была избрана квалификационная коллегия судей Оренбургской области, в состав которой было избрано 5 судей областного суда и 5 судей районного суда, в том числе Васильев Ф.И., Карнаух В.И. и Мельников А.Н. - работающие ранее судьями районных судов.

Хотя на момент рассмотрения представления 22.03.02 года Васильев Ф.И. и Карнаух В.И. работали судьями областного суда, а Мельников А.Н. заместителем председателя [redacted] районного суда [redacted] и принимали участие в заседании квалификационной коллегии, суд правильно не посчитал это нарушением, так как их полномочия, как членов квалификационной коллегии судей прекращены не были.

Кроме того, 19 марта 2002 года вступил в действие Закона РФ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», который продлил полномочия квалификационных коллегий до шести месяцев.

Федеральный закон «О внесении изменений и дополнений в закон РФ «О статусе судей в Российской Федерации» от 15.12.01 года был опубликован 20.12.01 года, в законную силу соответственно вступил 30.12.2001 года.

Данный закон ст. 12-1 ввел дисциплинарную ответственность судей за совершение проступка (нарушения норм ФЗ «О статусе судей в Российской Федерации», а также положений кодекса судейской этики) в виде предупреждения или досрочного прекращения полномочий судьи. Пункт 9 ст. 14 старой редакции закона, позволяющей прекратить полномочия судьи, за совершение поступка, позорящего честь и достоинство судьи или умаляющего авторитет судебной власти – был исключен.

В связи с этим квалификационная коллегия обоснованно руководствовалась при рассмотрении представления на Ваулину С.А. 22.03.2002 года ФЗ «О статусе судей в Российской Федерации» в новой редакции. Обоснованно сослалась при этом на вступивший в силу Закон РФ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Доводы в этой части Ваулиной С.А. и ее представителя суд правильно посчитал необоснованными.

Что касается довода о том. что формулировка изложенная в решении: «...судья Ваулина имела возможность не допустить волокиту в рассмотрении гражданских и уголовных дел и своевременно сдавать их в канцелярию суда, сознательно допускала грубые нарушения законности и кодекса чести в Российской Федерации, тем самым совершила поступки, позорящие честь и достоинство судьи и умаляющие авторитет судебной власти, что расценивается как совершение дисциплинарного проступка, влекущего досрочное прекращение полномочий судьи» – не соответствует закону, поскольку п. 9 ст. 14 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» исключен, а новая редакция указанного закона, ст. 12-1, такого не содержит, то суд правильно также посчитал его необоснованным.

Как было указано выше, вновь введенная ст.12-1 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» предоставляет право прекратить полномочия судьи досрочно за совершение дисциплинарного проступка, то есть нарушение норм этого закона.

В ст. 3 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» указано, что судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации и другие законы. При исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи и вызвать сомнения в его объективности, справедливости и беспристрастности.

В связи с этим суд обоснованно исходил из того, что вышеуказанная формулировка, изложенная в решении квалификационной коллегии судей области, поскольку были установлены грубые нарушения законности в работе судьи Ваулиной С.А., соответствует закону.

Суд правильно пришел к выводу о том, что квалификационная коллегия судей области рассмотрела представление без нарушения установленного законом срока.

Как было указано изменения, внесенные в закон, устанавливающие дисциплинарную ответственность судей вступили в действие с 30.12.2001 года.

До этой даты дисциплинарной ответственности судей не было, на что обоснованно указывает в своей кассационной жалобе Ваулина С.А.

Однако, судом было установлено, что Ваулина С.А. была временно нетрудоспособна: с 20 декабря 2001 г. по 03 января 2002 года; с 10 января 2002 г. по 25 января 2002 года; с 26 января 2002 г. по 18 февраля 2002 г.; с 22 февраля 2002 г. по 07 марта 2002 г.; с 8 марта 2002 г. по 15 марта 2002 г.

Представление рассмотрено квалификационной коллегией судей 22 марта 2002 года, то есть с момента вступления в действие Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации», т.е. 30.12.01 года, прошло менее месяца, поскольку периоды временной нетрудоспособности в данном случае не учитываются.

Что касается ссылки на п. 15 Положения о квалификационных коллегиях судей, утвержденного Постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 13 мая 1993 года, согласно которого поступившие в квалификационную коллегию судей представления должны быть рассмотрены в срок до 30 дней со дня их поступления или 45 дней, если необходима проверка, то суд правильно исходил из того, что «Положение» это не закон. Закон РФ «О статусе судей в Российской Федерации» в прежней редакции сроков рассмотрения указанных материалов п. 15 «Положения» не устанавливал. Кроме того, данное обстоятельство само по себе не свидетельствует о невозможности рассмотрения представления ККС по истечении этого срока.

В связи с этим доводы Ваулиной С.А. и ее представителя в этой части правильно признаны не имеющими юридического значения.

Вместе с тем, суд правильно учел и то обстоятельство, что факт уклонения Ваулиной С.А. от явки на заседания квалификационной коллегии судей нашел свое подтверждение.

О том, что заседания квалификационной коллегии судей по рассмотрению представления на Ваулину С.А. назначались 5 раз, на которые она не являлась, объясняя причину болезнью, подтвердили в судебном заседании Ширшов В.И., Шнякина С.Е., Салауров В.И. и Кольчугина Л.О., подтверждается это и протоколами заседаний квалификационной коллегией, имеющимися в деле.

Ходатайств о подложности этих протоколов суду не заявлялось.

Ссылки Ваулиной С.А. на табель учета рабочего времени, исследованный судом, как правильно указано в решении, не опровергают выше указанный вывод суда, так как в нем периоды временной нетрудоспособности не указаны и в те дни когда ей выдавался листок временной нетрудоспособности.

Сведения о периодах болезни и выданных листках временной нетрудоспособности представлены суду представителем квалификационной коллегии судей области.

Доводы кассационной жалобы Ваулиной С.А. по существу сводятся к переоценке доказательств, которым суд дал правильную правовую оценку в соответствии с требованиями ст. 56 ГПК РСФСР.

Выводы суда мотивированы, соответствуют собранным доказательствам и требованиям закона и оснований считать их неправильными у Судебной коллегии не имеется.

Положения Закона «О статусе судей в Российской Федерации» в новой редакции обоснованно были применены в отношении Ваулиной С.А.

При этом срок для наложения дисциплинарного взыскания, с учетом времени ее болезни соблюден.

Судебная коллегия, соглашаясь с решением суда исходит также из того, что совершенные Ваулиной С.А. поступки несовместимы с высоким званием судьи; были совершены ею в период нахождения в должности судьи; решение о прекращении полномочий судьи не было принято в установленный срок по независящим от ККС обстоятельствам.

Отрицание у ККС Оренбургской области права прекратить полномочия судьи при указанных обстоятельствах, сохраняло бы принадлежность к судебному сообществу лиц, не отвечающих предъявленным к судьям требованиям.

Утверждение о том, что ККС решение принято под давлением со стороны председателя областного суда и начальника Управления Судебного департамента, доказательствами не подтверждено.

Наличие данных, характеризующих положительно личность Ваулиной С.А., с учетом указанных выше, установленных в судебном заседании обстоятельств, само по себе не свидетельствует о том, что совершенные ею поступки не позорят честь и достоинство судьи и не умаляют авторитет судебной власти, и ККС судей не вправе была прекратить ее полномочия по п.1 ст. 12-1 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации».

Нарушения суда норм материального и процессуального права, в том числе и тех, на которые имеется ссылка в кассационной жалобе, ко-

торые бы привели или могли привести к неправильному разрешению дела, судом не допущено.

Руководствуясь ст.ст. 305, 311 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

решение Судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 2 июля 2002 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Ваулиной С.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

