ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ07-1222

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 13 декабря 2007 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Зайцева В.Ю.,
при секретаре Степанищеве А.В.,
с участием прокурора Федотовой А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Костенко В.А. об оспаривании пунктов 11, 14 и 16 Положения о государственном регулировании тарифов на услуги общедоступной электросвязи и общедоступной почтовой связи, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 октября 2005 г. № 637,

установил:

постановлением Правительства Российской Федерации от 24 октября 2005 г. № 637 утверждено Положение о государственном регулировании тарифов на услуги общедоступной электросвязи и общедоступной почтовой связи (далее – Положение).

Костенко В.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании незаконными подпункта «в» пункта 11, пунктов 14 и 16 Положения.

В заявлении указано, что оспариваемые нормы Положения не соответствуют статье 54 Федерального закона «О связи», статьям 1, 16 и 17 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

В судебном заседании Костенко В.А. поддержал свое заявление и просил о его удовлетворении в полном объеме, пояснив, что Положением в оспариваемой части установлены услуги связи, которые не предусмотрены законом, чем нарушаются его права потребителя.

Представители Правительства Российской Федерации Мецаев Б.К., Теплов

А.С., Майорова Л.А., Моисеева Т.А., Головина О.Н. и Кремер В.Е. заявление Костенко В.А. не признали и просили суд оставить его без удовлетворения ввиду необоснованности, ссылаясь на то, что оспариваемые нормы Положения соответствуют действующему законодательству и прав потребителей не нарушают.

Заслушав объяснения Костенко В.А. и представителей заинтересованного лица, выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федотовой А.В., просившей отказать заявителю в удовлетворении его требования, суд находит заявление Костенко В.А. не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно пункту 2 статьи 28 Федерального закона от 7 июля 2003 г. № 126-ФЗ «О связи» (далее – Закон «О связи») тарифы на услуги общедоступной электросвязи и общедоступной почтовой связи подлежат государственному регулированию в соответствии с законодательством Российской Федерации о естественных монополиях. Перечень услуг общедоступной электросвязи и общедоступной почтовой связи, тарифы на которые регулируются государством, а также порядок их регулирования устанавливается Правительством Российской Федерации.

Федеральный закон от 17 августа 1995 г. № 147-ФЗ «О естественных монополиях» в части 3 статьи 6 также закрепляет, что Перечень товаров (работ, услуг) субъектов естественных монополий, цены (тарифы) на которые регулируются государством, и порядок государственного регулирования цен (тарифов) на эти товары (работы, услуги), включающий основы ценообразования и правила государственного регулирования и контроля, утверждаются Правительством Российской Федерации.

Таким образом, утверждая оспариваемый нормативный правовой акт, определяющий цели, методы и порядок государственного регулирования тарифов на услуги общедоступной электросвязи на внутреннем рынке Российской Федерации, Правительство Российской Федерации действовало в пределах предоставленных ему законодателем полномочий.

Пунктом 11 Положения предусмотрено, что при наличии технической возможности осуществления оператором связи повременного учета продолжительности местных телефонных соединений (разговоров) устанавливаются следующие обязательные тарифные планы, предлагаемые оператором связи:

а) тарифный план с повременной системой оплаты, предусматривающий плату за предоставление местного телефонного соединения (разговора) в зависимости от его продолжительности и стоимости единицы тарификации;

б) тарифный план с абонентской системой оплаты, предусматривающий плату за неограниченный объем местных телефонных соединений (разговоров), устанавливаемую исходя из максимального объема потребления услуг на соответствующих сетях местной телефонной связи данного оператора связи, функционирующих в пределах территории одного субъекта Российской Федерации, а также с учетом стоимости единицы тарификации, установленной в рамках тарифного плана с повременной системой оплаты;

в) тарифный план с комбинированной системой оплаты, предусматривающий абонентскую плату, устанавливаемую дифференцированно в зависимости от объема местных телефонных соединений (разговоров) в единицах тарификации за расчетный период. При этом базовый объем местных телефонных соединений (разговоров) устанавливается исходя из среднего объема местных телефонных соединений (разговоров) на соответствующих сетях местной телефонной связи данного оператора связи, функционирующих в пределах территории одного субъекта Российской Федерации. В случае превышения базового объема местных телефонных соединений (разговоров) за объем, превышающий базовый, устанавливается дополнительная плата.

Довод заявителя о том, что подпункт «в» приведенного пункта Положения противоречит статье 54 Закона «О связи», поскольку устанавливает способ оплаты услуг связи, не предусмотренный законом, не может быть признан состоятельным.

Указанной нормой определено, что оплата местных телефонных соединений производится по выбору абонента-гражданина с применением абонентской или повременной системы оплаты.

Оспариваемое заявителем предписание пункта 11 Положения не вводит не предусмотренную законом систему оплаты местных телефонных соединений, а устанавливает тарифный план с комбинированной системой оплаты, что входит в компетенцию Правительства Российской Федерации.

При этом в силу пункта 2 Правил оказания услуг местной, внутризоновой, междугородной и международной телефонной связи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 18 мая 2005 г. № 310, под тарифным планом понимается совокупность ценовых условий, на которых оператор связи предлагает пользоваться одной либо несколькими услугами телефонной связи, а не способ оплаты услуг связи, как утверждает заявитель.

Кроме того, установление трех тарифных планов, при наличии технической возможности осуществления оператором связи повременного учета продолжительности местных телефонных соединений, не ограничивает абонента-гражданина в праве выбора системы оплаты местных телефонных соединений (абонентской или повременной).

По вышеприведенным мотивам является необоснованным и довод заявителя о незаконности пункта 14 Положения, предусматривающего, что помимо тарифных планов, указанных в пункте 11 Положения, регулирующий орган вправе установить иные тарифные планы на услуги местной телефонной связи.

Содержащаяся в пункте 14 Положения норма также является следствием реализации Правительством Российской Федерации полномочий по утверждению порядка государственного регулирования тарифов на услуги общедоступной электросвязи в соответствии с пунктом 2 статьи 28 Закона «О связи».

Согласно пункту 16 оспариваемого акта регулирующий орган устанавливает порядок рассмотрения регулируемых тарифов на услуги связи, в

том числе проведения проверок экономической обоснованности затрат, и их утверждения, порядок расчета тарифов на эти услуги и соответствующих тарифных планов.

Изменение тарифов на услуги связи производится не реже одного раза в год.

Учитывая, что Закон «О связи» не устанавливает порядок регулирования тарифов на услуги общедоступной электросвязи, делегируя это полномочие Правительству Российской Федерации, а также периоды действия регулируемых тарифов, нет оснований для признания состоятельным утверждения заявителя о противоречии названному Закону и пункта 16 Положения.

Закону Российской Федерации «О защите прав потребителей» оспариваемые предписания Положения также не противоречат и прав потребителей не ограничивают.

В силу части первой статьи 253 ГПК РФ суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

Руководствуясь статьями 194-199, 253 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

Костенко В.А. в удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение десяти дней со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации  Зайцев В.Ю.