ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-КГ19-91

№ 2-3482/18

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 5 июня 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Марьина А.Н. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3482/18 по иску Кольжанова Игоря Анатольевича, Фенькина Евгения Николаевича к Крамаренко Александру Ивановичу о взыскании денежных средств по договору займа

по кассационной жалобе Крамаренко Александра Ивановича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 27 февраля 2019 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения Крамаренко А.И. и его представителя Соловьева Р.В., действующего по доверенности от 16 сентября 2017 г. 50АБ 0253374, поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения представителя Фенькина Е.Н. и Кольжанова И.А – адвоката Рачиковой О.Н., действующей по доверенности от 30 апреля 2020 г. 77ФГ 4018415 и ордеру от 10 апреля 2020 г. № 02, возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Кольжанов И.А. и Фенькин Е.Н. обратились в суд к Крамаренко А.И. с иском о взыскании денежных средств по договору займа, а именно, просили взыскать с ответчика в пользу Кольжанова И.А. денежные средства в размере 2 570 248 долларов США, проценты за период с 29 января 2016 г. по 1 июня 2017 г. в размере 865 873,71 доллара США в рублях по курсу Центрального Банка Российской Федерации на момент оплаты, в пользу Фенькина Е.Н. – денежные средства в размере 786 974 долларов США, проценты за период с 29 января 2016 г. по 1 июня 2017 г. в размере 265 118,41 доллара США в рублях по курсу Центрального Банка Российской Федерации на момент оплаты, а также в пользу каждого из истцов – проценты за пользование займом за период со 2 июня 2017 г. по день фактической оплаты долга по ставке 9,25 % годовых.

В обоснование требований истцы указали, что 29 января 2016 г. Крамаренко А.И. составлена расписка о получении от Кольжанова И.А. и Фенькина Е.Н. денежных средств в размере 2 570 248 долларов США и 786 974 доллара США соответственно. 17 апреля и 18 мая 2017 г. истцами в адрес ответчика направлены требования о возврате суммы займа и процентов, которые остались без удовлетворения. Данные обстоятельства послужили основанием для обращения в суд.

Решением Мытищинского городского суда Московской области от 8 октября 2018 г. в удовлетворении иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 27 февраля 2019 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым с Крамаренко А.И. в пользу Кольжанова И.А. взысканы денежные средства в размере 2 570 248 долларов США по курсу Центрального Банка Российской Федерации на момент оплаты, в пользу Фенькина Е.Н. – денежные средства в размере 786 974 долларов США по курсу Центрального Банка Российской Федерации на момент оплаты. В удовлетворении требований о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами отказано.

В кассационной жалобе Крамаренко А.И. ставится вопрос об отмене указанного апелляционного определения, как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 20 марта 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на неё, выслушав объяснения относительно жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении данного дела.

В соответствии с частью 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

Как разъяснено в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрен перечень способов защиты гражданских прав. Иные способы защиты гражданских прав могут быть установлены законом.

Если при принятии искового заявления суд придет к выводу о том, что избранный истцом способ защиты права не может обеспечить его восстановление, данное обстоятельство не является основанием для отказа в принятии искового заявления, его возвращения либо оставления без движения. В соответствии со статьей 148 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации или статьей 133 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на стадии подготовки дела к судебному разбирательству суд выносит на обсуждение вопрос о юридической квалификации правоотношения для

определения того, какие нормы права подлежат применению при разрешении спора.

По смыслу части 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации или части 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд определяет, какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам. Суд также указывает мотивы, по которым не применил нормы права, на которые ссылались лица, участвующие в деле. В связи с этим ссылка истца в исковом заявлении на не подлежащие применению в данном деле нормы права сама по себе не является основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования.

В обоснование иска Кольжанов И.А. и Фенькин Е.Н. указали на то, что между ними и Крамаренко А.И. имеются заемные правоотношения, что подтверждается долговой распиской ответчика от 29 января 2016 г. При этом истцы ссылались на получение от них Крамаренко А.И. денежных средств и наличие у последнего неисполненного обязательства по их возврату.

Из содержания представленной истцами расписки следует, что Крамаренко А.И. признает, что по состоянию на 29 января 2016 г. в совместный бизнес сторон были вложены средства Кольжанова И.А. на сумму 2 570 248 долларов США, Фенькина Е. – на сумму 786 974 долларов США, а также обязуется их вернуть согласно графику, согласованному 30 января 2016 г.

Факт составления расписки и свою подпись в ней ответчик не оспаривал.

График, указанный в данной расписке, 30 января 2016 г. и позже этой даты сторонами не составлялся.

В соответствии с пунктом 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему заимодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей (пункт 2 статьи 808 указанного кодекса).

В силу частей 1 и 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Из приведенных выше норм права в их взаимосвязи следует, что расписка рассматривается как документ, удостоверяющий передачу заемщику заимодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей, при этом текст расписки должен быть составлен таким образом, чтобы не возникло сомнений не только по поводу самого факта заключения договора займа, но и по существенным условиям этого договора.

Риск несоблюдения надлежащей формы договора займа, повлекшего недоказанность факта его заключения, лежит на заимодавце.

В соответствии со статьей 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой названной статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи делового оборота, последующее поведение сторон.

Таким образом, для правильного разрешения дела юридически значимыми обстоятельствами являются установление характера правоотношений, возникших между сторонами, и характер обязательств, взятых на себя сторонами.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции пришёл к выводу о недоказанности заключения между Кольжановым И.А., Фенькиным Е.Н. и Крамаренко А.И. договора займа и передачи истцами ответчику денежных средств.

Отменяя решение суда первой инстанции и частично удовлетворяя исковые требования, суд апелляционной инстанции указал, что представленная расписка подтверждает наличие между сторонами обязательственных отношений.

При этом в нарушение требований пунктов 5 и 6 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда не опроверга выводы нижестоящего суда и не привела мотивов, по которым смогла дать содержанию расписки иное толкование, а именно о наличии у ответчика неисполненного перед истцами денежного обязательства, не указала основание данного обязательства, закон, регулирующий спорные правоотношения, а также обстоятельства, имеющие значение для дела и опровергающие выводы суда первой инстанции.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 27 февраля 2019 г. подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить дело в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390^{14}–390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 27 февраля 2019 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи