



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ20-7
№ 2-1447/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 июня 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Горшкова В.В.,
Гетман Е.С., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело № 2-1447/2019 по иску Шаповалова Александра Андреевича к ПАО СК «Росгосстрах» о взыскании суммы страхового возмещения, неустойки, штрафа и компенсации морального вреда по кассационной жалобе ПАО СК «Росгосстрах» на решение Первомайского районного суда г. Краснодара от 29 января 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 25 апреля 2019 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя ПАО СК «Росгосстрах» Карасева Р.Е., давшего объяснения с использованием системы веб-конференции, поддержавшего доводы жалобы, Белалова И.А., представителя Шаповалова А.А., возражавшего против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Шаповалов А.А. обратился в суд с названным иском к ПАО СК «Росгосстрах», указав, что между ним и ответчиком заключен договор добровольного страхования автомобиля, в период его действия наступил страховой случай, однако страховое возмещение ответчиком выплачено не было. Просил суд взыскать в его пользу сумму страхового возмещения 311 047 руб. 15 коп., неустойку 311 047 руб. 15 коп., 10 000 руб. в счёт компенсации морального вреда и штраф в размере 50% от взысканной судом суммы.

Решением Первомайского районного суда г. Краснодара от 29 января 2019г. иск удовлетворён частично: с ПАО СК «Росгосстрах» в пользу Шаповалова А.А. взысканы сумма страхового возмещения в размере 292 228 руб., проценты в размере 23 914 руб. 66 коп., 3 000 руб. в счёт компенсации морального вреда, штраф в размере 100 000 руб., а также судебные расходы на проведение независимой и судебной экспертиз.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 25 апреля 2019г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения. При этом судебная коллегия снизила размер взысканных судебных расходов.

В кассационной жалобе ПАО СК «Росгосстрах» поставлен вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены решения суда от 29 января 2019 г. и апелляционного определения от 25 апреля 2019 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 20 февраля 2020 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит её подлежащей удовлетворению.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судом апелляционной инстанции при разрешении настоящего спора.

При рассмотрении дела судом установлено, что 18 апреля 2017 г. между Шаповаловым А.А. (страхователь) и ПАО СК «Росгосстрах» (страховщик) заключён договор добровольного страхования принадлежащего истцу на праве собственности автомобиля Nissan по рискам КАСКО (Ущерб+Хищение) сроком действия с 18 апреля 2017 г. по 17 апреля 2018 г.

В качестве лица, допущенного к управлению транспортным средством, в полисе указан только собственник автомобиля Шаповалов А.А.

Данный договор заключён в соответствии с Правилами добровольного страхования транспортных средств и спецтехники № 171, утверждёнными приказом ОАО «Росгосстрах» от 26 августа 2008 г. № 89, в редакции,

утверждённой приказом ПАО СК «Росгосстрах» от 29 апреля 2016 г. № 252, которые являются частью договора страхования.

В период действия договора, 3 декабря 2017 г., в результате дорожно-транспортного происшествия застрахованный автомобиль под управлением Шаповалова В.А. получил механические повреждения.

12 декабря 2017 г. Шаповалов А.А. обратился к ответчику с заявлением о наступлении страхового случая и выплате страхового возмещения.

Письмом от 13 декабря 2017 г. (исх. № 46031/14-01-05) страховщик отказал в выплате страхового возмещения, сославшись на то, что страховой случай не наступил, поскольку застрахованным транспортным средством на момент аварии управлял Шаповалов В.А., не указанный в договоре страхования в качестве лица, допущенного к управлению данным автомобилем.

7 сентября 2018 г. Шаповалов А.А. обратился в ПАО СК «Росгосстрах» с претензией, которая ответчиком оставлена без удовлетворения.

Разрешая спор и удовлетворяя иск частично, суд первой инстанции, с которым согласилась судебная коллегия, исходил из того, что страховой случай от 3 декабря 2017 г. имел место, что подтверждается имеющимися в деле доказательствами. Отказ страховщика в выплате страхового возмещения является незаконным и нарушает права страхователя. При определении размера подлежащих взысканию в пользу истца сумм суд руководствовался заключением судебной автотехнической экспертизы от 31 октября 2018 г.

С такими выводами согласился суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение принято с нарушением норм действующего законодательства и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

Согласно п. 4 ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (ст. 422).

В случаях, когда условие договора предусмотрено нормой, которая применяется постольку, поскольку соглашением сторон не установлено иное (диспозитивная норма), стороны могут своим соглашением исключить её применение либо установить условие, отличное от предусмотренного в ней. При отсутствии такого соглашения условие договора определяется диспозитивной нормой.

Таким образом, в силу принципа свободы договора стороны вправе согласовать любое условие договора, которое не противоречит нормам закона.

Согласно п. 1 ст. 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется

за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключён договор (выгодоприобретателю), причинённые вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определённой договором суммы (страховой суммы).

В силу подп. 2 п. 1 ст. 942 Гражданского кодекса Российской Федерации при заключении договора имущественного страхования между страхователем и страховщиком должно быть достигнуто соглашение о характере события, на случай наступления которого осуществляется страхование (страхового случая).

В п. 2 ст. 9 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» предусмотрено, что страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

Из приведённых правовых норм в их системном толковании с принципом свободы договора следует, что стороны договора страхования вправе по своему усмотрению определить перечень случаев, признаваемых страховыми, а также случаев, которые не могут быть признаны страховыми.

В п. 3.1 указанных выше Правил страхования предусмотрено, что страховым случаем признается утрата, гибель, или повреждение застрахованного ТС, не относящегося к категориям, указанным в п. 2.2. настоящего Приложения, произошедшее на территории страхования в период действия страхования по Договору страхования в результате прямого и непосредственного воздействия события (страхового риска), предусмотренного настоящим Приложением (п. 3.2) и Договором страхования, с наступлением которого наступает обязанность Страховщика возместить Страхователю (Выгодоприобретателю) причинённые вследствие этого события убытки, или понесенные Страхователем (Выгодоприобретателем) расходы (произвести выплату страхового возмещения) в пределах определённой в договоре страховой суммы, в порядке и объёме, установленном настоящими Правилами.

Согласно п. 3.2.1 Приложения № 1 к Правилам страхования № 171 страхование производится, в том числе по риску «дорожное происшествие» – внешнее воздействие, подтверждённое документами компетентных органов как ДТП, на застрахованное транспортное средство в процессе его остановки, стоянки, движения собственным ходом, находящегося в исправном состоянии, под управлением указанных в договоре страхования лиц, имеющих действующие право на управление транспортным средством

соответствующей категории, и не находящихся в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения до ДТП или до прохождения медицинского освидетельствования.

Таким образом, заключённый между сторонами договор страхования, частью которого являются Правила страхования, содержит условие о том, что страховым случаем не признается событие, произошедшее при эксплуатации застрахованного транспортного средства лицом, не указанным в договоре страхования (страховом полисе) в качестве лица, допущенного к управлению.

Согласно договору страхования от 18 апреля 2017 г. лицом, допущенным к управлению транспортным средством, являлся только его собственник Шаповалов А.А., тогда как в момент дорожно-транспортного происшествия, в результате которого повреждено застрахованное транспортное средство, автомобилем управлял Шаповалов В.А.

Данному обстоятельству судом при вынесении обжалуемых судебных постановлений оценки в соответствии со ст. 67 Гражданского процессуального кодекса не дано, между тем, это обстоятельство имеет значение для решения вопроса о наступлении или ненаступлении страхового случая.

Нарушения, допущенные при постановлении решения суда первой инстанции, судом апелляционной инстанции, проверявшим его законность, не устранены.

Кроме того, судом апелляционной инстанции также допущено существенное нарушение норм процессуального права.

В соответствии со ст. 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе:

- 1) оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционные жалобу, представление без удовлетворения;
- 2) отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение;
- 3) отменить решение суда первой инстанции полностью или в части и прекратить производство по делу либо оставить заявление без рассмотрения полностью или в части;
- 4) оставить апелляционные жалобу, представление без рассмотрения по существу, если жалоба, представление поданы по истечении срока апелляционного обжалования и не решен вопрос о восстановлении этого срока.

Возможность одновременно оставить решение суда без изменения и изменить его действующим гражданским процессуальным законодательством не предусмотрена, между тем, в резолютивной части апелляционного определения от 25 апреля 2019 г. содержится указание на

оставление без изменения решения от 29 января 2019 г. и изменение размера взысканных данным решением суда денежных сумм.

Нарушения норм материального и процессуального права, допущенные судом апелляционной инстанции, являются существенными и непреодолимыми и могут быть исправлены только посредством отмены апелляционного определения.

Учитывая, что повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»), а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (ст. 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает нужным направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴-390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 25 апреля 2019 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи