



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 20-КГ20-1

№ 2-5802/2018

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 мая 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Гетман Е.С. и Марьина А.Н.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Азиева Исы Рамазановича к акционерному обществу «СОГАЗ» об исполнении обязательств по договору страхования

по кассационной жалобе Азиева И.Р., подписанной его представителем Ханмагомедовым Т.Х., на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 19 июня 2019 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Азиев И.Р. обратился в суд с иском к АО «СОГАЗ» (далее – страховая компания), в котором просил взыскать страховое возмещение в размере 163 455,15 рубля, неустойку на день вынесения решения, штраф за

несоблюдение срока удовлетворения в добровольном порядке требований потребителя, компенсацию морального вреда в размере 100 000 рублей, расходы, понесённые в связи с оплатой услуг оценочной компании, в размере 5 000 рублей, а также расходы на оказание юридической помощи в размере 30 000 рублей.

Решением Советского районного суда г. Махачкалы от 25 октября 2018 г. исковые требования удовлетворены частично, с АО «СОГАЗ» в пользу Азиева И.Р. взысканы страховое возмещение в размере 155 190, 05 рубля, штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потребителя в размере 60 000 рублей, неустойка в размере 70 000 рублей, компенсация морального вреда в размере 1 000 рублей, судебные расходы на представителя в размере 10 000 рублей и на оплату независимой и судебной экспертиз в размере 11 000 рублей, всего – 307 190 рублей. С АО «СОГАЗ» в доход бюджета взыскана государственная пошлина в размере 5 450 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 19 июня 2019 г. решение суда первой инстанции отменено, принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований Азиева И.Р.

В кассационной жалобе истцом ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 19 июня 2019 г., как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 13 марта 2020 г. кассационная жалоба Азиева И.Р. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражениях на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 390¹³ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении.

В интересах законности судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации вправе выйти за пределы доводов кассационных жалобы, представления. При этом суд не вправе проверять законность судебных постановлений в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных постановлений, которые не обжалуются.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения были допущены при рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 18 июля 2018 г. в г. Махачкале произошло дорожно-транспортное происшествие по вине водителя Магомедова М.Я., в результате которого повреждён принадлежащий истцу автомобиль ВАЗ «RSOY5L».

Ответственность Магомедова М.Я. на момент происшествия застрахована ООО «НСГ-РОСЭНЕРГО», Азиева И.Р. – АО «СОГАЗ».

24 июля 2018 г. Азиев И.Р. обратился в АО «СОГАЗ» с заявлением о страховом возмещении в порядке прямого возмещения убытков.

Страховая компания признала случай страховым, однако страховое возмещение в установленный законом срок не произвела.

Согласно экспертному заключению ИП Багдаева Г.М., к которому истец обратился за определением размера ущерба, стоимость ремонта автомобиля с учётом износа составляет 153 989,82 рубля, величина утраты товарной стоимости – 9 465,23 рубля.

4 сентября 2018 г. Азиев И.Р. направил в страховую компанию претензию с требованием о выплате о страхового возмещения в размере 163 544,15 рубля и возмещении расходов на оценку ущерба в размере 5 000 рублей с приложением указанного экспертного заключения, однако в её удовлетворении было отказано.

На основании определения суда первой инстанции от 1 октября 2018 г. по делу проведена судебная экспертиза. Согласно заключению

ООО «Республиканский центр экспертиз и оценки» от 15 октября 2018 г. стоимость восстановительного ремонта автомобиля с учётом износа составляет 145 826, 85 рубля, величина утраты товарной стоимости – 9 363, 20 рубля.

Частично удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что в материалах дела отсутствуют сведения о надлежащем уведомлении страховой компанией потерпевшего Азиева И.Р. об организации ремонта и направлении автомобиля на станцию технического обслуживания.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции указал на то, что страховщиком обязанность по организации ремонта автомобиля выполнена: организован осмотр транспортного средства, по результатам которого истцу выдано направление на ремонт на СТОА от 6 августа 2018 г.; письмом от 21 сентября 2018 г. истец уведомлен страховщиком о том, что СТОА ООО «М88» готова приступить к ремонту транспортного средства.

При этом суд апелляционной инстанции сослался на то, что письмо страховой компании от 21 сентября 2018 г. и направление на ремонт автомобиля на СТОА ООО «М88» от 6 августа 2018 г. получены Азиевым И.Р. 11 октября 2018 г., то есть страховщик исполнил предусмотренную законом обязанность, выдав направление на восстановительный ремонт повреждённого транспортного средства на СТОА; доказательств отказа СТОА от ремонта автомобиля истца не представлено.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 19 июня 2019 г. согласиться нельзя по следующим основаниям.

Пунктом 15.1 статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) предусмотрено, что страховое возмещение вреда, причинённого легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных пунктом 16.1 настоящей статьи) в соответствии с пунктом 15.2 настоящей статьи или в соответствии с пунктом 15.3 настоящей статьи путём организации и (или) оплаты восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства потерпевшего (возмещение причинённого вреда в натуре).

Страховщик после осмотра повреждённого транспортного средства потерпевшего и (или) проведения его независимой технической экспертизы

выдаёт потерпевшему направление на ремонт на станцию технического обслуживания и осуществляет оплату стоимости проводимого такой станцией восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства потерпевшего в размере, определённом в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении повреждённого транспортного средства, с учётом положений абзаца второго пункта 19 настоящей статьи.

В соответствии с пунктом 21 статьи 12 названного закона в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, а в случае, предусмотренном пунктом 15.3 настоящей статьи, 30 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или после осмотра и (или) независимой технической экспертизы повреждённого транспортного средства выдать потерпевшему направление на ремонт транспортного средства с указанием станции технического обслуживания, на которой будет отремонтировано его транспортное средство и которой страховщик оплатит восстановительный ремонт повреждённого транспортного средства, и срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховом возмещении.

Судами установлено, что Азиев И.Р. обратился к ответчику с заявлением о страховом возмещении 24 июля 2018 г.

Таким образом, в соответствии с пунктом 21 статьи 12 Закона об ОСАГО направление на ремонт Азиеву И.Р. должно было быть выдано не позднее 13 августа 2018 г.

Возражая против исковых требований Азиева И.Р., страховая компания представила в суд копию ответа на претензию от 21 сентября 2018 г., в котором имеется ссылка на направление на ремонт на СТОА ООО «М88» от 6 августа 2018 г., копию этого направления, реестр почтовых отправлений с указанием номера почтового идентификатора отправления Азиеву И.Р. и отчёт об отслеживании движения этого отправления (далее – отчёт). Согласно отчёту оно принято отделением связи г. Москвы 24 сентября 2018 г., прибыло в место вручения 28 сентября 2018 г., 29 сентября 2018 г. имела место неудачная попытка вручения, отправление получено адресатом 11 октября 2018 г. (л.д. 57-61, 139-150).

Согласно пункту 52 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» при нарушении страховщиком своих обязательств по выдаче потерпевшему направления на ремонт или по выплате страхового возмещения в денежном эквиваленте потерпевший вправе обратиться в суд с исковым заявлением о взыскании страхового возмещения в форме страховой выплаты.

Таким образом, нарушение страховщиком двадцатидневного срока выдачи направления на ремонт и десятидневного срока ответа на претензию предоставляет потерпевшему право предъявить иск о взыскании страхового возмещения в денежном выражении, поскольку обязанность по организации ремонта страховщиком в установленный законом срок не исполнена.

Между тем обстоятельства, связанные со сроком фактической выдачи Азиеву И.Р. направления на ремонт транспортного средства, с учётом разъяснений пункта 52 вышеуказанного постановления, не получили оценки суда апелляционной инстанции, однако являлись юридически значимыми для правильного разрешения дела.

Допущенное нарушение норм права является существенным, оно повлияло на исход дела, и без его устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Республики Дагестан от 19 июня 2019 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 19 июня 2019 г. отменить, направить

дело на новое апелляционное рассмотрение в Верховный Суд Республики Дагестан.

Председательствующий

Судьи