ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-КГ20-10
№ 2-1151/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 19 мая 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Романовского С.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Захаренко Вячеслава Николаевича к муниципальному образованию «городской округ Подольск Московской области» о взыскании суммы в порядке субсидиарной ответственности, возмещении судебных расходов по кассационной жалобе Захаренко Вячеслава Николаевича на решение Подольского городского суда Московской области от 13 марта 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 29 мая 2019 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителей комитета имущественных и земельных отношений администрации городского округа Подольск Прониной Н.С., действующей по доверенности от 17 декабря 2019 г. № 290, и Семичастновой А.В., действующей по доверенности от 17 декабря 2019 г. № 288, возражавших против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Захаренко В.Н. обратился в суд к муниципальному образованию «Городской округ Подольск Московской области» в лице комитета имущественных и земельных отношений администрации городского округа Подольск с иском о взыскании денежных средств в размере 295 000 руб. и возмещении судебных расходов в размере 6 150 руб., указав в обоснование требований, что вступившим в законную силу решением Подольского городского суда Московской области от 21 декабря 2017 г. с муниципального казенного предприятия городского округа Подольск «Управление капитального ремонта и строительства» (далее – МКП г.о. Подольск «УКРиС») в его пользу взысканы денежные средства в общей сумме 295 000 руб.

На основании данного судебного акта возбуждено исполнительное производство, которое окончено в связи с отсутствием у должника имущества, на которое могло быть обращено взыскание.

Поскольку учредителем МКП г.о. Подольск «УКРиС» является муниципальное образование «Городской округ Подольск Московской области» в лице комитета имущественных и земельных отношений администрации городского округа Подольск, истец просил взыскать указанные денежные средства с ответчика в порядке субсидиарной ответственности.

Решением Подольского городского суда Московской области от 13 марта 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 29 мая 2019 г., исковые требования Захаренко В.Н. оставлены без удовлетворения.

В кассационной жалобе Захаренко В.Н. ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 13 апреля 2020 г. кассационная жалоба с делом передана

для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, объяснения относительно жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Как следует из материалов дела, вступившим в законную силу решением Подольского городского суда Московской области от 21 декабря 2017 г. с МКП г.о. Подольск «УКРиС» в пользу Захаренко В.Н. взыскана неустойка в размере 250 000 руб., компенсация морального вреда в размере 5 000 руб., штраф в размере 30 000 руб., а также расходы по оплате услуг представителя в размере 10 000 руб.

5 февраля 2018 г. Захаренко В.Н. выдан исполнительный лист, на основании которого возбуждено исполнительное производство.

9 октября 2018 г. судебным приставом-исполнителем составлен акт об отсутствии у должника имущества, на которое может быть обращено взыскание, и о безрезультатности всех принятых допустимых законом мер по отысканию его имущества.

В этот же день судебным приставом-исполнителем принято постановление об окончании исполнительного производства и возвращении исполнительного документа взыскателю в силу пункта 4 части 1 статьи 46 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве).

Судом также установлено, что учредителем МКП г.о. Подольск «УКРиС» являлся комитет имущественных и земельных отношений администрации города Подольска, а также то, что указанное муниципальное казенное предприятие было реорганизовано в форме преобразования в ООО «УКРиС», о чем 17 декабря 2018 г. внесена соответствующая запись в Единый государственный реестр юридических лиц.

Разрешая спор по существу, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для привлечения муниципального образования «Городской округ Подольск Московской области» к субсидиарной ответственности, указав на то, что с момента реорганизации МКП г.о. Подольск «УКРиС» все права и обязанности данного предприятия, включая обязательства по долгам, перешли к ООО «УКРиС».

С выводами суда первой инстанции и их обоснованием согласился суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемые судебные акты приняты с существенным нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 399 Гражданского кодекса Российской Федерации до предъявления требований к лицу, которое в соответствии с законом, иными правовыми актами или условиями обязательства несет ответственность дополнительно к ответственности другого лица, являющегося основным должником (субсидиарную ответственность), кредитор должен предъявить требование к основному должнику.

Если основной должник отказался удовлетворить требование кредитора или кредитор не получил от него в разумный срок ответ на предъявленное требование, это требование может быть предъявлено лицу, несущему субсидиарную ответственность.

В силу пункта 6 статьи 113 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник имущества казенного предприятия несет

субсидиарную ответственность по обязательствам такого предприятия при недостаточности его имущества.

Согласно пункту 3 статьи 7 Федерального закона от 14 ноября 2002 г. № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» Российская Федерация, субъекты Российской Федерации или муниципальные образования несут субсидиарную ответственность по обязательствам своих казенных предприятий при недостаточности их имущества.

Исходя из вышеприведенных норм права, при недостаточности у муниципального казенного предприятия имущества, на которое может быть обращено взыскание присужденных истцу выплат, субсидиарная ответственность по обязательствам такого казенного предприятия возникает у соответствующего муниципального образования. При этом данная ответственность наступает у муниципального образования с момента неисполнения основным должником своего обязательства.

Согласно пункту 1.7 Устава МКП г.о. Подольск «УКРиС» предприятие несет ответственность по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом. При недостаточности имущества предприятия собственник имущества – муниципальное образование «Городской округ Подольск Московской области» в установленном действующим законодательством порядке несет субсидиарную ответственность по обязательствам предприятия.

С учетом исковых требований Захаренко В.Н., возражений на них муниципального образования «Городской округ Подольск Московской области» и регулирующих спорные отношения норм материального права по данному делу для выяснения вопроса о том, возникла ли на стороне ответчика субсидиарная ответственность по обязательствам МКП г.о. Подольск «УКРиС», суду в силу части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации необходимо было определить и установить следующие юридически значимые обстоятельства: имело ли место обязательство указанного казенного предприятия перед Захаренко В.Н., предъявлялось ли истцом требование по его исполнению к основному должнику, было ли данное обязательство исполнено, а также

имеются ли у казенного предприятия денежные средства или иное имущество, достаточное для исполнения этого обязательства.

Суд первой инстанции, не установив названных выше юридически значимых обстоятельств, определил в качестве обстоятельства, имеющего значение для разрешения настоящего спора, другое обстоятельство, а именно реорганизацию МКП г.о. Подольск «УКРиС» в ООО «УКРиС», и, указывая на то, что такая реорганизация произошла, пришел к выводу о том, что все права и обязанности данного казенного предприятия, включая обязательства по долгам перед Захаренко В.Н., перешли к ООО «УКРиС».

Суд не указал, на основании какой нормы права реорганизация казенного предприятия в общество с ограниченной ответственностью, с учетом обстоятельств, установленных по делу, освободила муниципальное образование «Городской округ Подольск Московской области» от субсидиарной ответственности по обязательствам МКП г.о. Подольск «УКРиС».

Вступившим в законную силу решением Подольского городского суда Московской области от 21 декабря 2017 г. с МКП г.о. Подольск «УКРиС» в пользу Захаренко В.Н. взысканы неустойка, компенсация морального вреда, штраф, расходы по оплате услуг представителя в общей сумме 295 000 руб.

5 февраля 2018 г. Захаренко В.Н. выдан исполнительный лист, на основании которого возбуждено исполнительное производство.

Из постановления судебного пристава-исполнителя от 9 октября 2018 г. об окончании исполнительного производства, представленного истцом, следует, что производство по исполнению данного решения суда окончено не в связи с фактическим исполнением, а на основании пункта 4 части 1 статьи 46 и пункта 3 части 1 статьи 47 Закона об исполнительном производстве, ввиду отсутствия у должника имущества, на которое может быть обращено взыскание, и все принятые судебным приставом-исполнителем допустимые законом меры по отысканию его имущества оказались безрезультатными.

17 декабря 2018 г. в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о реорганизации МКП г.о. Подольск «УКРиС» в форме преобразования в ООО «УКРиС».

Таким образом, реорганизация казенного предприятия произошла после вынесения судебным приставом-исполнителем постановления об окончании исполнительного производства ввиду отсутствия у должника имущества, на которое может быть обращено взыскание.

При этом истец исполнил свои процессуальные обязанности и представил доказательства, обосновывающие наличие перед ним у МКП г.о. Подольск «УКРиС» неисполненных денежных обязательства.

В свою очередь муниципальное образование «Городской округ Подольск Московской области» должно было представить доказательства того, что оно не может быть привлечено к субсидиарной ответственности по долгам своего казенного предприятия, так как последнее имеет имущество достаточное для того, чтобы самостоятельно рассчитаться с истцом.

Указанные обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, судом первой инстанции установлены не были, при этом также суд допустил ошибку при распределении бремени доказывания между сторонами спора, возложив доказывание отсутствия у казенного предприятия имущества, достаточного для самостоятельного исполнения обязательств, не на муниципальное образование, а на истца, что повлекло за собой вынесение решения, не отвечающего требованиям статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Кроме того, суд не дал оценки действиям ответчика по реорганизации муниципального казенного предприятия, за которое отвечает муниципальное образование, в ООО «УКРиС», ответственность которого ограничена исключительно имуществом правопреемника (пункт 4 статьи 1 и пункт 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Суд апелляционной инстанции ошибки нижестоящего суда не исправил.

Исходя из вышеизложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при

рассмотрении настоящего дела допущены нарушения норм материального и процессуального права, которые являются существенными, непреодолимыми и которые не могут быть устранены без нового рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6^{1} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 29 мая 2019 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда надлежит правильно определить обстоятельства, подлежащие установлению по делу, распределить бремя доказывания, а также разрешить вопрос о субъектном составе участвующих в деле лиц, определив, какой муниципальный орган должен выступать в данном деле от имени муниципального образования.

Руководствуясь ст. 390^{14}–390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 29 мая 2019 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

