ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС07-609

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва «4» декабря 2007 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Федина А.И.
членов коллегии: Манохиной Г.В.
Харланова А.В.

с участием прокурора: Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Сушко Е[redacted] Е[redacted] об отмене решения квалификационной коллегии судей Волгоградской области от 27 июня 2007 года о прекращении ее полномочий мирового судьи судебного участка № [redacted] района [redacted] области

по кассационной жалобе Сушко Е.Е. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 4 сентября 2007 года, которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей жалобу необоснованной, Кассационная коллегия

установила:

13 июня 1996 года Сушко Е.Е. назначена Указом Президента № 907 судьей [redacted] районного суда [redacted] края. Постановлением Волгоградской областной Думы от 15 сентября 2005 года № 15/348 Сушко Е.Е. назначена на должность мирового судьи судебного участка № [redacted] района [redacted] области, имела четвертый квалификационный класс судьи.

Решением квалификационной коллегии судей Волгоградской области от 27 июня 2007 года удовлетворены представления председателя [redacted] городского суда [redacted] области. На Сушко Е.Е. наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий с лишением ее четвертого квалификационного класса судьи на основании статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

Не согласившись с таким решением, Сушко Е.Е. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации об его отмене, ссылаясь на то, что все представления председателя [redacted] городского суда считает необоснованными, и явились следствием преследования ее председателем [redacted] городского суда Захаровой Т.Ф. за критику судьи [redacted] городского суда Синицына А.Е. В обоснование требований указала, что поскольку процедура проведения конференции судей [redacted] области в 2006 году была нарушена, то сформированная на данной конференции квалификационная коллегия судей Волгоградской области была неправомочна решать вопрос о ее досрочном прекращении полномочий мирового судьи. Кроме того, ей не была предоставлена возможность, ознакомиться с гражданскими и уголовными делами, указанными в представлениях председателя, на заседании квалификационной коллегии судей были оглашены только представления председателя, а не все материалы, и при голосовании присутствовал кандидат в члены квалификационной коллегии судей от Президента Российской Федерации Черный П.Ф.

Верховный Суд Российской Федерации постановил приведенное выше решение, об отмене которого просит в кассационной жалобе Сушко Е.Е., ссылаясь на его незаконность и необоснованность, принятого с нарушением норм материального и процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия не находит оснований к отмене решения суда по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» за совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм настоящего закона, а также положений кодекса судейской этики, утвержденного Всероссийским съездом судей) на судью, за исключением судей Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде: предупреждения; досрочного прекращения полномочий судьи.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 3 названного Закона судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации и другие законы. При исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

В соответствии с требованиями Кодекса судейской этики, утвержденного VI Всероссийским съездом судей 2 декабря 2004 года в своей

профессиональной деятельности или вне службы судья обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, руководствоваться Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и другими нормативно-правовыми актами, правилами поведения, установленными настоящим Кодексом, общепринятыми нормами морали, способствовать утверждению в обществе уверенности в справедливости, беспристрастности и независимости суда.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что решением квалификационной коллегии судей Волгоградской области, Сушко Е.Е. обоснованно привлечена к дисциплинарной ответственности в виде прекращения полномочий судьи и наложенное дисциплинарное взыскание соразмерно тяжести совершенного проступка, объективно позорящего честь и достоинство судьи, умаляющего авторитет судебной власти.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что мировым судьей Сушко Е.Е. при рассмотрении гражданского дела по заявлению Дьяконовой М.И. о восстановлении срока для принятия наследства были допущены грубые нарушения норм процессуального права, волокита, повлекшие обоснованные жалобы граждан.

Так, в ходе проведенной проверки по названному гражданскому делу установлено, что заявление о восстановлении срока на принятие наследства по завещанию, поданное Дьяконовой М.И. 7 июня 2006 года, мировым судьей Сушко Е.Е. определением от 8 июня 2006 года оставлено без движения, заявителю предложено исправить недостатки заявления до 15 июня 2006 года. Данное определение направлено заявителю лишь 14 июня 2006 года. На указанное определение заявителем 19 июня 2006 года направлена частная жалоба, которая поступила в [redacted] городской суд 22 июня 2006 года. Определением от 27 июня 2006 года частная жалоба Дьяконовой М.И. возвращена, в связи с пропуском срока ее подачи.

Определением [redacted] городского суда от 11 сентября 2006 года определение мирового судьи Сушко Е.Е. от 27 июня 2006 года отменено, в связи с тем, что частная жалоба Дьяконовой М.И. подана в установленный законом срок.

14 сентября 2006 года Сушко Е.Е., в нарушение норм Кодекса судейской этики, выезжала домой к Дьяконовой М.И. с целью оказания на нее давления и отзыва ее жалобы.

27 сентября 2006 года исковое заявление Дьяконовой М.И. о восстановлении срока на принятие наследства по завещанию, было рассмотрено по существу, однако, частная жалоба на определение судьи об оставлении без движения от 8 июня 2006 года, так и не была направлена в апелляционную инстанцию и осталась не рассмотренной по существу.

Нашло подтверждение в суде первой инстанции нарушение Сушко Е.Е. норм процессуального права и по делу по заявлению Гольдер Ю.В. о взыскании суммы двойного задатка, что повлекло обоснованное его обращение с жалобой на действия мирового судьи.

Так, при проведении проверки по жалобе Гольдер Ю.В. установлено, что 28 июля 2006 года на личном приеме мировым судьей Сушко Е.Е., в нарушение части 2 статьи 134 ГПК РФ, без вынесения соответствующего определения, в устной форме, было отказано в принятии заявления Гольдеру Ю.В. по мотивам его необоснованности. Жалоба Гольдера Ю.В. на действия мирового судьи судебного участка № [redacted], поданная 28 июня 2006 года, председателем [redacted] городского суда признана обоснованной.

Подтверждаются материалами дела и установлены судом первой инстанции и иные нарушения норм гражданского процессуального законодательства при рассмотрении ряда гражданских дел, а именно: сторонам не разъяснялись их процессуальные права, судья, не удаляясь в совещательную комнату, сразу извещала стороны о принятом ею решении.

Так, при рассмотрении гражданского дела по иску Кузнецова В.В. к Кузнецовой О.Н. о расторжении брака, Сушко Е.Е., без вынесения определения, отказала представителю Кузнецовой О.Н. в принятии встречного искового заявления о разделе имущества в резкой и некорректной форме.

При проведении проверки были выявлены допущенные мировым судьей Сушко Е.Е. нарушения требований статей 133, 134, 135, 136 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и при рассмотрении других гражданских дел.

Нашли свое подтверждение в суде первой инстанции и нарушения Сушко Е.Е. норм уголовно-процессуального законодательства при рассмотрении уголовных дел. В нарушение статей 227, 229, 234 УПК РФ по уголовному делу по обвинению Кегет Н.В. по статье 319 УК РФ 10 октября 2006 года судьей без проведения предварительного слушания вынесено постановление о направлении уголовного дела прокурору по тому основанию, что в материалах дела отсутствуют сведения о вручении обвиняемому копии обвинительного заключения; по делу по обвинению Иванова В.В. по статье 158 УК РФ в нарушение статей 295, 310 УПК РФ, 19 октября 2006 года после объявления об окончании судебных прений объявила перерыв до 9 часов 20 октября 2006 года, и несмотря на то, что подсудимый в назначенное время не явился, последнее слово подсудимого не заслушивалось, Сушко Е.Е., не удаляясь в совещательную комнату, был постановлен приговор без его оглашения, и по ее указанию секретарем был изготовлен соответствующий протокол судебного заседания. Приговор и протокол судебного заседания по содержанию не соответствовали фактическим обстоятельствам дела, имевшим место в действительности.

Кроме того, в нарушение требований части 3 статьи 230 ГПК РФ, части 6 статьи 259 УПК РФ, пунктов 7, 9 Временной инструкции по судебному делопроизводству на судебных участках мировых судей [redacted] области, Сушко Е.Е. отказалась подписывать протоколы судебных заседаний по рассмотренным ею 19 делам, сославшись на то, что она не имела права подписывать протоколы судебных заседаний в период ее временной нетрудоспособности, в том числе и после приостановлении ее полномочий.

Судом установлен и тот факт, что Сушко Е.Е. полномочия которой были временно приостановлены, вопреки, и в нарушение приказа председателя [redacted] городского суда от 30 января 2007 года № 17 о запрете нахождения сотрудников в здании судебных участков после 17 часов, находилась на рабочем месте, в своем кабинете 14 февраля 2007 года до 20 часов, 13 марта 2007 года до 18 часов 5 минут, 26 марта 2007 года до 18 часов 35 минут, 29 марта 2007 года до 23 часов 40 минут.

Указанные выше обстоятельства подтверждаются материалами дела и исследованными судом первой инстанции доказательствами.

Оценивая характер указанных нарушений, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что Сушко Е.Е. совершен дисциплинарный проступок, то есть действия, умаляющие авторитет судебной власти и достоинство судьи, которые в силу пункта 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и положений Кодекса судейской этики, являются основанием для досрочного прекращения его полномочий судьи.

Довод в кассационной жалобе о том, что конференция судей [redacted] области в июне 2006 года была проведена неправомочными делегатами, был нарушен порядок отбора указанных делегатов на конференцию, поэтому квалификационная коллегия судей Волгоградской области, сформированная на данной конференции, была неправомочна решать вопрос о прекращении ее полномочий, был предметом рассмотрения в суде первой инстанции обоснованно признан необоснованным.

Судом установлено, что III конференция судей областного, арбитражного, районных (городских) судов [redacted] области проведена 8 июня 2006 года в соответствии с требованиями Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», состав квалификационной коллегии судей Волгоградской области избран тайным голосованием на конференции судей в порядке, предусмотренном этой конференции, в соответствии с частью 6 статьи 11 Федерального закона. Эти обстоятельства подтверждаются протоколом III конференции судей и письмом Председателя Совета судей Российской Федерации Сидоренко Ю.И. от 12 июля 2006 года № С/РЕГ-198, таким образом, квалификационная коллегия судей Волгоградской области сформирована в соответствии с Федеральным законом.

Довод в кассационной жалобе о том, что Сушко Е.Е. не была предоставлена возможность для ознакомления с гражданскими и уголовными делами, указанными в представлениях председателя суда, несмотря на то, что она заявляла ходатайство на заседании квалификационной коллегии о предоставлении ей такой возможности, ходатайство было незаконно отклонено, неоснователен.

Из материалов дела усматривается, что Сушко Е.Е. предоставлялась возможность ознакомиться с материалами уголовных и гражданских дел в канцелярии судебного участка, однако таким правом Сушко Е.Е. не воспользовалась (материал ККС л.д.215-216).

Довод кассационной жалобы о том, что Сушко Е.Е. не вручена копия дополнения от 20 ноября 2006 года к представлению, необоснован и опровергается материалами дела, в том числе и ее объяснениями на заседании квалификационной коллегии судей (материал ККС л.д. 217).

Ссылка в кассационной жалобе на то, что судом первой инстанции не полно исследованы обстоятельства, имеющие значения для настоящего дела, несостоятельна. Обстоятельства дела установлены судом на основе надлежащей оценки всех представленных доказательств в их совокупности, изложенные в решении выводы, соответствуют обстоятельствам дела.

Доводы кассационной жалобы направленные к иной оценке доказательств по делу и не могут служить поводом к отмене судебного решения, поскольку оценка собранных по делу доказательств дана судом по правилам ст. 67 ГПК РФ, предусмотренных статьей 362 Гражданского процессуального кодекса РФ оснований для отмены решения суда не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 360, 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 4 сентября 2007 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Сушко Е.Е. – без удовлетворения.

Председательствующий А.И. Федин

Члены коллегии: Г.В. Манохина

А.В. Харланов