# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-КГ19-89

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 16 марта 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,

судей Гуляевой Г.А., Жубрина М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 16 марта 2020 г. кассационную жалобу Чаплыгиной Марины Михайловны на постановление президиума Московского областного суда от 11 июня 2019 г., которым частично отменено апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 19 ноября 2018 г.

по делу № 2-1296/18 Солнечногорского городского суда Московской области по иску Дегтевой Екатерины Сергеевны, Чаплыгиной Марины Михайловны к Отделу Министерства внутренних дел Российской Федерации по Солнечногорскому району Московской области о признании незаконными заключения служебной проверки, приказа об увольнении, о восстановлении на службе, компенсации морального вреда, взыскании денежного довольствия за период вынужденного прогула, компенсации морального вреда, судебных расходов.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., выслушав объяснения истца Чаплыгиной М.М., её представителя Алексеева С.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение истца Дегтевой Е.С. и представителя Отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации по Солнечногорскому району Московской области по доверенности Торгушиной Н.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей судебное постановление суда кассационной инстанции подлежащим отмене,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Дегтева Екатерина Сергеевна и Чаплыгина Марина Михайловна 9 января 2018 г. обратились в суд с иском к Отделу Министерства внутренних дел Российской Федерации по Солнечногорскому району Московской области (далее также – ОМВД России по Солнечногорскому району Московской области) о признании незаконными заключения служебной проверки, приказа об увольнении, о восстановлении на службе, компенсации морального вреда, взыскании денежного довольствия за период вынужденного прогула, судебных расходов.

В обоснование заявленных исковых требований истцы ссылались на следующее.

Дегтева Е.С. в период с 15 января 2009 г. по 12 декабря 2017 г. проходила службу в органах внутренних дел Российской Федерации, с 18 ноября 2011 г. проходила службу в должности инспектора по делам несовершеннолетних отделения по делам несовершеннолетних отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних ОМВД России по Солнечногорскому району Московской области, имела специальное звание «капитан полиции».

Чаплыгина М.М. в период с 16 января 2008 г. по 12 декабря 2017 г. проходила службу в органах внутренних дел Российской Федерации, с 1 июля 2011 г. проходила службу в должности инспектора по делам несовершеннолетних отделения по делам несовершеннолетних отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних ОМВД России по Солнечногорскому району Московской области, имела специальное звание «капитан полиции».

Приказом начальника ОМВД России по Солнечногорскому району Московской области от 12 декабря 2017 г. № 384 л/с Дегтева Е.С. и Чаплыгина М.М. с 12 декабря 2017 г. уволены со службы в органах внутренних дел по основанию, предусмотренному пунктом 9 части 3 статьи 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в связи с совершением проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел).

Основанием для принятия ответчиком решения об увольнении истцов послужило заключение служебной проверки от 8 декабря 2017 г., проведённой в отношении Дегтевой Е.С. и Чаплыгиной М.М. по факту вымогательства сотрудниками отделения по делам несовершеннолетних отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних ОМВД России по Солнечногорскому району Московской области денежных средств у гражданина Веденина Д.А. за прекращение административного разбирательства по факту продажи продавцами магазина «Красное и белое» алкогольной продукции несовершеннолетнему лицу.

По мнению Дегтевой Е.С. и Чаплыгиной М.М., заключение служебной проверки от 8 декабря 2017 г. и приказ начальника ОМВД России по Солнечногорскому району Московской области от 12 декабря 2017 г. № 384 л/с об их увольнении по пункту 9 части 3 статьи 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» являются незаконными и необоснованными, поскольку проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел, они не совершали.

Коме того, Дегтева Е.С. и Чаплыгина М.М. в обоснование иска указали, что по месту прохождения службы характеризовались положительно, неоднократно поощрялись руководством ОМВД России по Солнечногорскому району Московской области, у Дегтевой Е.С. на иждивении находятся двое несовершеннолетних детей и она является единственным кормильцем в семье.

Чаплыгина М.М. также полагала, что её увольнение по пункту 9 части 3 статьи 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» произведено ОМВД России по Солнечногорскому району Московской области с нарушением положений части 1 статьи 261 Трудового кодекса Российской Федерации, устанавливающей запрет на увольнение беременной женщины по инициативе работодателя, так как на момент проведения служебной проверки и увольнения со службы в органах внутренних дел (12 декабря 2017 г.) она была беременной.

По приведённым основаниям истцы просили суд: признать незаконными и отменить заключение служебной проверки от 8 декабря 2017 г., приказ начальника ОМВД России по Солнечногорскому району Московской области от 12 декабря 2017 г. № 384 л/с об их увольнении; восстановить истцов на службе в органах внутренних дел; взыскать с ответчика денежное довольствие за время вынужденного прогула в размере 1700, 66 руб. в пользу каждой, компенсацию морального вреда в связи с незаконным увольнением в пользу Дегтевой Е.С. в размере 200 000 руб., в пользу Чаплыгиной М.М. – 250 000 руб., расходы на оплату услуг представителя в сумме 30 000 руб. в пользу каждого истца.

Представитель ответчика ОМВД России по Солнечногорскому району Московской области в суде исковые требования не признал.

Решением Солнечногорского городского суда Московской области от 31 июля 2018 г. в удовлетворении исковых требований Дегтевой Е.С. и Чаплыгиной М.М. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 19 ноября 2018 г. решение Солнечногорского городского суда Московской области от 31 июля 2018 г. отменено в части отказа в удовлетворении исковых требований Чаплыгиной М.М. В отменённой части принято новое решение, которым признан незаконным приказ ОМВД России по Солнечногорскому району от 12 декабря 2017 г. № 384 л/с в части

увольнения Чаплыгиной М.М. по пункту 9 части 3 статьи 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в связи с совершением проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел). Чаплыгина М.М. восстановлена на службе в ОМВД России по Солнечногорскому району в должности инспектора по делам несовершеннолетних отделения по делам несовершеннолетних отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних с 13 декабря 2017 г. С ОМВД России по Солнечногорскому району в пользу Чаплыгиной М.М. взыскано денежное довольствие за время вынужденного прогула с 13 декабря 2017 г. по 19 ноября 2018 г. в размере 581 615,46 руб., компенсация морального вреда в размере 5 000 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 20 000 руб. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением президиума Московского областного суда от 11 июня 2019 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 19 ноября 2018 г. в части разрешения исковых требований Чаплыгиной М.М. отменено, решение Солнечногорского городского суда Московской области от 31 июля 2018 г. в этой части оставлено в силе.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Чаплыгиной М.М. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены постановления президиума Московского областного суда от 11 июня 2019 г., как незаконного.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы судьёй Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А. 5 декабря 2019 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 4 февраля 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела в пределах доводов кассационной жалобы, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, явившихся в судебное заседание, и заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, так как имеются предусмотренные законом основания для отмены в кассационном порядке обжалуемого судебного постановления.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и

законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья $390^{14}$ ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм материального права были допущены судом кассационной инстанции, и они выразились в следующем.

Судом установлено и из материалов дела следует, что Чаплыгина М.М. в период с 16 января 2008 г. по 12 декабря 2017 г. проходила службу в органах внутренних дел Российской Федерации, с 1 июля 2011 г. проходила службу в должности инспектора по делам несовершеннолетних отделения по делам несовершеннолетних отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних ОМВД России по Солнечногорскому району Московской области, имела специальное звание «капитан полиции».

Начальником отдела по работе с личным составом ОМВД России по Солнечногорскому району Московской области проведена служебная проверка в отношении Чаплыгиной М.М. по факту вымогательства сотрудниками отделения по делам несовершеннолетних отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних ОМВД России по Солнечногорскому району Московской области денежных средств у гражданина Веденина Д.А. за прекращение административного разбирательства по факту продажи алкогольной продукции несовершеннолетнему лицу.

По результатам служебной проверки составлено заключение от 8 декабря 2017 г., утверждённое временно исполняющим обязанности начальника ОМВД России по Солнечногорскому району Московской области 12 декабря 2017 г., согласно которому установлено, что Чаплыгина М.М. при исполнении служебных обязанностей по занимаемой должности не сообщила руководству органа внутренних дел Российской Федерации о факте склонения её к совершению коррупционного правонарушения. Действия Чаплыгиной М.М. были квалифицированы как грубое нарушение служебной дисциплины и совершение ею проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел. В заключении служебной проверки содержится вывод об увольнении Чаплыгиной М.М. со службы в органах внутренних дел по пункту 9 части 3 статьи 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

21 ноября 2017 г. у Чаплыгиной М.М. были отобраны объяснения относительно вменяемого ей грубого нарушения служебной дисциплины.

В ходе проведения служебной проверки Чаплыгиной М.М. в ОМВД России по Солнечногорскому району Московской области была представлена справка от 24 ноября 2017 г., выданная женской консультацией Солнечногорской центральной районной больницы о нахождении Чаплыгиной М.М. в состоянии беременности.

Для подтверждения данного факта 27 ноября 2018 г. начальником отдела по работе с личным составом ОМВД России по Солнечногорскому району

Московской области был направлен запрос в адрес заведующей женской консультацией Солнечногорской центральной районной больницы.

Письмом заведующей женской консультацией Солнечногорской центральной районной больницы от 8 декабря 2017 г. ОМВД России по Солнечногорскому району Московской области было сообщено о том, что при осмотре 24 ноября 2017 г. у Чаплыгиной М.М. выявлена беременность 6-7 недель с явлениями угрозы прерывания беременности. По состоянию на 8 декабря 2017 г. Чаплыгина М.М. находится под медицинским наблюдением в связи с беременностью.

Чаплыгиной М.М. в ОМВД России по Солнечногорскому району Московской области представлены справки об освобождении её от служебных обязанностей по временной нетрудоспособности на период с 24 ноября по 2 декабря 2017 и с 11 по 16 декабря 2017 г., выданные врачом-гинекологом Солнечногорской центральной районной больницы.

Обстоятельства, связанные с беременностью Чаплыгиной М.М., были приняты во внимание руководством ОМВД России по Солнечногорскому району Московской области в ходе проведения служебной проверки, однако не признаны основанием для невозможности её увольнения по пункту 9 части 3 статьи 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» со ссылкой на то, что в случае совершения сотрудником проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел, такой сотрудник подлежит безусловному увольнению, применение иных мер дисциплинарной ответственности в данном случае не предусмотрено.

Приказом начальника ОМВД России по Солнечногорскому району Московской области от 12 декабря 2017 г. № 384 л/с Чаплыгина М.М. с 12 декабря 2017 г. уволена со службы в органах внутренних дел по основанию, предусмотренному пунктом 9 части 3 статьи 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в связи с совершением проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел).

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований Чаплыгиной М.М. о признании незаконными заключения служебной проверки и приказа об её увольнении по названному основанию, восстановлении на службе в органах внутренних дел, суд первой инстанции со ссылкой на нормы Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» пришёл к выводу о том, что факт совершения Чаплыгиной М.М. проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел, нашёл подтверждение при рассмотрении настоящего дела. Суд указал, что имеющиеся в заключении служебной проверки сведения

позволяют однозначно установить, какие именно действия Чаплыгиной М.М. квалифицированы ответчиком как порочащие честь сотрудника органов внутренних дел; доказательства, опровергающие выводы служебной проверки, истцом не представлены.

Суд первой инстанции признал соблюдёнными порядок проведения служебной проверки по факту вменяемого Чаплыгиной М.М. проступка и порядок привлечения её к дисциплинарной ответственности в виде увольнения, сославшись на то, что в случае совершения сотрудником органов внутренних дел проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел, он подлежит безусловному увольнению со службы, а контракт с ним расторжению. Применение других мер ответственности в данном случае невозможно.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении исковых требований Чаплыгиной М.М. о признании увольнения незаконным, восстановлении на службе в органах внутренних дел Российской Федерации.

Отменяя решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении исковых требований Чаплыгиной М.М. о признании приказа об её увольнении по пункту 9 части 3 статьи 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» незаконным, восстановлении в ранее занимаемой должности, суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьёй 3 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», статьёй 11 Трудового кодекса Российской Федерации, исходил из того, что увольнение сотрудника органов внутренних дел со службы в связи с совершением им проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел, является одним из видов дисциплинарных взысканий, налагаемых на сотрудника по инициативе работодателя и при проведении процедуры увольнения работодателю необходимо соблюдать установленную законом процедуру увольнения, в том числе в части предоставления отдельным категориям работников гарантий, предусмотренных нормами Трудового кодекса Российской Федерации.

Поскольку на момент проведения в отношении Чаплыгиной М.М. служебной проверки и издания начальником ОМВД России по Солнечногорскому району Московской области приказа об её увольнении по пункту 9 части 3 статьи 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» Чаплыгина М.М. находилась в состоянии беременности, суд апелляционной инстанции счёл, что на неё распространяется установленная частью первой статьи 261 Трудового кодекса Российской Федерации гарантия о запрете расторжения трудового договора по инициативе работодателя с беременной

женщиной. Такая гарантия распространяется на лиц, в отношении которых предусмотрено специальное регулирование служебных отношений.

Ввиду того, что Чаплыгиной М.М. на момент проведения в отношении неё служебной проверки и издания ответчиком приказа об увольнении она представила ОМВД России по Солнечногорскому району Московской области сведения о своей беременности, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о несоблюдении ответчиком требований части первой статьи 261 Трудового кодекса Российской Федерации при решении вопроса об увольнении Чаплыгиной М.М. по пункту 9 части 3 статьи 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». По приведённым основаниям суд апелляционной инстанции признал приказ об увольнении Чаплыгиной М.М. со службы незаконным и восстановил её на службе в органах внутренних дел в ранее занимаемой должности с возложением на ОМВД России по Солнечногорскому району Московской области обязанности по выплате истцу денежного довольствия за период вынужденного прогула и компенсации морального вреда.

С выводами суда апелляционной инстанции о необходимости применения к спорным отношениям положений статьи 261 Трудового кодекса Российской Федерации в части удовлетворения исковых требований Чаплыгиной М.М. не согласился президиум Московского областного суда.

Отменяя апелляционное определение суда апелляционной инстанции в части удовлетворения исковых требований Чаплыгиной М.М. и оставляя в силе решение суда первой инстанции в этой части об отказе в удовлетворении иска, суд кассационной инстанции указал, что увольнение сотрудника органов внутренних дел по пункту 9 части 3 статьи 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в силу части 6 статьи 82 названного Федерального закона не входит в перечень оснований увольнения сотрудника по инициативе представителя нанимателя и в данном случае увольнение осуществляется по объективным причинам, исключающим возможность продолжения сотрудником службы в органах внутренних дел.

По мнению суда кассационной инстанции, основанием для расторжения контракта с Чаплыгиной М.М. явились независящие от воли представителя нанимателя обстоятельства, в связи с чем беременность Чаплыгиной М.М. не могла являться препятствием к её увольнению и положения статьи 261 Трудового кодекса Российской Федерации не подлежат применению к спорным отношениям.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы кассационной инстанции основаны на неправильном применении и толковании норм материального права, регулирующих спорные отношения.

Правоотношения, связанные с поступлением на службу в органы внутренних дел, ее прохождением и прекращением, а также с определением правового положения (статуса) сотрудника органов внутренних дел, регулируются Федеральным законом от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (часть 1 статьи 2 названного федерального закона; далее также - Федеральный закон от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ).

В соответствии с пунктами 1 - 6 части 1 статьи 3 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ регулирование правоотношений, связанных со службой в органах внутренних дел, осуществляется в соответствии с Конституцией Российской Федерации, названным федеральным законом, Федеральным законом от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции», Федеральным законом от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и другими федеральными законами, регламентирующими правоотношения, связанные со службой в органах внутренних дел, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел.

Сотрудник органов внутренних дел обязан знать и соблюдать Конституцию Российской Федерации, законодательные и иные нормативные правовые акты Российской Федерации в сфере внутренних дел, обеспечивать их исполнение; проходить в порядке, устанавливаемом федеральным органом исполнительной власти в сфере внутренних дел, регулярные проверки знания Конституции Российской Федерации, законодательных и иных нормативных правовых актов Российской Федерации в указанной сфере; знать и исполнять должностной регламент (должностную инструкцию) и положения иных документов, определяющие его права и служебные обязанности, исполнять приказы и распоряжения прямых руководителей (начальников), а также руководствоваться законодательством Российской Федерации при получении приказа либо распоряжения прямого или непосредственного руководителя (начальника), заведомо противоречащих законодательству Российской Федерации (пункты 1, 2 части 1 статьи 12 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ).

Согласно пункту 2 части 1 статьи 13 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ, предусматривающей требования к служебному поведению сотрудника органов внутренних дел, при осуществлении служебной деятельности, а также во внеслужебное время сотрудник органов внутренних дел должен заботиться о сохранении своих чести и достоинства, не допускать принятия решений из соображений личной заинтересованности, не совершать при выполнении служебных обязанностей поступки, вызывающие сомнение в объективности, справедливости и беспристрастности сотрудника, наносящие

ущерб его репутации, авторитету федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, а также государственной власти.

Контракт подлежит расторжению, а сотрудник органов внутренних дел увольнению со службы в органах внутренних дел в связи с совершением проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел (пункт 9 части 3 статьи 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ).

Причиной увольнения сотрудника органов внутренних дел по основанию, предусмотренному пунктом 9 части 3 статьи 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ, является совершение сотрудником при выполнении служебных обязанностей поступка, вызывающего сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности, наносящего ущерб его репутации, авторитету федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел и противоречащего требованиям, предъявляемым к сотрудникам полиции, независимо от того, предусмотрена ли за данное деяние административная либо уголовная ответственность (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 г. № 496-О).

Как установлено судом и следует из материалов дела, Чаплыгина М.М. на основании приказа начальника ОМВД России по Солнечногорскому району Московской области от 12 декабря 2017 г. № 384 л/с уволена со службы в органах внутренних дел по пункту 9 части 3 статьи 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ, в связи с совершением проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел, выразившегося в непринятии ею мер по сообщению руководству органа внутренних дел Российской Федерации о факте склонения её к совершению коррупционного правонарушения.

В ходе проведения служебной проверки и на момент увольнения Чаплыгина М.М. находилась в состоянии беременности.

Суд кассационной инстанции признал допустимым увольнение Чаплыгиной М.М. со службы в органах внутренних дел, находившейся на момент увольнения в состоянии беременности, по пункту 9 части 3 статьи 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ за совершение проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел, со ссылкой на то, что положения статьи 261 Трудового кодекса Российской Федерации о гарантиях беременным женщинам не подлежат применению при увольнении сотрудника органов внутренних дел по названному основанию, так как, по мнению суда кассационной инстанции, увольнение в данном случае осуществляется не по инициативе представителя нанимателя.

В случаях, не урегулированных нормативными правовыми актами Российской Федерации, указанными в части 1 статьи 3 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ, к правоотношениям, связанным со службой в органах внутренних дел, применяются нормы трудового законодательства (часть 2 статьи 3 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ).

Согласно части 6 статьи 11 Трудового кодекса Российской Федерации особенности правового регулирования труда отдельных категорий работников (руководителей организаций, лиц, работающих по совместительству, женщин,

лиц с семейными обязанностями, молодежи и других) устанавливаются в соответствии с этим кодексом.

Поскольку особенности труда беременных женщин при прохождении службы в органах внутренних дел специальным законодательством не определены, то к данным отношениям применяются нормы трудового законодательства, в частности статья 261 Трудового кодекса Российской Федерации о гарантиях беременной женщине и лицам с семейными обязанностями при расторжении трудового договора.

В силу части 1 статьи 261 Трудового кодекса Российской Федерации расторжение трудового договора по инициативе работодателя с беременной женщиной не допускается, за исключением случаев ликвидации организации либо прекращения деятельности индивидуальным предпринимателем.

Конвенцией Международной организации труда № 183 «О пересмотре Конвенции (пересмотренной) 1952 года об охране материнства» (заключена в г. Женеве 15 июня 2000 г.) определено, что защита беременности, в том числе путём установления гарантий для беременных женщин в сфере труда, является общей обязанностью правительств и общества (преамбула).

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в пункте 3 постановления от 6 декабря 2012 г. № 31-П, часть 1 статьи 261 Трудового кодекса Российской Федерации относится к числу специальных норм, закрепляющих для беременных женщин повышенные гарантии по сравнению с другими нормами Трудового кодекса Российской Федерации, регламентирующими вопросы расторжения трудового договора, - как общими, так и предусматривающими особенности регулирования труда женщин и лиц с семейными обязанностями, и является по своей сути трудовой льготой, обеспечивающей стабильность положения беременных женщин как работников и их защиту от резкого снижения уровня материального благосостояния, обусловленного тем обстоятельством, что поиск новой работы для них в период беременности затруднителен. Названная норма, предоставляющая женщинам, которые стремятся сочетать трудовую деятельность с выполнением материнских функций, действительно равные с другими гражданами возможности для реализации прав и свобод в сфере труда, направлена на обеспечение поддержки материнства и детства в соответствии со статьями 7 (часть 2) и 38 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

В пункте 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 января 2014 г. № 1 «О применении законодательства, регулирующего труд женщин, лиц с семейными обязанностями и несовершеннолетних» разъяснено, что, поскольку увольнение беременной женщины по инициативе работодателя запрещается, отсутствие у работодателя сведений о ее беременности не является основанием для отказа в удовлетворении иска о восстановлении на работе. Беременная женщина, трудовой договор с которой расторгнут по инициативе работодателя, подлежит восстановлению на работе и в том случае, если к моменту рассмотрения в суде ее иска о восстановлении на работе беременность не сохранилась.

Необходимо учитывать, что гарантия, закреплённая частью 1 статьи 261 Трудового кодекса Российской Федерации, распространяется также и на лиц, в отношении которых предусмотрено специальное регулирование. К таким лицам относятся: женщины - руководители организации (глава 43 Трудового кодекса Российской Федерации), спортсмены и тренеры (глава 54.1 Трудового кодекса Российской Федерации), женщины, проходящие государственную гражданскую и муниципальную службу, и др. (пункт 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 января 2014 г. № 1).

Из буквального толкования части 1 статьи 261 Трудового кодекса Российской Федерации следует, что законом установлен запрет на увольнение по инициативе работодателя беременных женщин, единственное исключение - ликвидация организации либо прекращение деятельности индивидуальным предпринимателем.

Поскольку на момент расторжения контракта и увольнения со службы в органах внутренних дел по пункту 9 части 3 статьи 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ Чаплыгина М.М. была беременной и увольнялась по инициативе представителя нанимателя, вывод суда кассационной инстанции о допустимости увольнения Чаплыгиной М.М. в период нахождения в состоянии беременности за совершение проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел, является неправомерным, так как сделан без учёта приведённых положений Трудового кодекса Российской Федерации, устанавливающих гарантии беременным женщинам, правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Ошибочно утверждение суда кассационной инстанции о допустимости увольнения Чаплыгиной М.М. в период нахождения в состоянии беременности со ссылкой на то, что увольнение со службы в органах внутренних дел по пункту 9 части 3 статьи 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ не относится к увольнению со службы в органах внутренних дел по инициативе руководителя федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел или уполномоченного руководителя.

Под служебной дисциплиной согласно части 1 статьи 47 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ понимается соблюдение сотрудником органов внутренних дел установленных законодательством Российской Федерации, Присягой сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации, дисциплинарным уставом органов внутренних дел Российской Федерации, контрактом, приказами и распоряжениями руководителя федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, приказами и распоряжениями прямых и непосредственных руководителей (начальников) порядка и правил выполнения служебных обязанностей и реализации предоставленных прав.

Нарушением служебной дисциплины (дисциплинарным проступком) признается виновное действие (бездействие), выразившееся в нарушении сотрудником органов внутренних дел законодательства Российской Федерации,

дисциплинарного устава органов внутренних дел Российской Федерации, должностного регламента (должностной инструкции), правил внутреннего служебного распорядка федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, его территориального органа или подразделения, либо в несоблюдении запретов и ограничений, связанных со службой в органах внутренних дел, и требований к служебному поведению, либо в неисполнении (ненадлежащем исполнении) обязательств, предусмотренных контрактом, служебных обязанностей, приказов и распоряжений прямых руководителей (начальников) и непосредственного руководителя (начальника) при выполнении основных обязанностей и реализации предоставленных прав (часть 1 статьи 49 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ).

В случае нарушения сотрудником органов внутренних дел служебной дисциплины на него могут налагаться дисциплинарные взыскания, в том числе увольнение со службы в органах внутренних дел (пункт 6 части 1 статьи 50 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ).

Исходя из правового регулирования отношений, связанных со службой в органах внутренних дел и служебной дисциплиной в органах внутренних дел, увольнение со службы в органах внутренних дел является одним из видов дисциплинарных взысканий, налагаемых на сотрудника органов внутренних дел в случае нарушения им служебной дисциплины. К нарушению служебной дисциплины относится и совершение сотрудником проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел, то есть деяния, вызывающего сомнение в объективности, справедливости и беспристрастности сотрудника органов внутренних дел, наносящего ущерб его репутации, авторитету федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел и противоречащего требованиям, предъявляемым к сотрудникам органов внутренних дел.

С учётом того, что увольнение со службы в органах внутренних дел за совершение проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел, представляет собой дисциплинарное взыскание и производится, соответственно, по инициативе руководителя федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел или уполномоченного руководителя, то в случае увольнения беременной женщины со службы в органах внутренних дел по пункту 9 части 3 статьи 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ на неё распространяется предусмотренная частью 1 статьи 261 Трудового кодекса Российской Федерации гарантия в виде запрета на увольнение беременной женщины по инициативе работодателя.

Ввиду изложенного у суда кассационной инстанции не имелось оснований для отмены апелляционного определения суда апелляционной инстанции об удовлетворении исковых требований Чаплыгиной М.М. о признании незаконным приказа об увольнении её со службы в органах внутренних дел по пункту 9 части 3 статьи 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ в связи с совершением проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел, восстановлении в ранее занимаемой должности.

При таких обстоятельствах определение суда кассационной инстанции нельзя признать законным. Оно принято с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статье $390^{14}$ ГПК РФ является основанием для отмены обжалуемого судебного постановления с оставлением в силе апелляционного определения суда апелляционной инстанции, разрешившего спор в части исковых требований Чаплыгиной М.М. в соответствии с требованиями закона и установленными по делу обстоятельствами.

Руководствуясь статьями $390^{14}$ – $390^{16}$ ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

## определила:

постановление президиума Московского областного суда от 11 июня 2019 г. по делу № 2-1296/18 Солнечногорского городского суда Московской области отменить.

Оставить в силе апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 19 ноября 2018 г. в части удовлетворения исковых требований Чаплыгиной Марины Михайловны.

Председательствующий

Судьи

