ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС07-598

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва «29» ноября 2007 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Федина А.И.
членов коллегии: Манохиной Г.В.
Зелепукина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Еремеева В[redacted] В[redacted] об отмене решения квалификационной коллегии судей Архангельской области от 18 мая 2007 года о прекращении отставки

по кассационной жалобе Еремеева В.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 12 сентября 2007 года, которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения Еремеева В.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, председателя квалификационной коллегии судей Архангельской области Айхоршт А.А., возражавшего против доводов кассационной жалобы, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

С 4 марта 1992 года Еремеев В.В. работал судьей [redacted] районного суда города [redacted] 25 июля 2002 года Указом Президента Российской Федерации № 774 был назначен на должность судьи [redacted] областного суда. Стаж работы в должности судьи составляет более 15 лет.

Решением квалификационной коллегии судей Архангельской области от 23 марта 2007 года полномочия судьи [redacted] областного суда Еремеева В.В. прекращены 2 апреля 2007 года на основании п.п. 1 п. 1 ст. 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» по письменному заявлению об отставке.

Решением квалификационной коллегии судей Архангельской области от 18 мая 2007 года прекращена отставка судьи [redacted] областного суда Еремеева В.В.

Не согласившись с таким решением, Еремеев В.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об его отмене, ссылаясь на его необоснованность, принятого с нарушением законодательства Российской Федерации и норм международного права. В обоснование заявленного требования указал, что решение квалификационной коллегии судей принято в период нахождения его в больнице, о чем он извещал квалификационную коллегию, в связи с чем, он был лишен возможности давать свои объяснения и представлять доказательства, в опровержение фактов, изложенных в представлении и.о. председателя [redacted] областного суда.

Верховный Суд Российской Федерации постановил вышеприведенное решение, об отмене которого просит в кассационной жалобе Еремеев В.В., ссылаясь на его незаконность и необоснованность. Полагает, что решение вынесено с нарушением норм процессуального права и при неправильном применении норм материального, выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия не находит оснований к отмене судебного решения.

Согласно пункту 1 статьи 15 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации отставкой судьи по смыслу настоящего Закона признается почетный уход или почетное удаление судьи с должности. За лицом, пребывающим в отставке, сохраняется звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу.

В силу пункта 6 и 7 статьи 15 приведенного Закона судья считается пребывающим в отставке до тех пор, пока соблюдает требования, предусмотренные пунктом 3 статьи 3 настоящего Закона, сохраняет гражданство Российской Федерации и не допускает поступков его порочащих, и тем самым умаляющих авторитет судебной власти.

Квалификационная коллегия судей по месту прежней работы или постоянного жительства пребывающего в отставке судьи, установив, что он более не отвечает требованиям, предъявляемым к судьям настоящим Законом, прекращает отставку судьи.

Принимая решение об отказе в удовлетворении требований, суд первой инстанции правомерно исходил из того, что оспариваемое решение принято в соответствии с законом, в пределах полномочий квалификационной коллегии

судей Архангельской области и в соответствии с установленным законом порядке рассмотрения представления о прекращении отставки.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что судья в отставке Еремеев В.В. допустил поведение, несовместимое с высоким званием судьи и умаляющее авторитет судебной власти. Допустил нахождение в состоянии алкогольного опьянения, что стало причиной доставления его в дежурную часть органов внутренних дел, где он обратил внимание сотрудников милиции на свое должностное положение, высказывал претензии и угрозы к сотрудникам милиции, исполнявшим свои служебные обязанности, вел себя не тактично и не сдержано. В присутствии работников милиции и посторонних гражданах он допустил нетактичное поведение в отношении и.о. заместителя председателя областного суда Мартынова Е.А., обвинив его в совершении уголовного преступления, высказывал в его адрес угрозы и выражался нецензурной бранью. Основанием к прекращению отставки послужило нахождение Еремеева В.В. в здании [redacted] районного суда г. [redacted] в нетрезвом состоянии, где посещал служебные кабинеты судей и работников аппарата суда в присутствии граждан, находящихся в суде.

Так, 5 апреля 2007 года в промежуток времени с 18 до 19 часов Еремеев В.В. в состоянии алкогольного опьянения находился на водительском месте принадлежащего ему автомобиля, который стоял на проезжей части улицы Р. Люксембург между домами №№ 50 и 52 и мешал проезду, двигающемуся мимо автотранспорту. В результате образовавшегося затора транспортных средств, граждане были вынуждены, обратится за помощью в органы милиции.

Прибывшие на место сотрудники милиции убрали автомобиль с проезжей части, забрали у Еремеева В.В. ключи от машины и доставили его в дежурную часть [redacted] РОВД г. [redacted], о чем был поставлен в известность и.о. заместителя председателя [redacted] областного суда Мартынов Е.А.

В отделении милиции Еремеев В.В. предъявлял претензии в адрес работников милиции по поводу изъятых у него ключей от машины и высказывал угрозы, что разберется с теми, кто забрал у него ключи.

Изъятые у Еремеева В.В. ключи от машины, были переданы приехавшему в [redacted] РОВД и.о. заместителю председателя Мартынову Е.А., на которого Еремеев В.В. написал заявление, на имя прокурора [redacted] области, о привлечении его к уголовной ответственности по статье 325 Уголовного кодекса Российской Федерации.

6 апреля 2007 года около 15 часов Еремеев В.В. в нетрезвом состоянии появился в здании [redacted] районного суда г. [redacted], где, находясь в состоянии алкогольного опьянения, посещал служебные кабинеты судей и работников аппарата суда в присутствии граждан, находящихся в суде.

Указанные обстоятельства подтверждаются материалами дела, показаниями свидетелей, которые были исследованы и оценены судом первой инстанции, и обоснованно положены в основу решения об отказе в удовлетворении заявленных требований. При этом было учтено и то, что 23

марта 2007 года решением квалификационной коллегии судей Архангельской области Еремеев В.В. привлекался к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения, в связи с нахождением на работе и в не службы в нетрезвом виде.

При таких обстоятельствах квалификационная коллегия судей и суд первой инстанции пришли к правильному выводу о том, что Еремеев В.В., допустил поведение, несовместимое с высоким званием судьи, умаляющее авторитет судебной власти, в связи с чем, более не отвечает требованиям, предъявляемым Законом к судьям, пребывающим в отставке.

Довод кассационной жалобы о том, что судом не дано надлежащей оценки представленной Еремеевым В.В. справке о нахождении его на стационарном лечении в 8 отделении [redacted] областной психиатрической больнице с 16 мая по 9 июля 2007 года и тому обстоятельству, что он 5 апреля 2007 года, вызывал скорую помощь, в связи с болезненным состоянием, и не мог в этот день находится в нетрезвом состоянии, неоснователен. Суд проанализировал доказательства, исследованные в судебном заседании, и оценил их по правилам ст. 67 ГПК РФ.

Утверждения Еремеева В.В. о нарушении квалификационной коллегией судей процедуры рассмотрения представления, судом первой инстанции проверялись и обоснованно признаны неосновательными. Судом установлено, что заседание квалификационной коллегии в отношении Еремеева В.В. назначенное на 27 апреля 2007 года было отложено по его ходатайству в связи с нахождением на стационарном лечении, о заседании на 18 мая 2007 года, Еремеев В.В. был извещен надлежащим образом 11 мая 2005 года. 14 мая 2007 года ознакомился с имеющимися в квалификационной коллегии судей материалами. Возражений и замечаний в квалификационную коллегию судей на представление и.о. председателя [redacted] областного суда Бункова В.Г. о прекращении отставки, Еремеев В.В. не представил.

Довод кассационной жалобы о том, что квалификационная коллегия судей обязана была отложить рассмотрение представления о прекращении отставки судьи, так как он находился в больнице, неоснователен, поскольку заявителем не был представлен документ, подтверждающий уважительность его неявки на заседание квалификационной коллегии судей.

Решение квалификационной коллегии судей о прекращении отставки принято правомочным составом, из 15 членов за прекращение отставки проголосовали 13.

Из материалов дела усматривается, что решение квалификационной коллегии судей принято в полном соответствии с требованиями подпункта 8 пункта 2 статьи 19, пунктов 2 и 3 статьи 21, статьи 23 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Довод в кассационной жалобе о нарушении квалификационной коллегии судей статьи 6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, был предметом рассмотрения в суде первой инстанции, и не мог служить поводом к удовлетворению заявления, так как положения статьи 6

Европейской Конвенции неприменимы к рассматриваемому вопросу квалификационной коллегии судей. Квалификационная коллегия судей является органом судейского сообщества, и в соответствии с п.п. 5 п. 2 ст. 19 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» в пределах своих полномочий, прекращает отставку судей соответствующих федеральных судов по правилам установленным специальным законом.

Ссылка в кассационной жалобе на несоответствие выводов суда, поскольку судом неправильно определены обстоятельства дела и не установлена его вина, опровергается материалами дела и не может служить поводом к отмене судебного решения.

Иные доводы кассационной жалобы, направленные к иной оценке доказательств по делу не могут служить поводом к отмене решения суда.

Решение суда первой инстанции принято с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права, предусмотренных ст. 362 ГПК РФ, оснований для его отмены в кассационном порядке не имеется.

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 12 сентября 2007 года оставить без изменения, кассационную жалобу Еремеева В.В. – без удовлетворения.

Председательствующий А.И. Федин

Члены коллегии: В. Манохина

Н. Зелепукин