ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ20-30

А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 19 марта 2020 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Зайцева В.Ю.,
членов коллегии	Шамова А.В.,
	Ксенофонтовой Н.А.
при секретаре	Горбачевой Е.А.
с участием прокурора	Власовой Т.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению закрытого акционерного общества «Арктиксервис» о признании недействующими пункта 17, абзаца второго пункта 66, пункта 67 Правил организации и проведения аукциона в электронной форме по продаже права на заключение договора о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) крабов, предоставленной в инвестиционных целях в области рыболовства, для осуществления промышленного рыболовства и (или) прибрежного рыболовства и заключения такого договора, подпунктов «а» (в части), «м» (в части), «н» пункта 6 примерной формы договора о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) крабов, предоставленной в инвестиционных целях в области рыболовства, для осуществления промышленного рыболовства и (или) прибрежного рыболовства, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28 августа 2019 г. № 1113,

по апелляционной жалобе закрытого акционерного общества «Арктиксервис» на решение Верховного Суда Российской Федерации от 18 декабря 2019 г. по делу № АКПИ19-791, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения представителя ЗАО «Арктиксервис» – адвоката Нуртдинова Р.Г., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, возражения относительно доводов апелляционной жалобы представителя Правительства Российской Федерации Олесько Б.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

в соответствии с частью 5 стать 33^8 и частью 8 статьи 38^1 Федерального закона от 20 декабря 2004 г. № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» Правительство Российской Федерации постановлением от 28 августа 2019 г. № 1113 утвердило Правила организации и проведения аукциона в электронной форме по продаже права на заключение договора о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) крабов, предоставленной в инвестиционных целях в области рыболовства, для осуществления промышленного рыболовства и (или) прибрежного рыболовства и заключения такого договора (далее также – Правила) и примерную форму договора о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) крабов, предоставленной в инвестиционных целях в области рыболовства, для осуществления промышленного рыболовства и (или) прибрежного рыболовства (далее также – Примерная форма договора).

Нормативный правовой акт размещен на «Официальном интернет-портале правовой информации» (http://www.pravo.gov.ru) 29 августа 2019 г., официально опубликован в Собрании законодательства Российской Федерации 2 сентября 2019 г., № 35.

Согласно пункту 17 Правил, начальная цена предмета аукциона (лота) определяется по формуле: $НЦ = ОДУ_{инв.\ кв.\ кр.} \times О \times Ц \times 15 \times КК$, где:

НЦ – начальная цена предмета аукциона (лота) (рублей);

$ОДУ_{инв.\ кв.\ кр.}$ – квота добычи (вылова) крабов, предоставленная в инвестиционных целях в области рыболовства, для осуществления промышленного рыболовства и (или) прибрежного рыболовства (тонн);

О – размер предмета аукциона (лота), установленный в соответствии с частью 3 статьи 38^1 Федерального закона «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» (процентов);

Ц – средняя рыночная цена одной тонны конкретного вида крабов, определенная на основании результатов аукционов по продаже права на заключение договора о закреплении доли квоты добычи (вылова) крабов, проведенных в 2009 – 2017 гг., согласно приложению (рублей);

15 – количество лет, на которое планируется заключить договор о закреплении доли в соответствии с частью 2 статьи 33^8 Федерального закона «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов»;

КК – коэффициент инвестиционного обязательства, учитывающий затраты на реализацию объекта строительства, принимаемый равным 0,25.

В случае если предмет аукциона (лот) включает несколько видов крабов, начальная цена предмета аукциона (лота) устанавливается как сумма начальных цен, рассчитанных по каждому виду крабов.

Абзацем вторым пункта 66 Правил предусмотрено, что в случае если аукцион признан несостоявшимся в соответствии с подпунктом «г» пункта 64 Правил, Федеральное агентство по рыболовству заключает договор о закреплении доли с участником аукциона, который ранее других подал заявку на участие в этом аукционе.

В соответствии с пунктом 67 Правил, в случае закрепления права на добычу (вылов) крабов на инвестиционные цели в районах добычи (вылова) Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна и начала строительства объекта строительства после заключения договора о закреплении доли в проект договора о закреплении доли включается условие об обязанности лица, с которым заключен такой договор, направить в течение 5 календарных дней со дня заключения договора о закреплении доли всем лицам, которым на территориях субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, принадлежат судостроительные верфи как имущественный комплекс (производственные мощности, необходимые для строительства объекта соответствующего типа) или судостроительные верфи как комплекс технологически связанных объектов имущества, включающий в том числе здания, строения, сооружения и оборудование, позволяющие построить объект соответствующего типа, осуществляющим деятельность в области строительства судов, запрос способом, позволяющим подтвердить получение адресатом такого запроса, о стоимости, сроках и иных условиях реализации проекта по строительству объекта строительства. Перечень указанных лиц утверждается Министерством промышленности и торговли Российской Федерации совместно с Министерством Российской Федерации по развитию Дальнего Востока и Арктики. Указанные лица рассматривают запрос и направляют ответ лицу, с которым заключен договор о закреплении доли, способом, позволяющим подтвердить получение таким лицом указанной информации, не позднее 30 календарных дней со дня получения запроса.

В пункте 6 Примерной формы договора установлены обязанности пользователя:

представить в Агентство в течение 180 календарных дней со дня заключения названного договора копию договора на строительство объекта <3>, график реализации проекта <4>, а также заключение, указанное в подпункте «н» данного пункта <5>. В случае закрепления права на добычу (вылов) крабов в районах добычи (вылова) Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна представить указанные документы также в Министерство Российской Федерации по развитию Дальнего Востока и Арктики (подпункт «а»);

направить в течение 5 календарных дней со дня заключения названного договора всем лицам, которым на территориях субъектов Российской

Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, принадлежат судостроительные верфи как имущественный комплекс (производственные мощности, необходимые для строительства объекта соответствующего типа) или судостроительные верфи как комплекс технологически связанных объектов имущества, включающий в том числе здания, строения, сооружения и оборудование, позволяющие построить объект соответствующего типа, осуществляющим деятельность в области строительства судов, запрос способом, позволяющим подтвердить получение адресатом такого запроса, о стоимости, сроках и иных условиях реализации проекта <7> (подпункт «м»);

представить в срок, установленный в подпункте «а» данного пункта, в Агентство заключение о невозможности и (или) нецелесообразности заключения договора на строительство объекта на указанных в подпункте «м» приведенного пункта судостроительных верфях с приложением обоснования таких невозможности и (или) нецелесообразности, подготовленное на основании прилагаемых сведений о стоимости, сроках и иных условиях реализации проекта, представленных лицами, которым принадлежат такие судостроительные верфи. Указанное заключение представляется в том числе в случае неполучения в срок, не превышающий 30 календарных дней со дня направления запроса, указанного в подпункте «м» поименованного пункта, от лиц, которым принадлежат судостроительные верфи и которым был направлен соответствующий запрос, ответов, содержащих информацию о стоимости, сроках и иных условиях реализации проекта и направленных указанными лицами способом, позволяющим подтвердить получение адресатом такого ответа <7> (подпункт «н»).

Закрытое акционерное общество «Арктиксервис» (далее также – ЗАО «Арктиксервис», Общество) обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о признании недействующими пункта 17, абзаца второго пункта 66, пункта 67 Правил, подпунктов «а», «м» (в части ссылки на подпункт «н»), подпункта «н» пункта 6 Примерной формы договора, ссылаясь на то, что оспариваемые положения не соответствуют абзацу второму пункта 4 статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации, статье 15 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ), пункту 4 части 1 статьи 2, части 2 статьи 14^1, части 3 статьи 38 Федерального закона от 20 декабря 2004 г. № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» (далее – Федеральный закон от 20 декабря 2004 г. № 166-ФЗ). В заявлении указано, что Общество осуществляет вылов камчатского краба и краба-стригуна опилио в районе Баренцева моря на основании договоров о закреплении и предоставлении доли квоты на вылов водных биологических ресурсов. Установленные оспариваемыми нормами Правил в формуле начальной цены предмета аукциона (лота) цифровые коэффициенты 15 и КК, равный 0,25, приводят к значительному повышению стартовой цены лотов, что является ограничительной мерой для рыбопромышленных предприятий, капитализация

которых не позволит им принять участие в торгах, и свидетельствует о реальной угрозе ограничения конкуренции в результате применения данной формулы. Какое-либо экономическое обоснование применения новых коэффициентов отсутствует. Содержащаяся в формуле начальной цены предмета аукциона (лота) переменная «Ц» препятствует установлению обоснованной начальной цены аукциона и организации проведения инвестиционных аукционов. Предписания пункта 67 Правил и подпункта «н» пункта 6 Примерной формы договора фактически предоставляют компаниям Дальневосточного бассейна право отказаться от несения расходов на строительство судов, в то время как компании Северного рыбохозяйственного бассейна обязаны нести соответствующие расходы в любом случае, и не предусмотрены какие-либо критерии «невозможности или нецелесообразности» строительства судов, что предоставляет Федеральному агентству по рыболовству широкие дискреционные полномочия по оценке обоснованности заключений, представляемых дальневосточными краболовными компаниями. Оспариваемые положения Правил допускают заключение договора с участником, который ранее других подал заявку на участие в аукционе, но не предложил более высокую цену, что приводит к установлению иного критерия признания участника аукциона победителем и нарушает действующее гражданское законодательство.

Нарушение своих прав административный истец усматривает в том, что, определение в соответствии с оспариваемыми нормативными положениями Правил начальной цены аукциона на основании средних цен всех аукционов по продаже права на заключение договора о закреплении доли квоты добычи крабов, проведенных в 2009 - 2017 гг., без учета различий в условиях ловли и реализации краба в разных промысловых зонах, влечет за собой необоснованное увеличение цены лотов на предоставление доли инвестиционной квоты в Баренцевом море и уменьшение цены лотов в Дальневосточном бассейне и создает необоснованные преимущества для краболовных компаний, осуществляющих деятельность в Дальневосточном бассейне. Тем самым создаются дискриминационные условия по отношению к компаниям, осуществляющим деятельность в Баренцевом море, и нарушается закрепленный в статье 2 Федерального закона «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» принцип дифференцированного правового режима водных биоресурсов.

Правительство Российской Федерации поручило представлять свои интересы в Верховном Суде Российской Федерации Министерству сельского хозяйства Российской Федерации (далее – Минсельхоз России). В суде первой инстанции представитель Правительства Российской Федерации Олесько Б.В. возражал против удовлетворения заявленных требований, указав, что оспариваемый в части нормативный правовой акт издан в пределах полномочий Правительства Российской Федерации, оспариваемые положения соответствуют действующему законодательству и не нарушают прав административного истца.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 18 декабря 2019 г. в удовлетворении административного искового заявления ЗАО «Арктиксервис» отказано.

В апелляционной жалобе административный истец, не соглашаясь с таким решением, просит его отменить и принять новое решение об удовлетворении заявленных требований, в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам административного дела, нарушением и неправильным применением норм материального и процессуального права. Ссылаясь на необоснованность выводов суда о законности оспариваемых положений Правил, считает, что установленная Правилами формула определения начальной цены аукциона определена произвольно, без объективного экономического, биологического или нормативного обоснования, создает дискриминационные условия по отношению к краболовным компаниям Баренцева моря и нарушает требования пункта 8 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ, пункта 4 части 1 статьи 2, части 2 статьи 14^1, части 3 статьи 38 Федерального закона от 20 декабря 2004 г. № 166-ФЗ, так как начальная цена определяется исходя из средней стоимости одной тонны конкретного вида крабов по результатам аукционов на квоты добычи (вылов) крабов, проведенных в 2009-2017 гг., с учетом специальных коэффициентов. Приведенные в абзаце 2 пункта 66 Правил положения, предусматривающие, что в случае признания аукциона несостоявшимся Федеральное агентство по рыболовству заключает договор о закреплении доли инвестиционной квоты с участником аукциона, который ранее других подал заявку на участие в аукционе, противоречат абзацу 2 пункта 4 статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку допускают заключение договора с участником аукциона, не предложившим более выгодную цену, но раньше всех подавшим заявку, что приводит к установлению иного критерия признания участника аукциона победителем. Положения пункта 67 Правил и подпункта «н» пункта 6 Примерной формы договора, которыми победителям аукционов на предоставление доли инвестиционной квоты, в данном случае компаниям дальневосточного бассейна, фактически предоставлено право отказаться от заключения контрактов с верфями на строительство судов по мотиву невозможности или нецелесообразности его заключения, не соответствуют статье 15 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ, части 2 статьи 14^1 Федерального закона от 20 декабря 2004 г. № 166-ФЗ и предоставляют Федеральному агентству по рыболовству широкие дискреционные полномочия по оценке обоснованности заключений, представляемых дальневосточными краболовными компаниями.

По мнению административного истца, оспариваемые нормативные положения Правил создают необоснованные препятствия для участия рыбопромышленников, осуществляющих либо планирующих осуществлять добычу водных биоресурсов в районе Баренцева моря, по сравнению с рыбопромышленниками Дальневосточного региона в инвестиционных аукционах.

В письменном отзыве на апелляционную жалобу Правительство Российской Федерации просит в ее удовлетворении отказать, считая, что оснований для отмены решения суда первой инстанции, предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, не имеется.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для отмены решения суда не находит.

Полномочия Правительства Российской Федерации как высшего исполнительного органа государственной власти определены Федеральным конституционным законом от 17 декабря 1997 г. № 2-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации», статьей 23 которого установлено, что Правительство Российской Федерации на основании и во исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, нормативных указов Президента Российской Федерации издает постановления и распоряжения, обеспечивает их исполнение. Акты, имеющие нормативный характер, издаются в форме постановлений Правительства Российской Федерации.

Федеральный закон от 20 декабря 2004 г. № 166-ФЗ относит к компетенции Правительства Российской Федерации принятие постановлений, регулирующих отношения в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов, в пределах полномочий, определенных данным федеральным законом, другими федеральными законами, а также нормативными указами Президента Российской Федерации (часть 3 статьи 3).

В соответствии с частью 5 статьи 38^{8} названного закона примерная форма, порядок подготовки и заключения договора о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) крабов в инвестиционных целях, порядок проверки соответствия (несоответствия) проектов, предусмотренных частью 1 статьи 29^{4} этого закона, и объектов, строительство которых предусмотрено такими проектами, требованиям к ним, предусмотренным в договоре, указанном в части 3 настоящей статьи, а также федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление такой проверки, устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Порядок организации и проведения аукциона в электронной форме по продаже права на заключение договора о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) крабов в инвестиционных целях устанавливается Правительством Российской Федерации. Правительство Российской Федерации вправе установить дополнительные требования к операторам электронных площадок (часть 8 статьи 38^{1} Федерального закона от 20 декабря 2004 г. № 166-ФЗ).

Реализуя предоставленные законом полномочия в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов, Правительство Российской Федерации, постановлением от 28 августа 2019 г. № 1113, утвердило оспоренные в части Правила, устанавливающие порядок организации и проведения аукциона в электронной форме по продаже права на заключение договора о закреплении и

предоставлении доли квоты добычи (вылова) крабов, предоставленной в инвестиционных целях в области рыболовства, для осуществления промышленного рыболовства и (или) прибрежного рыболовства (далее - аукцион), а также подготовки и заключения договора о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) крабов, предоставленной в инвестиционных целях в области рыболовства, для осуществления промышленного рыболовства и (или) прибрежного рыболовства, и Примерную форму договора.

Положения Указа Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти» при издании Правил нарушены не были.

С учетом изложенного, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что Правила и Примерная форма договора утверждены уполномоченным органом - Правительством Российской Федерации в пределах предоставленных ему федеральным законодателем полномочий.

На основании пункта 3 части 8 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд при рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта выясняет соответствие этого акта или его части нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Согласно пункту 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, если оспариваемый полностью или в части нормативный правовой акт признается соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

Разрешая данное административное дело, суд первой инстанции выполнил приведенные требования Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении административного иска, суд обоснованно исходил из того, что оспариваемые нормативные положения Правил и Примерной формы договора не противоречат каким-либо нормативным правовым актам большей юридической силы и прав, законных интересов административного истца не нарушают.

Оспариваемая формула для расчета начальной цены предмета аукциона (лота), приведенная в пункте 17 Правил, включающая в качестве элементов расчета среднюю рыночную цену одной тонны конкретного вида крабов, определенной на основании результатов аукционов по продаже права на заключение договора о закреплении доли квоты добычи (вылова) крабов, проведенных в 2009 – 2017 гг., согласно приложению (руб.), а также коэффициент инвестиционного обязательства, учитывающий затраты на реализацию объекта строительства, принимаемый равным 0,25, и другие

показатели, не содержит неопределенного показателя, как ошибочно утверждает административный истец в апелляционной жалобе, и не может рассматриваться как создание неравных условий по отношению к хозяйствующим субъектам, осуществляющим деятельность в Баренцевом море, поскольку положения этой формулы расчета начальной цены предмета аукциона (лота) относятся в равной мере ко всем хозяйствующим субъектам, занимающимся указанным видом деятельности.

Данное правовое регулирование, установленное Правительством Российской Федерации в пункте 17 Правил, соответствует основным принципам законодательства о рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов, закрепленным в статье 2 Федерального закона от 20 декабря 2004 г. № 166-ФЗ, а также принципу установления дифференцированного правового режима водных биоресурсов, предписывающему при определении правового режима водных биологических ресурсов учитывать их биологические особенности, экономическое значение, доступность для использования, район добычи (вылова) и другие факторы.

Какого-либо нормативного правового акта большей юридической силы, который бы иначе разрешал вопрос о порядке определения начальной цены предмета аукциона (лота) и которому бы не соответствовал оспариваемый пункт 17 Правил, не имеется.

Правомерно суд признал несостоятельным довод административного истца, указанный им и в апелляционной жалобе, о противоречии абзаца второго пункта 66 Правил абзацу 2 пункта 4 статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Правительство Российской Федерации, являясь уполномоченным органом в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов по утверждению порядка организации и проведения аукциона в электронной форме по продаже права на заключение договора о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) крабов в инвестиционных целях, правомерно определило порядок подготовки и заключения договора о закреплении, установив в нем последствия признания аукциона несостоявшимся, что соответствует требованиям законодательства о рыболовстве и гражданскому законодательству.

Статья 447 Гражданского кодекса Российской Федерации регулирует вопросы заключения договора на торгах, организации и проведения торгов. Последствия признания аукциона несостоявшимся данная норма не устанавливает. Поэтому утверждения в апелляционной жалобе о несоответствии пункта 66 Правил положениям статьи 447 названного кодекса в связи с тем, что оспариваемые положения устанавливают новые, не предусмотренные законодательством последствия для аукциона, признанного несостоявшимся, ошибочны.

Не основаны на нормах действующего законодательства и доводы административного истца в апелляционной жалобе о противоречии оспариваемых положений пункта 67 Правил и подпунктов «а», «м», «н» пункта 6 Примерной формы договора статье 15 Федерального закона от 26 июля

2006 г. № 135-ФЗ и части 2 статьи 14^1 Федеральный закон от 20 декабря 2004 г. № 166-ФЗ. Судом первой инстанции правильно указано в обжалованном решении, что предусмотренное оспариваемыми нормативными положениями заключение о невозможности и (или) нецелесообразности заключения договора на строительство объекта, предоставляется в отношении судостроительных верфей, расположенных на территории Дальневосточного федерального округа, и не освобождает участника от выполнения обязательств по строительству на другой территории Российской Федерации. При этом пункт 67 Правил распространяется на всех лиц, с которыми заключены договоры о закреплении и предоставлении доли квоты добычи (вылова) крабов, предоставленной в инвестиционных целях в области рыболовства, и, следовательно, не может рассматриваться как нарушающий положения антимонопольного законодательства.

Из содержания оспариваемых положений следует, что условия по реализации проекта по строительству судна (объекта) определяются в договоре на строительство такого судна, заключенным с лицом, с которым достигнуто условие о закреплении за ним доли квоты добычи (вылова) крабов, на инвестиционные цели в районах добычи (вылов) Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна, на условиях, согласованных с любой судоверфью в порядке, установленном гражданским законодательством, с учетом принципа диспозитивности договорных отношений, что также не вступает в противоречие с требованиями антимонопольного законодательства и не ведет к ограничению конкуренции создавая дискриминационные условия для хозяйствующих субъектов, осуществляющих вылов (добычу) краба в Северном рыбохозяйственном бассейне, как ошибочно утверждает административный истец в апелляционной жалобе.

Поскольку по настоящему делу отсутствуют основания для признания пункта 17, абзаца второго пункта 66, пункта 67 Правил, подпунктов «а», «м», «н» пункта 6 Примерной формы договора недействующими, судом в соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации принято правильное решение об отказе ЗАО «Арктиксервис» в удовлетворении заявленных требований.

В решении приведены и проанализированы в их совокупности нормы права, подлежащие применению в данном деле, выводы суда, изложенные в решении, соответствуют обстоятельствам дела и действующему законодательству. Процессуальных нарушений, которые бы повлекли отмену решения суда, не установлено.

Апелляционная жалоба не содержит доводов, которые позволяют усомниться в законности и обоснованности решения суда первой инстанции. Предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 18 декабря 2019 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу закрытого акционерного общества «Арктиксервис» – без удовлетворения.

Председательствующий В.Ю. Зайцев

Члены коллегии А.В. Шамов

Н.А. Ксенофонтова