



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ20-11

№ 2-4726/2018

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 марта 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Марьина А.Н. и Гетман Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Пономаревой Людмилы Анатольевны к Бедросову Рафаилу Николаевичу о взыскании долга и об обращении взыскания на заложенное имущество

по кассационной жалобе Бедросова Рафаила Николаевича на заочное решение Армавирского городского суда Краснодарского края от 7 декабря 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 апреля 2019 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Пономарева Л.А. обратилась в суд к Бедросову Р.Н. с иском (с учётом изменения исковых требований в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) о взыскании долга по договору

займа от 3 августа 2015 г. в размере 1 200 000 руб., по договору займа от 30 сентября 2015 г. – в размере 476 400 руб., по договору займа от 28 марта 2016 г. – в размере 600 000 руб., по договору займа от 4 июня 2015 г. – в размере 6 000 000 руб., по договору займа от 26 августа 2015 г. – в размере 892 600 руб., а также об обращении взыскания на 1/2 доли в праве собственности на земельный участок площадью 458 кв.м и на 1/2 доли в праве собственности на жилой дом площадью 131,4 кв.м, расположенные по адресу:

_____.

В обоснование иска указано, что между сторонами спора заключены указанные договоры займа. В обеспечение исполнения ответчиком обязательств по договору займа от 4 июня 2015 г. заключён договор залога названной недвижимости. Заёмщик свои обязательства по возврату долга не исполнил, что послужило основанием для обращения с настоящим иском в суд.

Заочным решением Армавирского городского суда Краснодарского края от 7 декабря 2018 г. исковые требования удовлетворены частично: с Бедросова Р.Н. в пользу Пономаревой Л.А. взыскана задолженность по договору займа от 4 июня 2015 г. в размере 6 000 000 руб. и обращено взыскание на заложенное имущество путём продажи с публичных торгов по начальной продажной цене 1 616 800 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 апреля 2019 г. заочное решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Бедросова Р.Н. ставится вопрос об отмене указанных выше судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 19 февраля 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования

норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении. В интересах законности Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации вправе выйти за пределы доводов кассационных жалобы, представления. При этом суд не вправе проверять законность судебных постановлений в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных постановлений, которые не обжалуются (статья 390¹³ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований для выхода за пределы доводов кассационной жалобы, а также отмены или изменения состоявшихся по делу судебных актов по доводам кассационной жалобы заявителя.

Как установлено судом, по договору займа от 4 июня 2015 г. Бедросов Р.Н. получил от Пономаревой Л.А. денежные средства в размере 6 000 000 руб., что подтверждается соответствующей распиской.

В обеспечение возврата долга между сторонами заключён договор залога от 4 июня 2015 г., по условиям которого в залог Пономаревой Л.А. переданы 1/2 доли в праве собственности на земельный участок площадью 458 кв.м и 1/2 доли в праве собственности на жилой дом площадью 131,4 кв.м, расположенные по адресу: [REDACTED].

Удовлетворяя частично исковые требования, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, пришёл к выводу о том, что Пономарева Л.А. свои обязательства перед Бедросовым Р.Н. исполнила в полном объёме, предоставив последнему денежную сумму, предусмотренную договором займа от 4 июня 2015 г., однако заёмщик в установленные договором сроки сумму займа не возвратил.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных постановлений в связи со следующим.

В соответствии с частью 5, пунктом 1 части 6 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды рассматривают подведомственные им дела с участием российских организаций, граждан Российской Федерации, а также иностранных организаций, международных организаций, иностранных граждан, лиц без гражданства, осуществляющих предпринимательскую деятельность, организаций с иностранными инвестициями, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации. Независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане, арбитражные суды рассматривают дела о несостоятельности (банкротстве).

Согласно статье 213¹¹ Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) с даты вынесения арбитражным судом определения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введения реструктуризации его долгов вводится мораторий на удовлетворение требований кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, за исключением случаев, предусмотренных этой статьёй.

С даты вынесения арбитражным судом определения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов наступают следующие последствия:

срок исполнения возникших до принятия арбитражным судом заявления о признании гражданина банкротом денежных обязательств, обязанности по уплате обязательных платежей для целей участия в деле о банкротстве гражданина считается наступившим;

требования кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, за исключением текущих платежей, требования о признании права собственности, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании недействительными сделок и о применении последствий недействительности ничтожных сделок могут быть предъявлены только в порядке, установленном данным федеральным законом. Исковые заявления, которые предъявлены не в рамках дела о банкротстве гражданина и

не рассмотрены судом до даты введения реструктуризации долгов гражданина, подлежат после этой даты оставлению судом без рассмотрения.

В силу пункта 4 статьи 213²⁴ Закона о банкротстве в ходе процедуры реализации имущества гражданина требования конкурсных кредиторов и уполномоченного органа подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном статьёй 100 этого же закона.

Согласно пункту 1 статьи 100 Закона о банкротстве кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в любой момент в ходе внешнего управления. Указанные требования направляются в арбитражный суд и внешнему управляющему с приложением судебного акта или иных подтверждающих обоснованность указанных требований документов. Указанные требования включаются внешним управляющим или реестродержателем в реестр требований кредиторов на основании определения арбитражного суда о включении указанных требований в реестр требований кредиторов.

Действительно определением Арбитражного суда Краснодарского края от 20 апреля 2017 г. по делу № А32-13843/2017-27/3 8-БФ принято заявление Трофименко С.П. о признании Бедросова Р.Н. несостоятельным (банкротом), возбуждено производство по делу.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 12 июля 2018 г. должник Бедросов Р.Н. признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 21 ноября 2018 г. по делу № А32-13843/2017-27/3 8-БФ между должником Бедросовым Р.Н. и его кредиторами Трофименко С.П. и Юрьевым М.А. утверждено мировое соглашение, производство по делу о несостоятельности должника прекращено.

Ввиду того, что производство по делу о несостоятельности (банкротстве) Бедросова Р.Н. прекращено 21 ноября 2018 г., у суда первой инстанции не имелось правовых оснований для оставления иска Пономаревой Л.А. к Бедросову Р.Н. без рассмотрения либо прекращения производства по делу, как это указано в кассационной жалобе заявителя.

Доводы кассационной жалобы о том, что судом первой инстанции нарушен принцип состязательности, в частности выводы суда основаны на

расписке о получении денежных средств, приобщённой истцом в судебном заседании, в котором ответчик не принимал участия, подлежат отклонению.

Как следует из материалов дела, Бедросов Р.Н. был извещён о рассмотрении дела в судебном заседании, назначенном на 6 декабря 2018 г., и принимал в нём непосредственное участие, однако после объявления перерыва в судебное заседание, продолженное 7 декабря 2018 г., не явился.

В связи с неявкой в судебное заседание ответчика, извещённого о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело было рассмотрено в суде первой инстанции в порядке заочного производства в соответствии со статьями 233–234 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, нарушений статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, устанавливающей принцип равноправия и состязательности сторон спора, судом первой инстанции не допущено.

Фактически изложенные в кассационной жалобе доводы выражают несогласие истца с выводами нижестоящих судов, направлены на их переоценку, а также на переоценку собранных по делу доказательств, между тем в соответствии с частью 2 статьи 390¹⁵ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела. Дополнительные доказательства судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации не принимаются.

Кроме того, в силу статьи 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются лишь существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких нарушений судами первой и апелляционной инстанций не допущено, а следовательно, оснований для удовлетворения кассационной жалобы заявителя не имеется.

С учётом вышеизложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы заявителя.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

заочное решение Армавирского городского суда Краснодарского края от 7 декабря 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 апреля 2019 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Бедросова Рафаила Николаевича – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи