ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № 31-Г02-17

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

В составе председательствующего Кнышева В.П.
судей Корчашкиной Т.Е.
Нечаева В.И.

рассмотрела в судебном заседании от 8 октября 2002г. дело по заявлению заместителя прокурора Чувашской Республики о признании недействительными отдельных положений Закона Чувашской Республики от 23.07.2001г. №38 (в редакции от 26 ноября 2001г. №50 «О вопросах налогового регулирования в Чувашской Республике, отнесенных законодательством Российской Федерации о налогах и сборах к ведению субъектов Российской Федерации»

по кассационной жалобе представителя Президента Чувашской Республики на решение Верховного Суда Чувашской Республики от 9 августа 2002г., которым заявление удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., объяснения представителя отдела Управления МНС Российской Федерации по Чувашской Республики Свеклова В.В., заключение Прокурора Генеральной Прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей решение суда оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А :

Заместитель прокурора Чувашской Республики обратился в суд с заявлением о признании недействительным подпунктов 6, 16-24 пункта 2 статьи 25 Закона Чувашской Республики (далее – ЧР) от 23.07.2001 г. №38 (в редакции от 26.11.

2001 г. № 50) «О вопросах налогового регулирования в Чувашской Республике, отнесенных законодательством Российской Федерации о налогах и сборах к ведению субъектов Российской Федерации» в связи с несоответствием их федеральному законодательству и не порождающими правовых последствий со дня издания. Заявление мотивировано тем, что освобождение выше указанными подпунктами п.2 ст. 25 Закона Чувашской Республики ряда товаров (работ, услуг) от налогообложения, не входящими в перечень, определенный ст. 350 Налогового кодекса РФ, является неправомерным.

Решением Верховного Суда Чувашской Республики от 9 августа 2002г. заявление удовлетворено: подпункты 6 (в части освобождения от налога с продаж операций от реализации путевок (курсовок) в санаторно-курортные и оздоровительные учреждения, учреждения отдыха, реализуемых для пожилых граждан), 16-24 пункта 2 статьи 25 Закона Чувашской республики от 23 июля 2001 г. №38 (в редакции от 26 ноября 2001 г. №50) « О вопросах налогового регулирования в Чувашской Республике, отнесенных законодательством Российской Федерации о налогах и сборах к ведению субъектов Российской Федерации» признаны не соответствующими федеральному закону, недействующими и не подлежащими применению с момента вступления решения суда в законную силу.

Сообщение о настоящем решении постановлено опубликовать в газетах «Республика», «Хыпар», в информационном бюллетене «Собрание законодательства Чувашской Республики», в «Ведомостях Государственного Совета Чувашской Республики».

В кассационной жалобе представителя Президента Чувашской Республики поставлен вопрос об отмене решения суда в связи с неправильным толкованием и применением норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Статьей 25 обжалуемого Закона Чувашской Республики установлен перечень операций по реализации товаров, работ, услуг, не подлежащих налогообложению (налогом с продаж), который значительно шире перечня, предусмотренного Налоговым кодексом Российской Федерации.

Разрешая данное дело, суд, проанализировав положения действующего федерального и регионального законодательства, пришел к правильному выводу о том, что, устанавливая налог с продаж и определяя перечень объектов, не подлежащих налогообложению, субъект Российской Федерации не вправе освобождать ряд товаров (работ, услуг) от налогообложения, т.е. не вправе расширять перечень операций, не подлежащих налогообложению, определенный федеральным законодательством.

При этом суд правомерно исходил из того, что согласно п. «д» ч.1 ст. 20 Закона Российской Федерации «Об основах налоговой системы в Российской Федерации» налог с продаж относится к налогам республик.

А в соответствии с абзацем 2 п.5 ст.3 Налогового кодекса Российской Федерации, налоги и сборы субъектов Российской Федерации устанавливаются, изменяются или отменяются соответственно законами субъектов Российской Федерации в соответствии с настоящим Кодексом.

Полномочия субъектов Российской Федерации по установлению данного налога определены в ст. 347 Налогового кодекса Российской Федерации, согласно которой, устанавливая налог с продаж, субъект Российской Федерации определяет ставку налога, порядок и сроки его уплаты, форму отчетности по данному налогу. Иных полномочий по регулированию данных отношений федеральное законодательство не предусматривает.

Согласно ст. 349 Налогового кодекса Российской Федерации объектом налогообложения по налогу с продаж являются операции по реализации физическими лицами товаров (работ, услуг) на территории субъекта Российской Федерации.

Статьей 350 Налогового кодекса Российской Федерации установлен перечень операций, не подлежащих налогообложению.

Сопоставив обжалуемые нормы с перечнем, изложенным в ст.350 Налогового кодекса Российской Федерации, суд указал, что в оспариваемых нормах дополнительно предусмотрено освобождение от налогообложения операций по реализации физическим лицам с путевок (курсовок) в санаторно-курортные и оздоровительные учреждения, учреждения отдыха, реализуемых для пожилых граждан, мяса, включая мясо птицы, молодняка птицы, реализуемого населению, продукции собственного производства организаций общественного питания, реализуемой в столовых образовательных учреждений, больниц, детских дошкольных учреждений, а также столовых иных учреждений и организаций социально-культурной сферы, финансируемых из бюджета, мыла и синтетических моющих средств (кроме импортных), абонентной платы за пользование телефоном, радиоточкой, коллективной антенной, бытовых услуг: ремонта обуви, ремонта одежды, ремонта бытовой радиоэлектронной аппаратуры, бытовых машин и приборов, парикмахерских услуг для детей и льготной категории граждан, помывки в общих отделениях бань, бытовых услуг, оказываемых льготной категории граждан, твердых видов топлива (угля, угольного брикета, торфяного брикета, дров).

Ранее п.3 ст.20 закона РФ «Об основах налоговой системы в Российской Федерации субъектам Российской Федерации предоставлялось право устанавливать дополнительный перечень товаров (работ, услуг), реализация которых освобождается от налога с продаж, однако Федеральным законом от 27.11.2001г. №148-ФЗ этот пункт исключен.

Таким образом, субъект Российской Федерации не вправе устанавливать дополнительный вышеуказанный перечень.

Довод кассационной жалобы о том, что в данном случае имеет место налоговая льгота, нельзя признать правильным.

В соответствии со ст. 56 Налогового кодекса Российской Федерации

льготами по налогам и сборам признаются предоставляемые отдельным категориям налогоплательщиков и плательщиков сборов предусмотренные законодательством о налогах и сборах преимущества по сравнению с другими налогоплательщиками или плательщиками сборов, включая возможность не уплачивать налог или сбор либо уплачивать их меньшем размере.

Таким образом, налоговая льгота может предоставляться отдельным категориям налогоплательщиков. В данном же случае от налогообложения освобождается реализация товаров (работ, услуг), реализуемых населению.

Исходя из вышеизложенного, вывод суда о том, что перечень операций, не подлежащих налогообложению (освобожденных от налогообложения) налогом с продаж, предусмотренный статьей 350 Налогового кодекса Российской Федерации, является исчерпывающим и обязателен для применения на территории Чувашской Республики, как субъекта Российской Федерации.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения суда не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 304, 305 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Верховного Суда Чувашской Республики от 9 августа 2002 г. оставить без изменения, кассационную жалобу представителя Президента Чувашской Республики - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи