



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-КГ19-32

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 марта 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,
судей Назаренко Т.Н., Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-16/19 по иску Данилина Алексея Геннадьевича к Белоусовой Оксane Анатольевне о разделе имущества

по кассационной жалобе Белоусовой Оксаны Анатольевны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 30 апреля 2019 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М., выслушав объяснения представителя Данилина А.Г. – Теванян Г.А., возражавшей против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Данилин А.Г. обратился в суд с иском к Белоусовой О.А. о разделе совместно нажитого имущества. В обоснование иска Данилин А.Г. указал, что с 5 июля 2002 г. стороны состояли в зарегистрированном браке. Брак расторгнут по решению мирового судьи судебного участка № 28 Ленинского судебного района г. Самары от 2 августа 2018 г. В период брака сторонами приобретено недвижимое имущество, которое зарегистрировано на имя Белоусовой О.А. Также в 2009 г. сторонами был приобретен автомобиль марки Форд Куга [REDACTED] года выпуска, рыночная стоимость которого составила 500 000 руб. В

2011 г. из совместных средств ответчиком по договору займа Ворожейкину С.Н. передана денежная сумма в размере 1 500 000 руб., из которых в 2014 г. 500 000 руб. возвращены. Общая стоимость совместно нажитого имущества супругов составляет 9 763 200 руб.

Истец с учётом изменений исковых требований в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации просил разделить совместно нажитое имущество супругов, выделив Данилину А.Г. квартиру, расположенную по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED]», [REDACTED], рыночной стоимостью 4 851 200 руб. и выделив Белоусовой О.А. имущество на сумму 4 912 000 руб., а именно: квартиру, расположенную по адресу: [REDACTED]

[REDACTED], рыночной стоимостью 1 350 400 руб., земельный участок, площадью 1 300 кв. м, с кадастровым номером [REDACTED], расположенный по адресу: [REDACTED]

[REDACTED], рыночной стоимостью 1 962 300 руб., земельный участок площадью 764 кв. м, с кадастровым номером [REDACTED], расположенный по адресу: [REDACTED]

[REDACTED], рыночной стоимостью 99 300 руб., автомобиль Форд Куга [REDACTED] года выпуска рыночной стоимостью 500 000 руб., денежные средства, находящиеся у Ворожейкина С.Н., в сумме 1 000 000 руб.

Решением Красноглинского районного суда г. Самары от 5 февраля 2019 г. исковые требования Данилина А.Г. о разделе имущества удовлетворены частично.

Определено, что Данилину А.Г. и Белоусовой О.А. принадлежит на праве собственности по 1/2 доли каждому земельного участка площадью 1 300 кв. м, кадастровый номер [REDACTED], расположенного по адресу: [REDACTED]

[REDACTED], и земельного участка площадью 764 кв. м с кадастровым номером [REDACTED], расположенного по адресу: [REDACTED]

[REDACTED]. В собственность Белоусовой О.А. передан автомобиль Форд Куга, [REDACTED] года выпуска, стоимостью 500 000 руб. со взысканием с последней в пользу Данилина А.Г. компенсации стоимости транспортного средства в размере 250 000 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 30 апреля 2019 г. решение суда в части исключения из совместно нажитого имущества и отказа в удовлетворении исковых требований Данилина А.Г. о разделе совместно нажитого имущества супругов в виде квартиры, расположенной по адресу: [REDACTED]

[REDACTED], квартиры, расположенной по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED], а также возвращенных Ворожейкиным С.Н. Белоусовой О.А. по договору займа денежных сумм в размере 500 000 руб. отменено и принято в этой части новое решение, которым произведен раздел указанных квартир и денежных средств.

В собственность Данилина А.Г. и Белоусовой О.А. выделено по 1/2 доли в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: [REDACTED], и квартиру, расположенную по адресу: [REDACTED].

С Белоусовой О.А. в пользу Данилина А.Г. взыскана 1/2 часть возвращенных Ворожейкиным С.Н. по договору займа денежных средств в размере 250 000 руб.

В остальной части решение Красноглинского районного суда г. Самары от 5 февраля 2019 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Белоусовой О.А. поставлен вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения, как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М. от 27 января 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 30 апреля 2019 г. в части отмены решения суда первой инстанции об исключении из совместно нажитого имущества и отказа в удовлетворении исковых требований Данилина А.Г. о разделе квартир и принятия нового решения об их разделе.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены при рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции.

Как установлено судом и следует из материалов дела, стороны состояли в зарегистрированном браке с 5 июля 2002 г., являются родителями Данилина О.А., [REDACTED] года рождения.

Заочным решением мирового судьи судебного участка № 28 Ленинского судебного района г. Самары Самарской области от 2 августа 2018 г. брак между сторонами расторгнут (т. 1, л.д. 6).

27 августа 2014 г. Белоусовой О.А. по договору № ОС-5-3-17-4 уступки прав (требования) по договору от 11 марта 2014 г. № ДДУ/5/ОС-1 об участии в долевом строительстве многоквартирного дома по строительному адресу:

_____, заключенному с ООО «Русский Торговый Дом», приобретена квартира по адресу: _____

_____. Стоимость объекта 3 142 260 рублей, из которых 1 571 130 руб. необходимо было оплатить не позднее 5 сентября 2014 г., 1 571 130 руб. – не позднее 27 октября 2014 г. Согласно представленным в материалы дела квитанциям оплата по договору от 27 августа 2014 г. № ОС-5-3-17-4 производилась Белоусовой О.А. (т. 1, л.д. 80-87).

29 декабря 2014 г. Белоусова О.А. по договору купли-продажи, заключенному с К _____ приобрела квартиру, расположенную по адресу: _____ (т. 1, л.д. 109-110).

Разрешая спор и исключая вышеуказанные квартиры из раздела совместно нажитого имущества, суд первой инстанции исходил из того, что они приобретены Белоусовой О.А. после прекращения семейных отношений. При этом, оценив имеющиеся в деле доказательства, в том числе показания свидетелей и заочное решение мирового судьи судебного участка № 28 Ленинского судебного района г. Самары Самарской области от 2 августа 2018 г. о расторжении брака, суд определил момент прекращения семейных отношений – 2013 г.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции о прекращении семейных отношений между сторонами в 2013 г., указав на то, что при разрешении мировым судьей иска о расторжении брака момент прекращения фактических семейных отношений сторон установлен не был, в ходе рассмотрения настоящего дела Белоусовой О.А. доказательств, с достоверностью подтверждающих прекращение семейных отношений в апреле 2013 г., не предоставлено, и пришел к выводу, что до 12 апреля 2016 г. стороны состояли в фактических семейных отношениях, в связи с чем спорные квартиры подлежат разделу.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что данные выводы суда апелляционной инстанции сделаны с существенным нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 4 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации суд может признать имущество, нажитое каждым из супругов в период их раздельного проживания при прекращении семейных отношений, собственностью каждого из них.

Согласно данной норме наличие брака не исключает возможность возникновения у супруга права личной собственности на приобретенное имущество, если доказан факт приобретения этого имущества в период раздельного проживания супругов при прекращении ими семейных отношений.

Как разъяснено в пункте 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», если после фактического прекращения семейных отношений и ведения общего хозяйства супруги совместно имущества не приобретали, суд в соответствии с пунктом 4 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации может произвести раздел лишь того имущества, которое являлось их общей совместной собственностью ко времени прекращения общего хозяйства.

Частью 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, а также в случаях, предусмотренных указанным кодексом.

Названная статья устанавливает основания освобождения от доказывания установленных ранее обстоятельств и запрещает их опровержение.

Между тем данные нормы материального и процессуального законодательства не учтены судом апелляционной инстанции при проверке в апелляционном порядке законности принятого судом первой инстанции решения.

В материалы дела в суде первой инстанции было представлено решение Красноярского районного суда Самарской области от 24 декабря 2018 г. по иску Белоусовой О.А. к Данилину А.Г. о взыскании задолженности по договору займа, по встречному иску Данилина А.Г. к Белоусовой О.А. о признании договора займа недействительным, которое оставлено без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 13 марта 2019 г.

Указанным решением суда установлено, что стороны с 2013 г. по день расторжения брака совместно не проживали, семейные отношения между ними были фактически прекращены.

На момент рассмотрения настоящего дела судом апелляционной инстанции решение Красноярского районного суда Самарской области от 24 декабря 2018 г. вступило в законную силу, однако, делая вывод об иной дате прекращения семейных отношений, суд апелляционной инстанции не учел обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением суда, чем нарушил запрет на оспаривание обстоятельств, установленных судом при рассмотрении другого дела между теми же лицами (часть 2 статьи 61 ГПК РФ).

Таким образом, установив новую дату прекращения семейных отношений, судебная коллегия незаконно увеличила состав имущества, подлежащего разделу.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных

интересов заявителя, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 30 апреля 2019 г. в части отмены решения суда первой инстанции об исключении из совместно нажитого имущества и отказа в удовлетворении исковых требований Данилина А.Г. о разделе квартир и принятия нового решения об их разделе нельзя признать законным, оно в этой части подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в судебную коллегию по гражданским делам Самарского областного суда.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить дело в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

В остальной части обжалуемое судебное постановление подлежит оставлению без изменения, поскольку выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на правильном применении норм материального права.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 30 апреля 2019 г. в части отмены решения Красноглинского районного суда г. Самары от 5 февраля 2019 г. об исключении из совместно нажитого имущества и отказа в иске Данилина А.Г. о разделе квартиры, расположенной по адресу: [REDACTED], [REDACTED]; [REDACTED], [REDACTED], и квартиры, расположенной по адресу: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], и принятия в этой части нового решения о разделе указанных квартир отменить, дело в этой части направить на новое апелляционное рассмотрение в судебную коллегию по гражданским делам Самарского областного суда.

В остальной части апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 30 апреля 2019 г. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи