ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 23-КГ19-12

№ 2-1704/2018

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 4 февраля 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Марьина А.Н., Киселева А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску закрытого акционерного общества «Спортивно-экологический комплекс «Лата Трэк» к Абдулкаримову Этти Геланиевичу о взыскании неосновательного обогащения, по встречному иску Абдулкаримова Этти Геланиевича к закрытому акционерному обществу «Спортивно-экологический комплекс «Лата Трэк» о признании права собственности отсутствующим, признании самовольной постройкой, снятии с кадастрового учета и исключении сведений из ЕГРН

по кассационным жалобам общества с ограниченной ответственностью «Медикал Эстейт», департамента городского имущества г. Москвы и Правительства Москвы на решение Ленинского районного суда г. Грозного Чеченской Республики от 22 ноября 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чеченской Республики от 12 марта 2019 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав представителя ООО «Медикал Эстейт» – Тихонова А.Е., представителей Правительства Москвы – Шатихина Н.В. и Стужину Т.А., представителя 3 лица ФГБУ «ФПК Росреестра» – Филиппову Е.С., поддержавших доводы кассационной жалобы,

представителя ЗАО «Спортивно-экологический комплекс «Лата Трэк» – Эльдарханова Р.А., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ЗАО «СЭК «Лата Трэк» обратилось в суд с иском к Абдулкаримову Э.Г. о взыскании неосновательного обогащения в размере 60 000 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 796, 98 рубля, расходов на оплату государственной пошлины в размере 2 014 рублей.

В обоснование исковых требований ЗАО «СЭК «Лата Трэк» указало на то, что Абдулкаримов Э.Г. провел спортивное мероприятие – легкоатлетический забег на части спортивного сооружения – кольцевая велодорога, принадлежащего ЗАО «СЭК «Лата Трэк» на праве собственности. Поскольку Абдулкаримов Э.Г. уклонился от заключения с ЗАО «СЭК «Лата Трэк» договора аренды данной велодороги и внесения соответствующей арендной платы, истец полагает, что у него возникло право требовать с Абдукаримова Э.Г. возмещения неосновательно сбереженного имущества.

Абдулкаримов Э.Г. подал в суд встречный иск к ЗАО «СЭК «Лата Трэк» о признании отсутствующим права собственности на объект – кольцевая велодорога площадью 13 640 м с кадастровым номером 77:07:0001004:2205 и адресным ориентиром: г. Москва, ул. Крылатская, д. 1, соор. 1 по причине некапитальности данного объекта; признании самовольными постройками асфальтового покрытия, расположенного на земельных участках: 77:07:0001003:1002, 77:07:0001003:28, 77:07:0001003:31, 77:07:0001003:1005, 77:07:0001003:1788; снятии объекта – кольцевая велодорога с кадастрового учета и исключении сведений о нем из ЕГРН.

В обоснование встречных исковых требований Абдулкаримов Э.Г. указал на то, что принадлежащая ЗАО «СЭК «Лата Трэк» кольцевая велодорога не имеет самостоятельного хозяйственного назначения, а является лишь улучшением земельного участка, собственником которого является г. Москва.

По мнению Абдулкаримова Э.Г., ЗАО «СЭК «Лата Трэк» не имеет права требовать взыскания с него неосновательного обогащения за пользование кольцевой велодорогой, поскольку данный объект не отвечает критериям недвижимого имущества и право собственности на него зарегистрировано незаконно.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены в том числе ООО «Медикал Эстейт», департамент городского имущества г. Москвы и Правительство Москвы.

Решением Ленинского районного суда г. Грозного Чеченской Республики от 22 ноября 2018 г. исковые требования ЗАО «СЭК «Лата Трэк» удовлетворены, в удовлетворении встречных исковых требований Абдулкаримова Э.Г. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чеченской Республики от 12 марта 2019 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения, апелляционные жалобы Абдулкаримова Э.Г., ООО «Медикал Эстейт», департамента городского имущества г. Москвы и Правительства Москвы – без удовлетворения.

Заявителями поданы кассационные жалобы, в которых ставится вопрос об отмене указанных выше судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 30 декабря 2019 г. кассационные жалобы с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационные жалобы подлежащими удовлетворению.

В соответствии со статьей 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что 4 апреля 2018 г. Абдулкаримов Э.Г. обратился в ЗАО «СЭК «Лата Трэк» с просьбой согласовать проведение 22 апреля 2018 г. с 10 ч. 00 мин. до 14 ч. 00 мин. любительского спортивного мероприятия в составе нескольких человек на территории, расположенной в парке «Москворецкий».

В коммерческом предложении от 9 апреля 2018 г. ЗАО «СЭК «Лата Трэк» уведомило Абдулкаримова Э.Г. о том, что стоимость четырехчасового спортивного мероприятия составит 60 000 рублей.

31 мая 2018 г. ЗАО «СЭК «Лата Трэк» направило в адрес Абдулкаримова Э.Г. претензию с требованием оплатить по банковским реквизитам стоимость проведенного 22 апреля 2018 г. несогласованного спортивного мероприятия.

Судом также установлено, что право собственности ЗАО «СЭК «Лата Трэк» на сооружение – кольцевая велодорога, протяженностью 13 640 м – с кадастровым номером 77:07:0001004:2205, расположенное по адресу: г.

Москва, ул. Крылатская, д. 1, соор. 1 зарегистрировано в ЕГРН 13 января 2003 г.

Данное сооружение расположено на земельных участках с кадастровыми номерами 77:07:0001003:9, 77:07:0001003:1002, 77:07:0001003:28, 77:07:0001003:31, 77:07:0001003:1005, 77:07:0001003:1788, принадлежащих на праве собственности г. Москве.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 28 июня 2007 г. по делу № А40-56833/04-49-447 на департамент земельных ресурсов г. Москвы возложена обязанность заключить с ЗАО «СЭК «Лата Трэк» договор аренды земельного участка площадью 1 468 353,9 кв.м, имеющий адресные ориентиры: г. Москва, ул. Крылатская, вл. 1, сроком на 25 лет по условиям проекта договора с учетом арендных платежей согласно постановлению Правительства Москвы.

На основании вышеизложенного решения арбитражного суда между департаментом земельных ресурсов г. Москвы и ЗАО «СЭК «Лата Трэк» в отношении земельного участка с кадастровым номером 77:07:0001003:9 заключен договор о предоставлении участка в пользование на условиях аренды (договор аренды земли) от 4 сентября 2009 г. № М-07-034323 сроком на 25 лет.

Предметом названного договора аренды земли является земельный участок площадью 1 454 350 кв.м, имеющий адресные ориентиры: г. Москва, ул. Крылатская, вл. 1, предоставленный ЗАО «СЭК «Лата Трэк» во временное владение и пользование на условиях аренды для эксплуатации и развития объектов спортивного назначения, а именно кольцевой велодороги общей протяженностью 13,6 км, детской спортивной школы и горнолыжного спортивного комплекса, расположенных по адресу: г. Москва, ул. Крылатская, д. 1 и других объектов спортивного назначения, а также объектов, необходимых для их эксплуатации.

Земельный участок с кадастровым номером 77:07:0001003:1002 предоставлен в аренду ООО «Медикал Эстейт» на основании договора от 17 мая 2017 г. № И-07-001473.

По ходатайству ЗАО «СЭК «Лата Трэк» определением Ленинского районного суда г. Грозного Чеченской Республики от 10 сентября 2018 г. ООО «Медикал Эстейт» привлечено к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

В тот же день Ленинский районный суд г. Грозного Чеченской Республики назначил по делу судебную экспертизу по оценке сооружения на предмет его специализированности, функционального назначения и возможности альтернативного использования. Проведение экспертизы суд поручил ООО «Независимое экспертное партнерство».

Суд первой инстанции со ссылкой на заключение кадастрового инженера ООО «Аршин» Слугиной М.А. от 28 июля 2016 г. признал, что земельный участок с кадастровым номером 77:07:0001003:9,

предоставленный ЗАО «СЭК «Лата Трэк» по договору аренды от 4 сентября 2009 г. № М-07-034323, сформирован без учета конфигурации расположенного на этом земельном участке сооружения (кольцевая велодорога) и его составных элементов – объектов искусственного происхождения, существующих на местности пятнадцать и более лет. Фактические сформировавшиеся на местности границы земельного участка не соответствуют местоположению границ земельного участка, учтенных в ЕГРН. Указанная в кадастровом паспорте участка площадь – 1 454 350 кв.м – не соответствует площади участка, определенной в решении Арбитражного суда г. Москвы от 28 июня 2007 г. При этом фактическая площадь участка, составляющая 1 452 785 кв.м., меньше площади, указанной в кадастровом паспорте.

Исходя из этого суд первой инстанции пришел к выводу о том, что некорректное формирование границ и несоответствие фактической и установленной арбитражным судом площади земельного участка являются причиной частичного нахождения сооружения - кольцевой велодороги на смежных земельных участках.

При этом, удовлетворяя исковые требования ЗАО «СЭК «Лата Трэк», суд первой инстанции исходил из того, что Абдулкаримов Э.Г. неосновательно сберег имущество в виде платы за пользование кольцевой велодорогой, принадлежащей ЗАО «СЭК «Лата Трэк» на праве собственности.

Разрешая спор в части встречных требований Абдулкаримова Э.Г. и отказывая в их удовлетворении, суд первой инстанции с учетом выводов, содержащихся в заключении судебной строительно-технической экспертизы, указал на несостоятельность доводов Абдулкаримова Э.Г. о том, что кольцевая велодорога не может быть признана объектом недвижимости, права на который подлежат государственной регистрации, а также на необоснованность его же доводов о том, что данная велодорога является самовольной постройкой.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Чеченской Республики согласилась с выводами суда первой инстанции и не усмотрела оснований для отмены решения суда.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что с данными выводами судов согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (здесь и далее в редакции, действовавшей на момент разрешения спора) задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений.

Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду.

Положения части 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации возлагают на суд обязанность по принятию законного и обоснованного решения.

Как разъяснено в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 137 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации ответчик вправе до принятия судом решения предъявить к истцу встречный иск для совместного рассмотрения с первоначальным иском. Предъявление встречного иска осуществляется по общим правилам предъявления иска.

Согласно статье 138 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья принимает встречный иск в случае, если: встречное требование направлено к зачету первоначального требования; удовлетворение встречного иска исключает полностью или в части удовлетворение первоначального иска; между встречным и первоначальным исками имеется взаимная связь и их совместное рассмотрение приведет к более быстрому и правильному рассмотрению споров.

Обязательными условиями принятия к рассмотрению суда встречного иска являются его предъявление к истцу по первоначальному иску, а также наличие по крайней мере одного из оснований, названных в статье 138 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

При рассмотрении настоящего дела судом первой инстанции представитель департамента городского имущества г. Москвы и Правительства Москвы ссылался на отсутствие предусмотренных статьей 138 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации условий для принятия встречного иска Абдулкаримова Э.Г.

Встречные исковые требования Абдулкаримова Э.Г. не направлены к зачету первоначальных исковых требований ЗАО «СЭК «Лата Трэк» о взыскании неосновательного обогащения.

Удовлетворение встречного иска не исключает удовлетворение требований ЗАО «СЭК «Лата Трэк» по первоначальному иску, поскольку неосновательное обогащение за пользование имуществом возникает на стороне Абдулкаримова Э.Г. в любом случае вне зависимости от правовой природы кольцевой велодороги (движимое или недвижимое имущество) и ее характеристик (капитальное или некапитальное сооружение). Велодорога

частично располагается на арендованном ЗАО «СЭК «Лата Трэк» земельном участке с кадастровым номером 77:07:0001003:9.

Между первоначальными требованиями о взыскании денежных средств и встречными требованиями, направленными на оспаривание зарегистрированного вещного права, отсутствует взаимная связь, а потому их совместное рассмотрение не приведет к более быстрому и правильному рассмотрению дела.

Об этих обстоятельствах заявлялось в суде апелляционной инстанции.

Между тем судом этому в нарушение требований статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не дано оценки.

Кроме того, Судебная коллегия Верховного Суда обращает внимание на следующее.

Согласно части 1 статьи 30 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации иски о правах на земельные участки, участки недр, здания, в том числе жилые и нежилые помещения, строения, сооружения, другие объекты, прочно связанные с землей, а также об освобождении имущества от ареста предъявляются в суд по месту нахождения этих объектов или арестованного имущества.

К искам о правах на недвижимое имущество относятся, в частности, иски об истребовании имущества из чужого незаконного владения, об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, о признании права, об установлении сервитута, об установлении границ земельного участка, об освобождении имущества от ареста (абзац третий пункта 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29 апреля 2010 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (далее – постановление Пленума № 10/22).

К числу требований собственника или иного владельца об устранении всяких нарушений его права, если эти нарушения не были соединены с лишением владения, относятся требования о признании права (обременения) отсутствующим (пункт 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности»).

С учетом изложенного рассмотрение иска Абдулкаримова Э.Г. в Ленинском районном суде г. Грозного Чеченской Республики противоречит правилу гражданского процессуального законодательства об исключительной подсудности.

Представитель департамента городского имущества г. Москвы и Правительства Москвы обращал внимание судов на то, что в Арбитражном суде г. Москвы рассматривается дело № А40-69361/2018 по иску Правительства Москвы и департамента городского имущества г. Москвы к

ЗАО «СЭК «Лата Трэк» о признании права собственности на объект – кольцевая велодорога, протяженностью 13,6 км, отсутствующим, снятии данного объекта с кадастрового учета, в связи с чем принятие любого решения по заявленному Абдулкаримовым Э.Г. встречному иску затронет права и обязанности данных третьих лиц, а также повлияет на рассматриваемое в Арбитражном суде г. Москвы дело.

Кроме того, госинспекция по недвижимости г. Москвы, департамент городского имущества г. Москвы и правительство Москвы сообщили о том, что Арбитражным судом Саратовской области по делу № А57-691/2018 уже рассмотрен спор о правах ЗАО «СЭК «Лата Трэк» на сооружение – кольцевая велодорога, расположенное на земельном участке, находящемся в собственности г. Москвы.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 28 апреля 2018 г. отказано в удовлетворении встречного иска СРОО «Центр защиты прав потребителей и предпринимателей» к ЗАО «СЭК «Лата Трэк» о признании некапитальным сооружения – кольцевая велодорога и отсутствующим права собственности на него. Данное решение обжалуется в апелляционном порядке.

Между тем судом первой инстанции при разрешении спора по встречным исковым требованиям Абдулкаримова Э.Г. также не дано какой-либо оценки приведенным выше доводам третьих лиц.

В части 1 статьи 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

В силу пунктов 3 и 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Согласно разъяснению, изложенному в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались (статья 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий

такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из приведенных правовых норм и акта их толкования следует, что в случае отклонения действий участвующих в деле лиц от добросовестного поведения суд обязан дать надлежащую правовую оценку таким действиям и при необходимости вынести этот вопрос на обсуждение сторон.

Не согласившись с постановленным решением суда в части разрешения встречных исковых требований, представитель департамента городского имущества г. Москвы и Правительства Москвы приводил в апелляционной жалобе доводы, аналогичные изложенным выше, а также указывал на то, что действия сторон очевидно направлены на злоупотребление процессуальными правами и недобросовестное изменение подсудности дела о правах на недвижимое имущество.

По мнению департамента городского имущества г. Москвы и Правительства Москвы, о недобросовестном поведении Абдулкаримова Э.Г., в частности, свидетельствуют отсутствие реального экономического содержания заявленных им требований в отсутствие у него какого-либо права на данное или иное имущество по ул. Крылатской г. Москвы, а также предъявление иска в суд, расположенный на существенном удалении от места нахождения спорного имущества.

Как указано Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 15 января 2009 г. № 144-О-П «По жалобе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации на нарушение конституционных прав гражданки Халимбековой Шамалы Шарабутдиновны положениями части 4 статьи 39, статей 270, 288 и 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», решение, принятое с нарушением правил подсудности, не может быть признано правильным, поскольку оно – вопреки статье 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации, закрепляющей право каждого на рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, и статье 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации, не допускающей ограничение этого права ни при каких обстоятельствах, - принимается судом, не уполномоченным в силу закона на рассмотрение данного дела, что, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 3 июля 2007 г. № 623-О-П, является существенным (фундаментальным) нарушением, влияющим на исход дела и искажающим саму суть правосудия.

Разрешение дела с нарушением правил подсудности не отвечает и требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение того или иного конкретного дела, не является – по смыслу статей 46 (часть 1) и 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации и соответствующих общепризнанных принципов и норм международного

права – законным судом, а принятые в результате такого рассмотрения судебные акты не обеспечивают гарантии прав и свобод в сфере правосудия.

В соответствии с пунктом 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» при нарушении судом первой инстанции норм процессуального права, устанавливающих правила подсудности, суд апелляционной инстанции в соответствии со статьей 47 Конституции Российской Федерации и частью 2 статьи 33 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации отменяет постановление суда первой инстанции по основаниям части 3 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и передает дело в суд первой инстанции, к подсудности которого законом отнесено его рассмотрение.

Помимо этого, департамент городского имущества г. Москвы и правительство Москвы приводили в апелляционной жалобе доводы о нарушении их прав как третьих лиц на участие в подготовке дела к судебному разбирательству и назначении экспертизы (в частности, право на представление предложений по экспертным организациям, вопросов на экспертизу или возражений против ее проведения).

Согласно статье 43 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, пользуются процессуальными правами и несут процессуальные обязанности стороны, за исключением права на изменение основания или предмета иска, увеличение или уменьшение размера исковых требований, отказ от иска, признание иска или заключение мирового соглашения, а также на предъявление встречного иска и требование принудительного исполнения решения суда.

О вступлении в дело третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, выносится определение суда (часть 1).

При вступлении в процесс третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, рассмотрение дела в суде производится с самого начала (часть 2).

4 и 15 октября 2018 г. от представителя Правительства Москвы и департамента городского имущества г. Москвы в суд поступило ходатайство о привлечении данных лиц к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора.

Вместе с тем определение суда о привлечении департамента городского имущества г. Москвы и Правительства Москвы к участию в деле в качестве третьих лиц им не направлялось и в материалах дела отсутствует.

Судебные извещения Ленинского районного суда г. Грозного Чеченской Республики, в которых сообщалось о необходимости направления департаментом городского имущества г. Москвы и правительством Москвы

своих представителей для принятия участия в рассмотрении настоящего дела в качестве третьих лиц, впервые ими получены 7 ноября 2018 г.

Между тем судебная экспертиза по характеристикам и месту расположения объекта – кольцевой велодороги – назначена Ленинским районным судом г. Грозного Чеченской Республики 10 сентября 2018 г. и проведена до получения департаментом городского имущества г. Москвы и правительством Москвы указанных выше судебных извещений.

Вследствие допущенных судом первой инстанции нарушений норм процессуального права правительство Москвы и департамент городского имущества г. Москвы были лишены возможности реализовать процессуальные права, гарантированные им как лицам, участвующим в деле, в соответствии с частью 2 статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах выводы суда по встречным исковым требованиям, в том числе и о характеристиках кольцевой велодороги и об отнесении ее к недвижимому имуществу, несмотря на права и обязанности Правительства Москвы и департамента городского имущества г. Москвы, действующих от имени собственника участка – субъекта Российской Федерации и имеющих материально-правовой интерес в исходе дела, основаны исключительно на доказательствах, полученных судом до фактического привлечения этих третьих лиц к участию в деле согласно извещению суда.

Кроме того, третьи лица настаивали на том, что выводы суда первой инстанции об ошибочном определении при первоначальном кадастровом учете местоположения границ земельного участка с кадастровым номером 77:07:0001003:9, а также о несуществовании и неиспользовании по назначению улицы Крылатской противоречат вступившим в законную силу судебным актам по делу № А40-234666/2016 по иску ЗАО «СЭК «Лата Трэк» к департаменту городского имущества г. Москвы о признании незаконным решения об отказе в оказании государственной услуги, об обязании принять решение о согласовании межевого плана земельного участка.

В деле № А40-234666/2016 арбитражные суды установили, что границы велодороги не установлены и имеется спор по границам участка ЗАО «СЭК «Лата Трэк», подлежащий разрешению в порядке подачи ЗАО «СЭК «Лата Трэк» самостоятельного иска об установлении границ участка, используемого под велодорогу.

По настоящему делу требования об установлении границ земельного участка не заявлялись и не являлись предметом судебного разбирательства, а потому обжалуемое судебное решение не может содержать выводы о правильности или неправильности закрепления границ по договору аренды земельного участка под велодорогой.

Судебными актами по делу № А40-234666/2016 также установлено, что улично-дорожная сеть – улица Крылатская – используется по назначению, так как на ней расположена действующая проезжая часть.

Таким образом, Ленинским районным судом г. Грозного Чеченской Республики не учтены обстоятельства, установленные вступившими в законную силу судебными актами по делу А40-234666/2016.

Третье лицо – ООО «Медикал Эстейт» в апелляционной жалобе ссылалось на то, что встречный иск подан Абдулкаримовым Э.Г. с заведомо недобросовестным осуществлением процессуальных прав с целью создания преюдиции по делу № А40-9527/2018, в котором ООО «Медикал Эстейт» подало иск к ЗАО «СЭК «Лата Трэк» о признании части велодороги самовольной постройкой, и по делу № А40-69361/2018, в котором департамент городского имущества г. Москвы и правительство Москвы подали иск к ЗАО «СЭК «Лата Трэк» о признании отсутствующим права собственности на велодорогу, снятии данного объекта с кадастрового учета.

Встречные исковые требования Абдулкаримова Э.Г. полностью совпадают с требованиями ООО «Медикал Эстейт» по делу № А40-9527/2018 и требованиями департамента городского имущества г. Москвы и Правительства Москвы по делу № А40-69361/2018.

По мнению ООО «Медикал Эстейт», существование велодороги и регистрация права собственности на нее не нарушают прав Абдулкаримова Э.Г., а потому действительной целью подачи встречного иска по настоящему делу являлось исключительно причинение ущерба правам ООО «Медикал Эстейт», департамента городского имущества г. Москвы и Правительства Москвы.

Суд апелляционной инстанции, проверяя законность и обоснованность постановленного судом первой инстанции решения, не дал правовой оценки доводам апелляционных жалоб ООО «Медикал Эстейт», департамента городского имущества г. Москвы и Правительства Москвы, лишь формально сославшись на то, что они не влияют на существо принятого судебного решения.

Таким образом, суд апелляционной инстанции не устранил нарушения, допущенные при постановлении решения суда первой инстанции.

Кроме того, как следует из материалов дела, ООО «Медикал Эстейт» подало в Арбитражный суд г. Москвы иск к ЗАО «СЭК «Лата Трэк» о признании объектов самовольными постройками и о признании права отсутствующим 22 января 2018 г. (дело № А40-9527/2018).

Иск департамента городского имущества г. Москвы и Правительства Москвы к ЗАО «СЭК «Лата Трэк» по делу № А40-69361/2018 принят Арбитражным судом г. Москвы 11 мая 2018 г. (л.д. 223–224 т. 1).

В свою очередь, встречное исковое заявление Абдулкаримова Э.Г. по настоящему делу поступило в Ленинский районный суд г. Грозного Чеченской Республики лишь 9 августа 2018 г. и принято к производству 23 августа 2018 г. (л.д. 39, 206-оборот т. 1).

Заявители считают, что ЗАО «СЭК «Лата Трэк» после предъявления ему Абдулкаримовым Э.Г. встречного иска должно было добросовестно использовать свои процессуальные права и сообщить Ленинскому районному

суду г. Грозного Чеченской Республики о рассмотрении в Арбитражном суде г. Москвы дел № А40-9527/2018 и № А40-69361/2018 с требованиями, аналогичными требованиям, указанным во встречном иске Абдулкаримова Э.Г.

Департамент городского имущества г. Москвы и правительство Москвы ссылаются в кассационной жалобе на то, что уже 28 февраля 2019 г. по делу № А40-69361/2018 ЗАО «СЭК «Лата Трэк» заявило о преюдициальности сделанных судом по делу выводов и о необходимости приостановки производства по арбитражному делу до вступления в законную силу решения Ленинского районного суда г. Грозного Чеченской Республики от 22 ноября 2018 г., вынесенного по настоящему делу.

При этом заявители ссылались на то, что аналогичное недобросовестное процессуальное поведение ЗАО «СЭК «Лата Трэк» уже было использовано в деле № А57-691/2018, рассмотренном Арбитражным судом Саратовской области, где ЗАО «СЭК «Лата Трэк» также было истцом, подавшим иск к СРОО «Центр защиты прав потребителей и предпринимателей» о взыскании неосновательного обогащения в виде платы за использование велодороги, и по делу СРОО «Центр защиты прав потребителей и предпринимателей» предъявило встречный иск о признании велодороги некапитальным сооружением, признании права собственности на велодорогу отсутствующим.

Отличие от настоящего дела заключается лишь в том, что к участию в деле в качестве третьих лиц не были привлечены департамент городского имущества г. Москвы, правительство Москвы и ООО «Медикал Эстейт».

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 16 июля 2019 г. № 306-ЭС19-5268 отменены определение Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 октября 2018 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 21 января 2019 г. по делу № А57-691/2018, которыми было прекращено производство по апелляционной жалобе департамента городского имущества г. Москвы и Правительства Москвы.

Заявители также ссылались на то, что при рассмотрении настоящего гражданского дела ЗАО «СЭК «Лата Трэк» не приводило возражений против принятия судом встречного иска Абдулкаримова Э.Г.

Лицо, считающее свои права нарушенными, может избрать любой из указанных в статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации способов защиты либо иной, предусмотренный законом, который обеспечит восстановление этих прав. Выбор способа защиты нарушенного права должен соответствовать характеру нарушенного права.

В абзаце четвертом пункта 52 постановления Пленума № 10/22 разъяснено, что в случаях, когда запись в ЕГРП нарушает право истца, которое не может быть защищено путем признания права или истребования имущества из чужого незаконного владения (право собственности на один и тот же объект недвижимости зарегистрировано за разными лицами, право

собственности на движимое имущество зарегистрировано как на недвижимое имущество, ипотека или иное обременение прекратились), оспаривание зарегистрированного права или обременения может быть осуществлено путем предъявления иска о признании права или обременения отсутствующими.

При избрании способа защиты путем признания права отсутствующим запись в ЕГРП должна нарушать права истца, то есть истец должен обладать аналогичным с ответчиком правом в отношении объекта имущественных прав, поскольку в противном случае признание права ответчика отсутствующим не восстановит нарушенные права истца.

Таким образом, выбор способа защиты нарушенного права должен соответствовать характеру нарушенного права, способ защиты права, избранный истцом, должен в результате применения восстанавливать это нарушенное право.

Заявляя требование о признании права собственности ЗАО «СЭК «Лата Трэк» на кольцевую велодорогу отсутствующим, Абдулкаримов Э.Г. не указал конкретное нарушенное право, требующее избрания такого исключительного способа защиты, при том что ни кольцевая велодорога, ни земельные участки, на которых она расположена, в его владении не находятся.

Как полагают заявители, с учетом избрания Абдулкаримовым Э.Г. ненадлежащего способа защиты своих прав у суда не имелось предусмотренных законом оснований для принятия и рассмотрения встречного иска по существу, назначения экспертизы и установления обстоятельств расположения велодороги относительно улично-дорожной сети в г. Москве.

Изложенное выше в совокупности свидетельствует об очевидном отклонении действий ЗАО «СЭК «Лата Трэк» и Абдулкаримова Э.Г. от добросовестного поведения путем изменения подсудности спора и предъявления сторонами мнимых исковых требований с целью создания неблагоприятных последствий для третьих лиц.

На эти обстоятельства заявители кассационной жалобы ссылались ранее в суде первой и апелляционной инстанции.

Данным обстоятельствам судами в нарушение требований статьи 198 Гражданского процессуального кодекса оценки не дано.

Таким образом, суд апелляционной инстанции не устранил нарушения, допущенные при постановлении решения суда первой инстанции.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами по настоящему делу допущены нарушения норм права, которые являются существенными, непреодолимыми и которые не могут быть устранены без отмены обжалуемых судебных постановлений и нового рассмотрения дела в суде первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390^{14} – 390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ленинского районного суда г. Грозного Чеченской Республики от 22 ноября 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чеченской Республики от 12 марта 2019 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи