ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-КГ19-57
№ 2-505/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 3 марта 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Асташова С.В., Киселева А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Скрынника Дмитрия Леонидовича к Кислухиной Татьяне Георгиевне о взыскании неосновательного обогащения

по кассационной жалобе Скрынника Дмитрия Леонидовича на определение Волгодонского районного суда Ростовской области от 29 апреля 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 20 июня 2019 г. об оставлении апелляционной жалобы без движения

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Волгодонского районного суда Ростовской области от 18 марта 2019 г. в удовлетворении иска Скрынник Д.Л. к Кислухиной Т.Г. о взыскании неосновательного обогащения отказано.

Решение в окончательной форме изготовлено 25 марта 2019 г.

25 апреля 2019 г. в Волгодонский районный суд от представителя истца Разгильдина М.А. поступила апелляционная жалоба на указанное решение суда.

Определением Волгодонского районного суда Ростовской области от 29 апреля 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением

судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 20 июня 2019 г, апелляционная жалоба Скрынника Д.Л. оставлена без движения.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 3 февраля 2020 г. кассационная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу, по доводам, изложенным в ней, не подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

По настоящему делу таких нарушений с учетом доводов кассационной жалобы не установлено.

Оставляя апелляционную жалобу Скрынника Д.Л. без движения, Волгодонский районный суд Ростовской области, с которым согласилась судебная коллегия по гражданским делам Ростовского областного суда, исходил из того, что в жалобе имеет место ссылка на новые доказательства, которые не были представлены в суд первой инстанции, при этом жалоба не содержит обоснование невозможности их представления в суд первой инстанции, что является нарушением части 2 статьи 322 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции с данными выводами суда согласился.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что при вынесении обжалуемых судебных постановлений не было допущено существенных нарушений норм права и оснований для отмены судебных постановлений не имеется.

В силу абзаца 2 части 2 статьи 322 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, ссылка лица, подающего апелляционную жалобу, или прокурора, приносящего апелляционное представление, на новые доказательства, которые не были представлены в суд первой инстанции, допускается только в случае обоснования в указанных жалобе, представлении, что эти доказательства невозможно было представить в суд первой инстанции.

Согласно пункту 12 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 19 июня 2012 года № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих

производство в суде апелляционной инстанции», в соответствии с требованиями абзаца 2 части 2 статьи 322 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суду первой инстанции следует проверять наличие в апелляционных жалобе, представлении, содержащих ссылку на дополнительные (новые) доказательства, обоснования заявителем невозможности их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от лица, подающего апелляционную жалобу, и прокурора, приносящего апелляционное представление.

Если апелляционные жалоба, представление не соответствуют требованиям части 1 статьи 322 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации; не содержат обоснование невозможности представления в суд первой инстанции дополнительных (новых доказательств в случае ссылки на них; поданы без копий по числу лиц, участвующих в деле, и копий приложенных к ним документов, то судья на основании части 1 статьи 323 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не позднее чем через пять дней со дня поступления апелляционных жалобы, представления выносит определение об оставлении апелляционных жалобы, представления без движения и назначает разумный срок для исправления имеющихся недостатков (пункт 13).

Судом установлено, что в апелляционной жалобе имеет место ссылка на новые доказательства, а именно на распечатку страницы электронного почтового ящика «[redacted]@mail.ru», распечатку сайта «YoBit.Net», копии договоров об оказании услуг связи, копии справок о доходах 2-НДФЛ, копию постановления о возбуждении исполнительного производства, копию выписки по счёту карты «Сбербанк России», таблицу поступлений денежных средств с «YoBit.Net» на банковскую карту.

Обоснования невозможности предоставления указанных выше доказательств в суд первой инстанции в апелляционной жалобе не приведено.

Поскольку указанные доказательства не были предметом исследования суда первой инстанции, а подателем жалобы не представлено каких-либо обоснований невозможности их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от заявителя, апелляционная жалоба судом отставлена без движения в соответствии с частью 1 статьи 323 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

При этом суд назначил Скрыннику Д.Л. срок для исправления имеющихся недостатков и предложил обосновать представление в суд апелляционной инстанции новых доказательств, однако не ограничивал право Скрынника Д.Н. на судебную защиту.

Таким образом, нарушений норм процессуального законодательства при постановлении определения Волгодонского районного суда Ростовской области от 29 апреля 2019 г. не допущено.

Суд первой инстанции вопрос о принятии и исследовании дополнительных (новых) доказательств не разрешал, а проверил соответствие апелляционной жалобы требованиям статьи 322 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Поскольку таких нарушений судами первой и апелляционной инстанций допущено не было, то оснований для удовлетворения кассационной жалобы заявителя не имеется.

Руководствуясь статьями 390^{14} – 390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Волгодонского районного суда Ростовской области от 29 апреля 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 20 июня 2019 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Скрынника Дмитрия Леонидовича – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

