ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ19-244

№ 2-2328/2018

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 11 февраля 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Романовского С.В.,

судей Киселёва А.П., Марьина А.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Тюльпина Дмитрия Ивановича к Управе района Печатники г. Москвы и государственному бюджетному учреждению «Жилищник района Печатники» о возмещении ущерба

по кассационной жалобе представителя Тюльпина Д.И. на решение Люблинского районного суда г. Москвы от 13 ноября 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 мая 2019 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения Омельченко Е.А., представляющего интересы Тюльпина Д.И. и поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя Управы района Печатники г. Москвы Юхина А.А., просившего в удовлетворении жалобы отказать, руководствуясь статьями 390^{14} – 390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

установила:

Тюльпин Д.И. обратился в суд к Управе района Печатники г. Москвы и ГБУ «Жилищник района Печатники» о возмещении ущерба, причинённого 29 мая 2017 г. падением отгнившего ствола дерева на принадлежащий ему

автомобиль «Ниссан Патфайндер», припаркованный по адресу: г. Москва, ул. Шоссейная, д. 86.

Решением Люблинского районного суда г. Москвы от 13 ноября 2018 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 мая 2019 г., в удовлетворении иска Тюльпина Д.И. отказано.

В кассационной жалобе Тюльпин Д.И. просит отменить указанные судебные постановления как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 13 января 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены при рассмотрении данного дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 29 мая 2017 г. в результате падения фрагмента дерева поврежден принадлежащий Тюльпину Д.И. автомобиль «Ниссан Патфайндер», припаркованный по адресу: г. Москва, ул. Шоссейная, д. 86.

Согласно экспертному заключению ООО «Эксперт» стоимость восстановительного ремонта автомобиля без учета износа составила 342 405 руб.

Судом установлено, что балансодержателем территории, на которой произошло падение дерева, является ГБУ «Жилищник района Печатники».

В соответствии с подпунктом 2.3.1 «Опасные метеорологические явления» пункта 2 «Природные чрезвычайные ситуации» приказа МЧС России от 8 июля 2004 г. № 329 «Об утверждении критериев информации о чрезвычайных ситуациях» источником чрезвычайной ситуации является сильный ветер, скорость которого составляет 25 м/с и более; на побережье морей и в горных районах – 35 м/с и более.

Согласно справке Росгидрометцентра от 5 февраля 2018 г. № 355 29 мая 2017 г. в период с 15 до 18 часов в районе Печатники г. Москвы было зарегистрировано неблагоприятное метеорологическое явление – сильный ветер с максимальной скоростью 21 м/с. 29 мая 2017 г. в 12 часов 25 минут было выпущено предупреждение о неблагоприятных метеорологических явлениях следующего содержания: «В ближайшие 1–3 часа с сохранением вечером 29 и ночью 30 мая по Московской области и г. Москве (включая ТиНАО) ожидается сильный дождь, гроза, град, ветер при грозе порывами 17–22 м/с (л.д. 158–159).

Определением Люблинского районного суда г. Москвы от 22 июня 2018 г. по ходатайству истца назначена судебная дендрологическая экспертиза.

Согласно заключению судебной дендрологической экспертизы ООО «Многопрофильный центр судебных экспертиз и криминалистики» от 7 сентября 2018 г. № 2-2328/2018/18-Д дерево вида клен остролистный, расположенное по адресу: г. Москва, ул. Шоссейная, д. 86, по состоянию на 29 мая 2017 г. в соответствии с постановлениями Правительства г. Москвы от 10 сентября 2002 г. № 743-ПП и от 30 сентября 2003 г. № 822-ПП относилось к категории «аварийные деревья» и подлежало санитарной вырубке.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, судебные инстанции сослались на отсутствие причинно-следственной связи между действиями (бездействием) ГБУ «Жилищник района Печатники» и причинением истцу ущерба, указав, что падение фрагмента дерева является последствием форс-мажорных неблагоприятных условий, за которые ГБУ «Жилищник района Печатники» ответственности не несет.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с такими выводами согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред (пункт 1).

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (пункт 2).

Как разъяснено в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от

возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Из приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что вина причинителя вреда, которая может заключаться в неисполнении возложенной законом или договором обязанности, предполагается до тех пор, пока лицом, не исполнившим обязанность, не доказано обратное.

Согласно статье 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1).

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы (часть 2).

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 3).

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (часть 4).

Частью 3 статьи 86 названного выше кодекса установлено, что заключение эксперта для суда не обязательно и оценивается судом по правилам, установленным в статье 67 данного кодекса. Несогласие суда с заключением должно быть мотивировано в решении или определении суда.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 198 этого же кодекса в мотивировочной части решения суда должны быть указаны выводы суда, вытекающие из установленных им обстоятельств дела, доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения, мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

Приведенные положения гражданского процессуального закона об оценке доказательств по внутреннему убеждению суда тем не менее не предполагают, что такая оценка может быть сделана произвольно и в нарушение закона.

По настоящему делу судебными инстанциями установлено, что обязанность по содержанию территории, на которой находилось упавшее дерево, лежала на ГБУ «Жилищник района Печатники».

Данное обстоятельство сторонами не оспаривалось и судом под сомнение не поставлено.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды исходили из того, что причиной падения фрагмента дерева послужили неблагоприятные погодные условия. Судебные инстанции также сослались на показания допрошенной в судебном заседании эксперта Бандуриной М.В. о том, что ветер спровоцировал падение дерева (л.д. 263).

Между тем, согласно заключению эксперта по состоянию на 29 мая 2017 г. дерево являлось аварийным и подлежало санитарной вырубке. Кроме того, отсутствие своевременного кронирования ветвей дерева, создало высокую парусность для трех ветвей первого порядка в соотношении центральной части ствола к кроне 1:5. В примечании эксперт указал, что наличие гнили в разной степени развития значительно нарушает прочность ствола и ветвей дерева и, соответственно, отрицательно сказывается на устойчивости всего дерева и/или его частей к внешнему климатическому воздействию (л.д. 239).

В судебном заседании эксперт Бандурина М.В. подтвердила выводы заключения и пояснила, что аварийность дерева возможно было установить при его целостности (л.д. 262).

Вместе с тем судебными инстанциями безосновательно отвергнуты выводы эксперта и не учтено, что в данном случае ветер послужил дополнительным фактором падения дерева, но не его прямой причиной.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела допущены нарушения норм материального и процессуального права, которые являются существенными, непреодолимыми и которые не могут быть устранены без отмены судебного постановления и нового рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Приведенные выше требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были.

Принимая во внимание изложенное, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6^{1} Гражданского процессуального

кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 мая 2019 г. следует отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390^{14} – 390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 мая 2019 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи