# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-КГ19-67

№ 2-7299/2018

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 11 февраля 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Романовского С.В.,

судей Марьина А.Н., Киселёва А.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Кузьмина Семена к Корнилову Денису Валерьевичу, Грузину Вадиму Львовичу, Гулицкому Павлу Андреевичу и Фроленкову Николаю Сергеевичу о возмещении ущерба

по кассационной жалобе Гулицкого П.А. на решение Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 13 августа 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 16 января 2019 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения Нагиева Э.Э., представляющего интересы Гулицкого П.А. и поддержавшего доводы кассационной жалобы, Кузьмина С. и его представителя Иванова А.А., просивших жалобы отклонить, руководствуясь статьями $390^{14}$ – $390^{16}$ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

установила:

Кузьмин С. обратился в суд с иском к Корнилову Д.В., Грузину В.Л., Гулицкому П.А. и Фроленкову Н.С. , в котором просил в порядке регресса взыскать с каждого из ответчиков долю возмещенного потерпевшему по уголовному делу ущерба в размере 170 896 евро.

В обоснование исковых требований Кузьмин С. указал, что в ходе расследования уголовного дела, по которому истец и ответчики приговором Дзержинского районного суда Санкт-Петербурга признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, истец единолично возместил ущерб, причиненный данным преступлением, потерпевшему Зуеву М.В.

Решением Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 13 августа 2018 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 16 января 2019 г., с Корнилова Д.В., Грузина В.Л., Гулицкого П.А. и Фроленкова Н.С. в пользу Кузьмина С. в счет возмещения ущерба взыскано по 170 896 евро с каждого по курсу Центрального банка Российской Федерации на день исполнения решения суда.

В кассационной жалобе Гулицкий П.А. просит отменить указанные судебные постановления как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 10 января 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи $390^{13}$ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении.

В соответствии со статьей $390^{14}$ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены при рассмотрении данного дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, приговором Дзержинского районного суда Санкт-Петербурга от 22 января 2018 г., вступившим в законную силу 2 февраля 2018 г. (далее – приговор), Грузин В.Л., Гулицкий П.А., Варичев А.Ю., Кузьмин С. и Фроленков Н.С. признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, а именно в хищении денежных средств ООО «Бизнес-Центр «Санкт-Петербург» путем обмана, совершенного организованной группой в особо крупном размере 45 078 805 руб.

В отношении обвиняемого Корнилова Д.В. в ходе предварительного расследования уголовное дело 1 июня 2017 г. выделено в отдельное производство.

В соответствии с соглашением о полном возмещении ущерба, причиненного преступлением, заключенным 9 ноября 2016 г. между генеральным директором и единственным участником ООО «Бизнес-Центр «Санкт-Петербург» Зуевым М.В. и обвиняемым Кузьминым С., последний перевел на расчетный счет потерпевшего в счет возмещения материального ущерба 45 078 805 руб.

Кроме того Кузьмин С. передал Зуеву М.В. наличные денежные средства в размере 368 201 евро в счет возмещения ущерба деловой репутации ООО «Бизнес-Центр «Санкт-Петербург».

В связи с добровольным возмещением обвиняемым Кузьминым С. ущерба от преступления гражданский иск по уголовному делу потерпевшим ООО «Бизнес-Центр «Санкт-Петербург» отозван.

Удовлетворяя исковые требования Кузьмина С., суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 1080 и 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о взыскании с ответчиков в пользу истца денежных средств в валюте евро по курсу Центрального банка Российской Федерации на день исполнения решения суда. При этом суд исходил из того, что для возмещения материального ущерба путем перечисления денежных средств на счет ООО «Бизнес-Центр «Санкт-Петербург» (45 078 805 руб.) Кузьмин С. использовал свои валютные средства в размере 657 170 евро, конвертировав их в рубли, а также учел, что в сумму ущерба от преступления, который был возмещен Кузьминым С. потерпевшему, включается также сумма компенсации за ущерб, причиненный деловой репутации юридического лица, в размере 368 201 евро, выплаченная наличными денежными средствами.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции о возникновении у Кузьмина С. права регрессного требования к ответчикам в размере фактически выплаченного им потерпевшему ущерба за вычетом падающей на него доли и при этом отметил, что доказательств иного размера причиненного ущерба ответчиками не представлено.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации с такими выводами не может согласиться по следующим основаниям.

Согласно статье 1080 Гражданского кодекса Российской Федерации лица, совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно.

В силу пункта 1 статьи 323 Гражданского кодекса Российской Федерации при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга.

В случае солидарной обязанности должник не вправе выдвигать против требования кредитора возражения, основанные на таких отношениях других должников с кредитором, в которых данный должник не участвует (статья 324 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пунктом 1 статьи 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом, имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

При этом в соответствии с подпунктом 1 пункта 2 статьи 325 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не вытекает из отношений между солидарными должниками должник, исполнивший солидарную обязанность, имеет право регрессного требования к остальным должникам в равных долях за вычетом доли, падающей на него самого.

Исходя из приведенных норм, с момента выплаты возмещения потерпевшему возникает регрессное обязательство, содержание которого составляет право лица, возместившего вред, требовать с причинителя вреда выплаты денежной суммы в размере вреда, возмещенного потерпевшему.

Вместе с тем, должник, к которому обратился кредитор с регрессным требованием, может иметь против этого требования возражения, проистекающие из основания возникновения или содержания обязательства.

Таким образом, к юридически значимым обстоятельствам, подлежащим установлению судом при разрешении спора, связанного с ответственностью солидарных должников по регрессному требованию, относятся состав участников солидарного обязательства, объем ответственности солидарных должников перед потерпевшим (размер причиненного ущерба), факт исполнения одним из солидарных должников обязанности перед потерпевшим.

Бремя доказывания обоснованности объема возмещенного потерпевшему ущерба в силу статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации возлагается на лицо, которое произвело такую выплату, и, соответственно, заявило регрессные требования.

Исходя из изложенного, суду апелляционной инстанции надлежало установить, основана ли на законе выплата истцом потерпевшему компенсации

за причиненный деловой репутации ущерб как за себя, так и за ответчиков, либо указанная выплата основана исключительно на доброй воле Кузьмина С. и не являлась обязательной в силу закона.

В последнем случае, если такая выплата не была одобрена другими ответчиками, в частности кассатором Гулицким П.А., оснований для регрессного взыскания в пользу Кузьмина С. части выплаченной суммы не имелось.

Однако в нарушение требований статей 56, 198, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции указанные обстоятельства на обсуждение сторон не вынес и суждений по ним в определении не привел, в связи с чем апелляционное определение подлежит отмене как незаконное.

Также не соответствуют положениям Гражданского кодекса Российской Федерации выводы судов о производстве солидарного взыскания по регрессному требованию в евровалюте.

Согласно статье 140 Гражданского кодекса Российской Федерации рубль является законным платежным средством, обязательным к приему по нарицательной стоимости на всей территории Российской Федерации.

Платежи на территории Российской Федерации осуществляются путем наличных и безналичных расчетов (пункт 1).

Случаи, порядок и условия использования иностранной валюты на территории Российской Федерации определяются законом или в установленном им порядке (пункт 2).

В соответствии со статьей 317 Гражданского кодекса Российской Федерации денежные обязательства должны быть выражены в рублях (пункт 1).

В денежном обязательстве может быть предусмотрено, что оно подлежит оплате в рублях в сумме, эквивалентной определенной сумме в иностранной валюте или в условных денежных единицах (экю, «специальных правах заимствования» и др.). В этом случае подлежащая уплате в рублях сумма определяется по официальному курсу соответствующей валюты или условных денежных единиц на день платежа, если иной курс или иная дата его определения не установлены законом или соглашением сторон (пункт 2).

Согласно материалам дела, материальный ущерб, причиненный преступлением, составил 45 078 805 руб.

В соответствии с соглашением о полном возмещении ущерба Кузьмин С. обязался выплатить указанную сумму, перечислив ее на расчетный счет ООО «Бизнес-Центр «Санкт-Петербург».

Судами установлено, что для возмещения материального ущерба, причиненного преступлением, выраженного в рублях, истец воспользовался своим валютным счетом, произведя конвертацию 657 170 евро в 45 078 805 руб.

Таким образом, в рассматриваемом случае валютой долга и валютой платежа по обязательству, возникшему из возмещения вреда, причиненного преступлением, является рубль.

Принимая во внимание установленные обстоятельства по делу, вышеуказанные положения закона, итоговый вывод судов о солидарной обязанности ответчиков по возмещению ущерба истцу в порядке регресса, определенного в сумме эквивалентной определенной сумме в иностранной валюте – 170 896 евро, не может быть признан законным.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела допущены нарушения норм материального и процессуального права, которые являются существенными, непреодолимыми и которые не могут быть устранены без отмены судебного постановления и нового рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Приведенные выше требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были.

Принимая во внимание изложенное, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья $6^1$ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, рассматривая дело в пределах доводов кассационной жалобы Гулицкого П.А., приходит к выводу о том, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 16 января 2019 г. в части оставления без изменения решения Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 13 августа 2018 г. о взыскании в пользу Кузьмина С. с Гулицкого П.А. ущерба следует отменить и дело в этой части направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями $390^{14}$ – $390^{16}$ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 16 января 2019 г. в части оставления без изменения решения Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 13 августа 2018 г. о взыскании в пользу Кузьмина С. с Гулицкого Павла Андреевича ущерба отменить и дело в этой части направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]