ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ19-558

А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 5 февраля 2020 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Манохиной Г.В.,
членов коллегии Зайцева В.Ю.,
Вавилычевой Т.Ю.

при секретаре Горбачевой Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административным исковым заявлениям Малашенко Константина Борисовича, Набиуллина Евгения Николаевича, Киселева Александра Сергеевича, Слепцова Сергея Александровича, Локтионова Олега Михайловича о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок

по апелляционным жалобам Малашенко К.Б., Киселева А.С., Слепцова С.А., Набиуллина Е.Н., Локтионова О.М. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 8 октября 2019 г. по делу № АКПИ19-582, которым в удовлетворении административных исковых заявлений отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения Малашенко К.Б., Киселева А.С., Слепцова С.А., Локтионова О.М., поддержавших доводы апелляционных жалоб, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

по приговору Челябинского областного суда от 12 апреля 2018 г. Малашенко К.Б., Набиуллин Е.Н., Киселев А.С., Слепцов С.А., Локтионов О.М. признаны виновными в совершении ряда преступлений и им назначено

наказание, связанное с лишением свободы. Апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 3 сентября 2019 г. названный приговор оставлен без изменения.

Набиуллин Е.Н., Киселев А.С., Слепцов С.А. обратились в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 210 000 руб. каждому.

Малашенко К.Б. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 250 000 руб.

Локтионов О.М. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 400 000 руб.

Определениями Верховного Суда Российской Федерации от 16, 19 августа 2019 г. и 12 сентября 2019 г. в соответствии с частью 1 статьи 136 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации административные дела по указанным выше административным исковым требованиям были объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

В обоснование заявленного требования административные истцы указали, что общая продолжительность судопроизводства по делу в отношении: Малашенко К.Б. составила свыше 5 лет 7 месяцев, Киселева А.С., Слепцова С.А., Набиуллина Е.Н. – свыше 5 лет 8 месяцев, Локтионова О.М. – свыше 5 лет 11 месяцев, что является значительным периодом уголовного преследования. От производства следственных и судебных действий они не уклонялись, препятствий органам предварительного следствия и суду не создавали и не злоупотребляли своими правами, поэтому ни за одну из образовавшихся задержек разбирательства дела ответственности не несут. По их мнению, обстоятельствами, повлиявшими на длительность судопроизводства по уголовному делу, явились недостаточная эффективность действий Челябинского областного суда, выразившихся в систематическом объявлении длительных перерывов в судебных заседаниях по уголовному делу, в том числе в связи с отпусками судей, а также в затягивании начала назначенных судебных заседаний, длительном изготовлении протокола судебного заседания, приговора и ознакомления с ними сторон, не принятии мер, направленных на недопущение процессуальной недобросовестности и процессуальной волокиты в отношении лиц, препятствующих осуществлению правосудия в разумный срок. По факту неоправданно длительного рассмотрения уголовного дела, с перерывами и задержками, в нарушение разумных сроков судопроизводства и их прав на судебную защиту 26 и 27 декабря 2017 г. в порядке части 5 статьи 6^1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) административные истцы обратились к председателю Челябинского областного суда с заявлениями об ускорении рассмотрения уголовного дела ввиду недостаточности и неэффективности действий суда. Постановлением председателя Челябинского

областного суда от 11 января 2018 г. в удовлетворении указанных заявлений им отказано.

Административные истцы считают, что уголовное дело с правовой точки зрения не является сложным, так как всем обвиняемым инкриминировалось совершение одного тяжкого преступления, по делу не было назначено ни одной экспертизы, объем материалов уголовного дела, по сути, составил 96 томов, поскольку в томах с 83 по 131 находится обвинительное заключение, тома с 52 по 70 содержат копии из томов 1–57 и 71–78, которые образовались при соединении уголовных дел в связи с отказом подсудимого Коломейцева Д.В. от рассмотрения уголовного дела в отношении его в особом порядке при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, в томах с 132 по 166 находятся материалы, приобщенные к делу в ходе судебного разбирательства. Рассмотрение уголовного дела в течение такого длительного срока причинило административным истцам моральные страдания, обусловленные правовой неопределенностью их дальнейшей судьбы, так как они не были раньше переведены из следственного изолятора в исправительную колонию, были лишены возможности воспользоваться правом на условно-досрочное освобождение, проживать в общежитии, пользоваться длительными свиданиями с родственниками, таксофонными переговорами, неограниченными прогулками под открытым небом, ежегодным отпуском с выездом за пределы исправительного учреждения.

Интересы Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации в соответствии с частью 9 статьи 3 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации) представляло Министерство финансов Российской Федерации (далее также – Минфин России), представитель которого просил отказать в удовлетворении административного искового заявления, ввиду отсутствия обстоятельств, позволяющих сделать вывод о нарушении разумных сроков судопроизводства.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 8 октября 2019 г. в удовлетворении административных исковых заявлений Малашенко К.Б., Набиуллина Е.Н., Киселева А.С., Слепцова С.А., Локтионова О.М. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок отказано.

В апелляционной жалобе Малашенко К.Б., Набиуллин Е.Н., Киселев А.С., Слепцов С.А., не согласившись с решением суда первой инстанции в связи с несоответствием выводов суда обстоятельствам дела, нарушением и неправильным применением норм процессуального права, просят его отменить, и принять по административному делу новое решение об удовлетворении административных исковых заявлений. Считают, судом не дано надлежащей оценки их доводам о том, что Челябинским областным судом в период рассмотрения уголовного дела систематически не начинались судебные заседания по уголовному делу в назначенное судом время; не выносились частные определения в адрес конвойной службы и иных лиц, по вине которых

неоднократно переносилось время начала судебного заседания; систематически и необоснованно объявлялись перерывы в судебном заседании. Также, по их мнению, судом первой инстанции не дано оценки доводам о длительном нахождении суда в совещательной комнате во время вынесения приговора по уголовному делу и необоснованно сделан вывод об оправданности длительного изготовления протокола судебного заседания.

Локтионов О.М. в апелляционной жалобе просит отменить решение суда и направить данное административное дело на новое рассмотрение. Ссылаясь на нарушение судом норм процессуального права: к участию в деле не был привлечен Челябинский областной суд; протокол судебного заседания не содержит устных заявлений, текста объяснений и прений участников процесса; административным истцам не был вручен отзыв Минфина России. Суд первой инстанции при разрешении данного административного дела нарушил требования пункта 2 части 1 статьи 143 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, в результате чего выводы, изложенные в обжалованном решении, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Судом не дана надлежащая оценка всем доводам административных истцов и тем обстоятельствам, что уголовное дело не являлось сложным, уголовное судопроизводство в отношении Локтионова О.М. длилось 6 лет 21 день и ни за одну из задержек он ответственности не несет, напротив, он неоднократно обращался с заявлениями об ускорении рассмотрения уголовного дела и направлял жалобу в Верховный Суд Российской Федерации. Не учел суд при рассмотрении дела и действия адвокатов, следственного изолятора и конвоя, ненадлежащая работа которых также повлияла на длительность рассмотрения уголовного дела.

Малашенко К.Б., Киселев А.С., Слепцов С.А., Локтионов О.М. принимали участие в судебном заседании суда апелляционной инстанции путем использования систем видеоконференц-связи и поддержали доводы апелляционных жалоб.

Набиуллин Е.Н., представитель Минфина России в судебное заседание апелляционной инстанции не явились, о времени и месте судебного заседания извещены в установленном законом порядке.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для их удовлетворения.

Пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод закреплено право каждого в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

В силу части 1 статьи 1 Закона о компенсации граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьими лицами, взыскатели, должники, а также

подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осужденные, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном судопроизводстве, в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок, в том числе лица, не являющиеся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, при нарушении разумного срока применения меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество, или права на исполнение в разумный срок судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, либо судебного акта, возлагающего на федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные органы и организации, наделенные отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих обязанность исполнить иные требования имущественного характера и (или) требования неимущественного характера, могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном данным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

Частью 2 названной статьи предусмотрено, что компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Согласно статье 6^1 УПК РФ уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок; уголовное судопроизводство осуществляется в сроки, установленные данным кодексом, продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые предусмотрены названным кодексом, но уголовное преследование, назначение наказания и прекращение уголовного преследования должны осуществляться в разумный срок; при определении разумного срока уголовного судопроизводства, который включает в себя период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного

осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства (части 1–3).

Исследовав материалы уголовного дела № 4901299, руководствуясь приведенными законоположениями, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что право административных истцов на судопроизводство в разумный срок нарушено не было.

В обжалуемом решении подробно изложена хронология как досудебного производства, так и производства по названному уголовному делу в суде, и сделан правильный вывод о том, что в нем не было длительных периодов бездействия, свидетельствующих о нарушении органами предварительного следствия и судом разумного срока уголовного судопроизводства.

Так, общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу в отношении Малашенко К.Б., Слепцова С.А., Набиуллина Е.Н. составила 5 лет 10 месяцев 21 день, из которых продолжительность досудебного производства – 1 год 5 месяцев 5 дней (с 9 октября 2013 г. по 13 марта 2015 г.).

Общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу в отношении Локтионова О.М. составила 6 лет 21 день, из которых продолжительность досудебного производства – 1 год 6 месяцев 28 дней (с 14 августа 2013 г. по 13 марта 2015 г.).

Общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу в отношении Киселева А.С. составила 5 лет 10 месяцев 21 день, из которых продолжительность досудебного производства – 1 год 4 месяца 28 дней (с 14 октября 2013 г. по 13 марта 2015 г.).

Продолжительность рассмотрения уголовного дела в суде в отношении административных истцов составила – 4 года 4 месяца 21 день (с 14 марта 2015 г. по 3 сентября 2019 г.).

Общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу в отношении административных истцов не содержит признаков нарушения требования разумного срока, предусмотренного пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, и обоснованно признана судом первой инстанции не чрезмерной и отвечающей требованиям разумности.

При определении разумности и продолжительности срока судопроизводства суд первой инстанции правомерно принял во внимание правовую и фактическую сложность уголовного дела, что согласуется с разъяснениями, данными в пункте 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 г. № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», согласно которым при оценке правовой и фактической сложности дела надлежит принимать во внимание обстоятельства, затрудняющие рассмотрение дела, число соистцов, соответчиков и других участвующих в деле лиц, необходимость проведения экспертиз, их сложность, необходимость допроса значительного числа свидетелей, участие в деле иностранных лиц, необходимость применения норм иностранного права, объем предъявленного обвинения, число подозреваемых, обвиняемых, подсудимых,

потерпевших, а также необходимость обращения за правовой помощью к иностранному государству. Так, объем уголовного дела составил 185 томов, по делу привлечено в качестве обвиняемых 17 лиц, которым предъявлено обвинение в совершении тяжкого преступления (организация массовых беспорядков); потерпевших 15 лиц, на стадии производства предварительного расследования допрошены 231 свидетель, произведено 36 различных экспертиз, при производстве дела в суде допрошены 167 потерпевших и свидетелей, трем обвиняемым при производстве предварительного следствия и в суде были предоставлены переводчики.

Согласно правовой позиции Европейского Суда по правам человека, неоднократно высказанной в постановлениях, задержка на какой-то стадии может быть допустима, если общая длительность разбирательства не является чрезмерной (постановление от 23 февраля 2010 г. по жалобе № 14824/02).

Суд первой инстанции тщательно проанализировал действия предварительного следствия и суда при рассмотрении уголовного дела и правомерно признал их достаточными и эффективными, так как судебные заседания назначались в установленные сроки, слушания велись непрерывно, отложения судебного заседания и перерывы по делу имели место в случаях, предусмотренных законом, при наличии к тому оснований.

Так, перерывы в ходе предварительного слушания в период с 8 апреля по 1 июня 2015 г. и судебного заседания в период с 1 июня 2015 г. по 12 апреля 2018 г., на которые указывают административные истцы в административных исковых заявлениях, не являлись произвольными, а были вызваны объективными причинами, в частности: неявкой и розыском скрывшихся от суда подсудимых; рассмотрением ходатайств участников процесса об ознакомлении с материалами уголовного дела; неявкой в суд по уважительной причине участников процесса; заменой адвокатов у подсудимых, в том числе Локтионова О.М. и Киселева А.С., и необходимостью ознакомления вновь вступивших адвокатов с материалами дела; болезнью подсудимых и адвокатов; ходатайствами подсудимых, в том числе для бесед с защитниками и согласования позиции; ходатайствами адвокатов, государственного обвинителя о вызове в суд свидетелей; осуществлением принудительного привода свидетеля; неявкой подсудимого Кондратьева А.А. в связи с автомобильной аварией и его восстановлением после аварии; отбытием подсудимым Коломейцевым Д.В. ареста в виде 10 суток за совершение административного правонарушения; заявлениями адвокатов и подсудимых о предоставлении времени для подготовки защиты представлять доказательства в связи с окончанием представления доказательств стороной обвинения и для подготовки участников процесса к судебным прениям и т.д.

Вопреки утверждениям административных истцов в апелляционных жалобах перерывы в ходе предварительного слушания и судебного заседания были приняты во внимание судом первой инстанции при разрешении данного дела. Необходимость объявления Челябинским областным судом перерывов в судебных заседаниях по указанным выше причинам суд правомерно отнес к числу уважительных, так как они были вызваны необходимостью соблюдения в

полном объеме права подсудимых на защиту, гарантированного Конституцией Российской Федерации и уголовным процессуальным законодательством.

Судом также учтено, что имели место перерывы судебного разбирательства и по иным причинами, в частности: неготовности стороны защиты представлять доказательства; невозможности по техническим причинам собрать судебную коллегию; неявки подсудимых и их адвокатов без уважительных причин (с 25 апреля до 15 мая 2017 г., с 26 июня до 5 июля 2017 г., с 22 до 29 октября 2015, с 17 до 19 и с 19 до 24 мая 2016 г.). Данные обстоятельства затрудняли рассмотрение уголовного дела в суде и повлияли на продолжительность судебного разбирательства. Однако указанные периоды сами по себе не могут свидетельствовать о нарушении права административных истцов на судопроизводство в разумный срок, так как общая продолжительность производства по уголовному делу не превысила разумный срок.

То обстоятельство, что имели место неоднократные обращения с заявлениями об ускорении рассмотрения уголовного дела, не опровергает вывод суда об отсутствии оснований для удовлетворения заявлений о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок. В удовлетворении указанных заявлений было отказано в связи с тем, что нарушений процессуальных сроков при назначении и рассмотрении уголовного дела, как и необоснованно длительных перерывов судебного разбирательства, не установлено, а действия суда, производимые в целях рассмотрения уголовного дела, являлись эффективными и достаточными.

Задержки Челябинским областным судом начала судебных заседаний, на систематичность которых указывают административные истцы в апелляционных жалобах, как усматривается из материалов уголовного дела, были вызваны уважительными причинами и сами по себе не свидетельствуют о нарушении права на судопроизводство в разумный срок.

Суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что длительное изготовление протокола судебного заседания, как и длительное нахождение суда в совещательной комнате во время вынесения приговора, на что ссылаются административные истцы в апелляционных жалобах, не повлияли на общую продолжительность судопроизводства по уголовному делу. Судом установлено и материалами уголовного дела подтверждается, что приговор по уголовному делу от 12 апреля 2018 г., объем которого составил 145 страниц, был провозглашен 13 апреля 2018 г., протокол судебного заседания в объеме 3546 страниц изготовлен 15 апреля 2018 г., подписан 25 мая 2018 г. Копии протокола судебного заседания на 1772 листах осужденным Набиуллину Е.Н., Киселеву А.С., Малашенко К.Б., Слепцову С.А., Локтионову О.М. вручены 20, 26, 27 июля 2018 г.

Также при разрешении данного дела суд первой инстанции учел, что после оглашения приговора (13 апреля 2018 г.) практически все осужденные и защитники изъявили желание ознакомиться как с протоколом судебного заседания, так и с материалами уголовного дела и вещественными

доказательствами. Ознакомление проводилось с 2 июня 2018 г. по 25 января 2019 г.

Исходя из общей продолжительности уголовного судопроизводства, правовой и фактической сложности уголовного дела, поведения участников уголовного судопроизводства, достаточности и эффективности действий следственного органа, прокурора, суда, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, с учетом всех обстоятельств, имеющих значение для данного административного дела, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что права на компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок у административных истцов не возникло.

В соответствии с пунктом 1 части 9 статьи 3 Закона о компенсации при рассмотрении судом заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок интересы Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации представляет Министерство финансов Российской Федерации, в связи с этим довод Локтионова О.М. в апелляционной жалобе о непривлечении судом первой инстанции к участию в деле в качестве ответчика Челябинского областного суда неоснователен.

Довод Локтионова О.М. в апелляционной жалобе о нарушении его и других участников процесса права на защиту в связи с тем, что возражения Минфина России на поданные ими административные исковые заявления не были им вручены и они были ознакомлены с ними только в судебном заседании суда первой инстанции, не влияет на законность решения суда первой инстанции. Правовые позиции, изложенные в представленных суду возражениях Минфина России, не содержат каких-либо доводов, по которым отсутствовало мнение административных истцов. При рассмотрении административных исковых заявлений ходатайств об отложении дела, в связи с необходимостью ознакомления с представленными возражениями, в суде первой инстанции ни Локтионов О.М., ни другие административные истцы также не заявляли.

Не соответствует действительности утверждение Локтионова О.М. в апелляционной жалобе о нарушении судом первой инстанции пункта 2 части 1 статьи 143 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации. Как усматривается из материалов административного дела, руководство ходом судебного разбирательства способствовало созданию условий для всестороннего и полного исследования доказательств и выяснения обстоятельств дела. Судом правильно определены обстоятельства, повлиявшие на длительность судопроизводства. Все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, учтены судом и получили его оценку.

Ссылки в апелляционной жалобе Локтионова О.М. на то, что в нарушение части 3 статьи 205 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации протокол судебного заседания суда первой инстанции является не полным и не содержит текста объяснений, заявлений и прений административных истцов, не влияют на законность обжалуемого решения суда. В заседании суда первой инстанции при рассмотрении

административного дела велось аудиопротоколирование, которое отражает все сведения о разбирательстве дела в соответствии с требованиями, установленными статьей 205 названного кодекса.

Доводы апелляционных жалоб, направленные к иной оценке доказательств, не могут служить основанием для отмены судебного решения, оценка которым дана судом по правилам статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Решение Верховного Суда Российской Федерации основано на анализе исследованных доказательств, мотивированно, соответствует материалам дела и требованиям законодательства. Судом соблюдены нормы процессуального права, нормы материального права правильно применены и истолкованы.

Предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не установлено.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 8 октября 2019 г. оставить без изменения, апелляционные жалобы Малашенко Константина Борисовича, Набиуллина Евгения Николаевича, Киселева Александра Сергеевича, Слепцова Сергея Александровича, Локтионова Олега Михайловича – без удовлетворения.

Председательствующий Г.В. Манохина

Члены коллегии В.Ю. Зайцев

Т.Ю. Вавилычева