



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ19-173

№ 2-675/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 февраля 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Романовского С.В.,

судей

Марьина А.Н. и Киселёва А.П.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Межрегиональной общественной организации «Комитет по защите прав потребителей и предпринимателей», поданному в интересах Малмыгина Антона Александровича, к Обществу с ограниченной ответственностью «НОСИМО» о расторжении договора розничной купли-продажи, взыскании денежных средств за товар ненадлежащего качества, убытков, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа и судебных расходов,

по кассационной жалобе Общества с ограниченной ответственностью «НОСИМО» на решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 13 февраля 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 мая 2019 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав представителей ООО «НОСИМО» – Графа Р.В. и Залазаева М.Б., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя МОО «Комитет по защите прав потребителей и предпринимателей» – Бережного А.С., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы,

установила:

Межрегиональная общественная организация «Комитет по защите прав потребителей и предпринимателей» обратилась в суд с иском в интересах Малмыгина А.А. к ООО «НОСИМО» о защите прав потребителя, сославшись на то, что 31 августа 2018 г. истец по договору купли-продажи приобрел у ответчика телевизор Samsung стоимостью 349 900 руб. В период гарантийного срока на телевизор Малмыгиным А.А. обнаружен недостаток, заключающийся в невключении телевизора.

14 сентября 2018 г. истец направил ответчику (продавцу) претензию с требованием расторгнуть договор купли-продажи и вернуть уплаченную за товар ненадлежащего качества денежную сумму. Однако данные требования покупателя удовлетворены не были.

Решением Прикубанского районного суда г. Краснодара от 13 февраля 2019 г. иск удовлетворен частично. Судом расторгнут заключенный между сторонами договор купли-продажи телевизора от 31 августа 2018 г., с ООО «НОСИМО» в пользу Малмыгина А.А. взысканы стоимость телевизора в размере 349 990 руб., убытки – 1 443 руб., неустойка – 337 000 руб., расходы на проведение экспертизы – 23 000 руб., судебные расходы – 20 000 руб., 10 000 руб. в счет компенсации морального вреда, штраф – 174 247,50 руб. за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя. С ООО «НОСИМО» в пользу Межрегиональной общественной организации «Комитет по защите прав потребителей и предпринимателей» взыскан штраф в размере 174 247,50 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 мая 2019 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе представителем ответчика ставится вопрос об отмене решения Прикубанского районного суда г. Краснодара от 13 февраля 2019 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 мая 2019 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П. от 13 января 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительного кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей частичному удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких нарушений в части удовлетворения судами исковых требований Малмыгина А.А. о расторжении договора розничной купли-продажи, взыскании денежных средств за товар ненадлежащего качества, убытков, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа не допущено.

В силу пункта 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно пунктам 1,2 статьи 469 названного выше кодекса продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

Аналогичные положения содержатся и в статье 4 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей).

Товар, который продавец обязан передать покупателю, должен соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 469 данного кодекса, в момент передачи покупателю, если иной момент определения соответствия товара этим требованиям не предусмотрен договором купли-продажи, и в пределах разумного срока должен быть пригодным для целей, для которых товары такого рода обычно используются (пункт 1 статьи 470 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 6 статьи 5 Закона о защите прав потребителей изготовитель (исполнитель) вправе устанавливать на товар (работу) гарантийный срок - период, в течение которого в случае обнаружения в товаре (работе) недостатка изготовитель (исполнитель), продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны удовлетворить требования потребителя, установленные статьями 18 и 29 настоящего Закона.

Согласно пункту 1 статьи 18 Закона о защите прав потребителей потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление

потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара.

Перечень технически сложных товаров утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 10 ноября 2011 г. № 924 и предусматривает, что телевизор является технически сложным товаром (пункт 10 Перечня).

Судом установлено, что 31 августа 2018 г. истец по договору купли-продажи приобрел у ООО «НОСИМО» телевизор Samsung стоимостью 349 900 руб.

В течение 15 дней после покупки истцом телевизора, в нем обнаружен недостаток – телевизор не включается.

14 сентября 2018 г. Малмыгин А.А. направил в адрес ответчика претензию с требованием расторгнуть договор купли-продажи и вернуть уплаченную за товар денежную сумму, однако его требования не были удовлетворены.

Судом для правильного разрешения настоящего спора определением от 28 ноября 2018 г. назначена судебная электротехническая экспертиза, согласно которой в представленном на экспертизу телевизоре Samsung выявлено наличие недостатков: не запускается в рабочий режим, отсутствует графическое изображение. Причиной возникновения выявленных недостатков является производственный дефект завода-изготовителя.

Разрешая искимые требования, суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, исходил из того, что приобретённый Малмыгиным А.А. товар имеет производственный недостаток, возникший до передачи товара потребителю и препятствующий его эксплуатации по назначению, требования потребителя в добровольном порядке удовлетворены не были, в связи с чем истец вправе требовать от ООО «НОСИМО» возврата уплаченной за данный товар денежной суммы, пришел к выводу о расторжении заключенного между сторонами договора купли-продажи, взыскании стоимости телевизора, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда. С ООО «НОСИМО» также в пользу

Межрегиональной общественной организации «Комитет по защите прав потребителей и предпринимателей» взыскан штраф в размере 174 247,50 руб.

Довод кассационной жалобы о том, что истец уклонялся от предоставления товара для проверки качества, правильно отвергнут судом как необоснованный, поскольку ответ на претензию не содержит адреса приемных пунктов, а также времени и места, куда истец мог обратиться для проверки качества товара. Также ответ не содержит и предложений об организации проверки качества товара.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что в данной части судебными инстанциями не было допущено существенных нарушений норм права и оснований для отмены судебных постановлений в этой части не имеется.

В то же время Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что судебными инстанциями допущены существенные нарушения норм права в части рассмотрения ими требований Малмыгина А.А. о взыскании расходов на оплату помощи представителя.

Судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда согласилась с решением районного суда, взыскавшего с ответчика в пользу Малмыгина А.А. 20 000 руб., которые были уплачены истцом в пользу межрегиональной общественной организации «Комитет по защите прав потребителей и предпринимателей» за представление его интересов в настоящем гражданском деле.

Однако, суд не учел, что согласно статье 46 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случаях, предусмотренных законом, организации вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов лиц по их просьбе. Наделение законом перечисленных в данной статье организаций названной функцией предопределяет наличие у них необходимых ресурсов для ее осуществления (соответствующий штат работников, обладающих надлежащим уровнем юридических знаний, финансирование данной деятельности или предусмотрение в законе иных материальных источников возмещения расходов, понесенных в связи с участием в деле в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц).

Предоставленное организациям полномочие выступать в судебном процессе в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц подразумевает осуществление этими субъектами данного правомочия без оплаты такой деятельности потребителем. Иное противоречило бы смыслу существования таких организаций.

Кроме того, следует учитывать, что, предоставив пунктом 2 статьи 45 Закона о защите прав потребителей общественным объединениям потребителей (их ассоциациям, союзам), имеющим статус юридического лица, для осуществления уставных целей право на обращение в суд с заявлениями в защиту прав потребителей и законных интересов отдельных

потребителей (группы потребителей, неопределенного круга потребителей), законодатель в пункте 6 статьи 13 указанного закона закрепил положение, согласно которому пятьдесят процентов суммы штрафа, взысканного в пользу потребителя, перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам).

Таким образом, межрегиональная общественная организация «Комитет по защите прав потребителей и предпринимателей», осуществляющая представление в суде интересов истца, не могла требовать платы за представление его интересов в суде, а потому присужденные в пользу Малмыгина А.А. 20 000 руб. не могли взыскиваться с ответчика.

В связи с этим Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 13 февраля 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 мая 2019 г. в части взыскания с Общества с ограниченной ответственностью «НОСИМО» в пользу Малмыгина А.А. расходов на оплату помощи представителя в размере 20 000 руб. с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении указанных выше требований.

Руководствуясь статьями 390¹⁴ – 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 13 февраля 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 мая 2019 г. отменить в части взыскания с Общества с ограниченной ответственностью «НОСИМО» в пользу Малмыгина А.А. расходов на оплату помощи представителя в размере 20 000 руб. и в возмещении указанных издержек отказать.

В остальной части указанные судебные постановления оставить без изменения, а кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «НОСИМО» – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи