# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ19-528

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 6 февраля 2020 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

| | |
|---|---|
| председательствующего | Манохиной Г.В., |
| членов коллегии | Зайцева В.Ю., |
| | Тютина Д.В. |
| при секретаре | Горбачевой Е.А. |
| с участием прокурора | Масаловой Л.Ф. |

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Городская управляющая компания» о признании недействующим подпункта «а» пункта 5 требований к осуществлению расчетов за ресурсы, необходимые для предоставления коммунальных услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28 марта 2012 г. № 253,

по апелляционной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Городская управляющая компания» на решение Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2019 г. по делу № АКПИ19-605, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения представителя общества с ограниченной ответственностью «Городская управляющая компания» Красноперова Д.В., поддержавшего апелляционную жалобу, представителя Правительства Российской Федерации Моренковой В.Н., возражавшей против доводов апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Правительство Российской Федерации постановлением от 28 марта 2012 г. № 253 (далее – Постановление) утвердило требования к осуществлению расчетов за ресурсы, необходимые для предоставления коммунальных услуг (далее – Требования).

Нормативный правовой акт опубликован 2 апреля 2012 г. в «Собрании законодательства Российской Федерации» № 14 и 3 апреля 2012 г. в «Российской газете» № 72.

Согласно подпункту «а» пункта 5 Требований размер платежа исполнителя, причитающегося к перечислению в пользу ресурсоснабжающей организации, поставляющей конкретный вид ресурса, и регионального оператора, в общем размере платежей потребителя в отношении платежей потребителя, перечисленных исполнителю за расчетные периоды, следующие за датой вступления в силу названных требований, определяется в следующем порядке (абзац первый): при осуществлении потребителем оплаты по платежному документу в полном размере – в размере указанной в платежном документе платы за конкретную коммунальную услугу, начисленной потребителю за данный расчетный период в соответствии с Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов (абзац второй); при осуществлении потребителем оплаты по платежному документу не в полном размере – в размере, пропорциональном размеру платы за конкретную коммунальную услугу в общем размере указанных в платежном документе платежей за работы и услуги, выполненные (предоставленные) за данный расчетный период (абзац третий).

Общество с ограниченной ответственностью «Городская управляющая компания» (далее – Общество), являющееся управляющей организацией – исполнителем коммунальных услуг, обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением, в котором просило признать недействующим подпункт «а» пункта 5 Требований. В обоснование заявления ссылалось на то, что оспариваемые положения противоречат статье 157 Жилищного кодекса Российской Федерации и нарушают права административного истца в сфере предпринимательской деятельности.

Как указано в административном исковом заявлении, предписания подпункта «а» пункта 5 Требований возлагают на управляющую организацию обязанность перечислять в ресурсоснабжающую организацию все денежные средства, поступающие от потребителей в управляющую организацию за соответствующую коммунальную услугу. Между тем по коммунальной услуге «отопление» арбитражные суды удовлетворяют требования ресурсоснабжающих организаций и взыскивают с управляющих компаний плату за тепловую энергию по среднегодовому потреблению за предыдущий год. Однако при удовлетворении иска по оплате тепловой энергии в размере большем, чем объем потребленной тепловой энергии по

показаниям приборов учета, ресурсоснабжающие организации имеют возможность получать плату за неоказанные услуги.

Кроме того, арбитражные суды взыскивают с управляющей организации не только поступившие от жителей денежные средства, но и всю сумму, которую такая организация начисляет жителям, без учета неплатежей. Данное обстоятельство приводит к неосновательному обогащению поставщика тепловой энергии за счет оплаты за неоказанную услугу по поставке энергоресурса в случае превышения начисленной жителям суммы над стоимостью фактически поступившей тепловой энергии исходя из показаний приборов учета.

В суде первой инстанции представитель Общества поддержал заявленное требование, ссылаясь на то, что оспариваемые положения противоречат также главе 30 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральному закону от 27 июля 2010 г. № 190-ФЗ «О теплоснабжении», Федеральному закону от 7 декабря 2011 г. № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», нормам договорного права, очередности списания денежных средств со счета и являются неопределенными.

Правительство Российской Федерации административный иск не признало, указав в письменных возражениях, что Постановление издано в пределах предоставленных ему полномочий, а оспариваемые предписания Требований соответствуют действующему законодательству и прав административного истца не нарушают.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2019 г. в удовлетворении административного искового заявления Обществу отказано.

В апелляционной жалобе Общество, не соглашаясь с таким решением, просит его отменить ввиду неправильного применения судом первой инстанции норм материального права и принять по делу новое решение об удовлетворении административного иска. Выражает несогласие с выводом суда о том, что оспариваемые положения Требований соответствуют нормам жилищного и гражданского законодательства.

В жалобе указано, что в нарушение предписаний статьи 855 Гражданского кодекса Российской Федерации Требования в оспариваемой части устанавливают приоритет ресурсоснабжающих организаций в первоочередном получении денежных средств со счетов управляющих организаций в ущерб иным получателям денежных средств.

Административный истец также полагает, что нормы подпункта «а» пункта 5 Требований являются неопределенными и вызывают неоднозначное толкование в правоприменительной практике.

В письменном отзыве на апелляционную жалобу Правительство Российской Федерации просит в ее удовлетворении отказать, считая решение суда первой инстанции законным и обоснованным, вынесенным с учетом всех обстоятельств, имеющих значение для дела.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основанием для признания нормативного правового акта не действующим полностью или в части является его несоответствие иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу. Отказывая Обществу в удовлетворении административного искового заявления, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что по настоящему административному делу такое основание для признания подпункта «а» пункта 5 Требований недействующим отсутствует.

Частью $6^2$ статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что управляющая организация, товарищество собственников жилья либо жилищный кооператив или иной специализированный потребительский кооператив, которые получают плату за коммунальные услуги, осуществляют расчеты за ресурсы, необходимые для предоставления коммунальных услуг, с лицами, с которыми такими управляющей организацией, товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом заключены договоры холодного и горячего водоснабжения, водоотведения, электроснабжения, газоснабжения (в том числе поставки бытового газа в баллонах), отопления (теплоснабжения, в том числе поставки твердого топлива при наличии печного отопления), в соответствии с требованиями, установленными Правительством Российской Федерации.

На основании приведенного законоположения суд первой инстанции правомерно указал в решении, что Требования утверждены Правительством Российской Федерации в пределах имеющихся у него полномочий.

Данный нормативный правовой акт определяет требования, предъявляемые к управляющей организации, товариществу собственников жилья, жилищно-строительному, жилищному кооперативу и иному специализированному потребительскому кооперативу при осуществлении ими расчетов с ресурсоснабжающими организациями за ресурсы, поставляемые по заключаемым указанными лицами договорам энергоснабжения (купли-продажи, поставки электрической энергии (мощности)), теплоснабжения и (или) горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, поставки газа (в том числе поставки бытового газа в баллонах), необходимые для предоставления собственникам и пользователям помещений в многоквартирном доме или жилых домов коммунальной услуги соответствующего вида (пункт 1).

Разрешая настоящее административное дело, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что предусмотренный подпунктом «а» пункта 5 Требований порядок расчета управляющей организации с ресурсоснабжающими организациями за ресурсы, необходимые для предоставления коммунальных услуг, соответствует нормам жилищного и гражданского законодательства.

При этом судом обоснованно отвергнут довод административного истца о противоречии оспариваемых положений нормативного правового акта статье 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, регулирующей

вопросы, связанные с определением размера платы за коммунальные услуги, и не закрепляющей требования, в соответствии с которыми управляющая организация должна осуществлять расчеты за ресурсы, необходимые для предоставления коммунальных услуг, с ресурсоснабжающей организацией.

Отношения по договору энергоснабжения регламентированы параграфом 6 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации, статья 544 которого определяет, что оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон (пункт 1).

Порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон (пункт 2).

Согласно пункту 4 статьи 3 Гражданского кодекса Российской Федерации на основании и во исполнение названного кодекса и иных законов, указов Президента Российской Федерации Правительство Российской Федерации вправе принимать постановления, содержащие нормы гражданского права.

Как уже отмечалось выше, частью $6^2$ статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации закреплена обязанность управляющей организации, получающей плату от граждан за коммунальные услуги, осуществить расчеты за ресурсы, необходимые для предоставления коммунальных услуг, по заключенным договорам холодного и горячего водоснабжения, водоотведения, электроснабжения, газоснабжения, отопления в соответствии с требованиями, установленными Правительством Российской Федерации.

С учетом изложенного суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что порядок внесения платежа исполнителя, причитающегося к перечислению в пользу ресурсоснабжающей организации, установлен Правительством Российской Федерации в соответствии с указанным законоположением и не противоречит каким-либо нормативным правовым актам большей юридической силы.

Довод апелляционной жалобы о том, что в нарушение предписаний статьи 855 Гражданского кодекса Российской Федерации Требования в оспариваемой части устанавливают приоритет ресурсоснабжающих организаций в первоочередном получении денежных средств со счетов управляющих организаций в ущерб иным получателям денежных средств, является несостоятельным.

В силу статьи 855 Гражданского кодекса Российской Федерации, определяющей очередность списания денежных средств со счета, при наличии на счете денежных средств, сумма которых достаточна для удовлетворения всех требований, предъявленных к счету, списание этих средств со счета осуществляется в порядке поступления распоряжений клиента и других документов на списание (календарная очередность), если иное не предусмотрено законом; при недостаточности денежных средств на счете для удовлетворения всех предъявленных к нему требований списание денежных средств осуществляется в порядке очередности (пункты 1, 2).

Оспариваемые предписания нормативного правового акта относятся к порядку расчета за ресурсы с ресурсоснабжающими организациями и не затрагивают вопросы, связанные с очередностью списания денежных средств со счета исполнителя в случае недостаточности денежных средств на нем для удовлетворения всех предъявленных к нему требований.

Нельзя признать состоятельным и довод апелляционной жалобы о правовой неопределенности подпункта «а» пункта 5 Требований, так как его содержание отвечает критериям ясности, недвусмысленности. Данных о том, что в правоприменительной практике отсутствует единообразное понимание оспариваемых положений, не имеется.

Суд первой инстанции принял решение с учетом правовых норм, регулирующих рассматриваемые отношения, при правильном их толковании. Выводы суда о законности оспариваемых предписаний подробно мотивированы и соответствуют обстоятельствам административного дела.

Установив, что какому-либо федеральному закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, подпункт «а» пункта 5 Требований не противоречит, суд первой инстанции правомерно, руководствуясь пунктом 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, отказал Обществу в удовлетворении заявленного требования.

Обжалуемое судебное решение вынесено с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права.

Предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены или изменения решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2019 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Городская управляющая компания» – без удовлетворения.

Председательствующий Г.В. Манохина

Члены коллегии В.Ю. Зайцев

Д.В. Тютин