ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ19-154

№ 2-413/2017

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 11 февраля 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Марьина А.Н. и Киселёва А.П.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску публичного акционерного общества «Банк Екатерининский» в лице конкурсного управляющего – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» к обществу с ограниченной ответственностью «ДонШина», Турову Максиму Сергеевичу о взыскании задолженности по кредитным договорам, об обращении взыскания на заложенное имущество, по встречному иску Турова Максима Сергеевича к публичному акционерному обществу «Банк Екатерининский» в лице конкурсного управляющего – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» об исключении общества с ограниченной ответственностью «ДонШина» из реестра кредиторов, о прекращении ипотеки, погашении регистрационной записи об ипотеке

по кассационной жалобе публичного акционерного общества «Банк Екатерининский» в лице конкурсного управляющего – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» на решение Белореченского районного суда Краснодарского края от 16 августа 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 19 марта 2019 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителей конкурсного управляющего публичного акционерного общества «Банк Екатерининский» – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» Артёменко А.А., действующего по доверенности от 2 ноября 2018 г. № 77 АВ 9492706, и Французова Д.И., действующего по доверенности от 16 апреля 2018 г. № 77 АВ 7764414, поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения представителя общества с ограниченной ответственностью «ДонШина» по доверенности от 7 февраля 2020 г. и представителя Турова М.С. по доверенности от 8 февраля 2020 г. – Сухорукова А.О., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

публичное акционерное общество «Банк Екатерининский» в лице конкурсного управляющего – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – Агентство) обратилось в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ДонШина» (ООО «ДонШина») и Турову М.С. о взыскании задолженности, об обращении взыскания на заложенное имущество, указав в обоснование требований, что между ОАО «Агро-промышленный Банк Екатерининский» (в настоящее время – ПАО «Банк Екатерининский», далее – Банк) и ООО «ДонШина» заключён договор об открытии кредитной линии от 2 октября 2015 г. № [redacted] с лимитом задолженности 5 000 000 руб. сроком до 29 сентября 2017 г. под 22% годовых и кредитный договор от 12 октября 2015 г. № [redacted] на сумму 3 000 000 руб. сроком до 29 сентября 2017 г. под 22% годовых. Обязательства заёмщика по данному кредитному договору обеспечены договором ипотеки (залога недвижимости) от 2 октября 2015 г. № [redacted], заключённым с Туровым М.С., на общую залоговую стоимость 7 800 000 руб. Банк выполнил обязательства по предоставлению ООО «ДонШина» денежных средств в размере 3 000 000 руб., однако заёмщик нарушил обязательства по выплате процентов за период с 31 марта по 20 октября 2016 г. Направленные Банком ответчикам претензии оставлены без удовлетворения.

Банк в лице конкурсного управляющего – Агентства также обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Вертикаль» (ООО «Вертикаль») и Турову М.С. о взыскании задолженности, об обращении взыскания на заложенное имущество, указав в обоснование требований, что

между Банком и ООО «Вертикаль» заключён кредитный договор от 25 декабря 2014 г. № 0[redacted], по условиям которого Банк предоставляет заёмщику денежные средства в размере 3 500 000 руб. сроком до 17 февраля 2017 г. под 21% годовых. Обязательства заёмщика по данному кредитному договору обеспечены договором ипотеки (залога недвижимости) от 18 февраля 2014 г. № [redacted], заключённым с Туровым М.С., на общую залоговую стоимость 7 500 000 руб. Банком обязательства по предоставлению денежных средств выполнены в полном объёме, в то время как заёмщиком нарушены обязательства по выплате процентов за период с 31 марта по 11 октября 2016 г. Направленные ответчикам претензии оставлены без удовлетворения.

Определением Белореченского районного суда Краснодарского края от 10 июля 2017 г. дело по иску Банка к ООО «Вертикаль», Турову М.С. о взыскании задолженности, об обращении взыскания на заложенное имущество и дело по иску Банка к ООО «ДонШина», Турову М.С. о взыскании задолженности, об обращении взыскания на заложенное имущество объединены в одно производство для совместного рассмотрения. Объединённому делу присвоен № 2-413/2017.

Протокольным определением Белореченского районного суда Краснодарского края от 10 июля 2017 г. в порядке процессуального правопреемства произведена замена ответчика ООО «Вертикаль» на ООО «ДонШина».

В дальнейшем Банк изменил свои исковые требования и просил взыскать с ООО «ДонШина» по договорам от 2 октября 2015 г. № [redacted] и от 12 октября 2015 г. № [redacted] задолженность в размере 3 998 578,50 руб., из которых 3 000 000 руб. – основной долг, 810 680,44 руб. – проценты за пользование кредитом, 187 898,13 руб. – пени за неуплату процентов. Обратить взыскание на заложенное по договору от 2 октября 2015 г. № [redacted] имущество. Взыскать с ООО «ДонШина» по договору от 25 декабря 2014 г. № [redacted] задолженность в размере 5 155 366,93 руб., из которых 3 500 000 руб. – основной долг, 945 793,83 руб. – проценты за пользование кредитом, 219 573,11 руб. – пени за неуплату процентов, 490 000 руб. – пени на сумму основного долга. Обратить взыскание на заложенное по договору от 18 февраля 2014 г. № [redacted] имущество.

ООО «ДонШина» исковые требования в части взыскания процентов и пеней по договорам от 2 октября 2015 г. № [redacted], от 12 октября 2015 г.

№ [redacted] и от 25 декабря 2014 г. № [redacted] не признало и просило отказать в их удовлетворении.

ООО «ДонШина» обратилось со встречным иском о признании денежных средств в размере 6 464 079,36 руб., находящихся на расчётном счёте ООО «ДонШина» в Банке, оборотными средствами общества, признании ошибочной постановки ООО «ДонШина» в реестр кредиторов и об исключении ООО «ДонШина» из реестра, о взыскании с Банка процентов за пользование чужими денежными средствами и убытков, причинённых неправомерным пользованием денежными средствами.

Туров М.С. исковые требования об обращении взыскания на заложенное имущество не признал, просил в их удовлетворении отказать. Обратился со встречным иском об исключении ООО «ДонШина» из реестра кредиторов, обращении взыскания на денежные средства, находящиеся на расчётном счёте ООО «ДонШина» в Банке, о прекращении ипотеки по договорам от 18 февраля 2014 г. № [redacted] и от 2 октября 2015 г. № [redacted], погашении регистрационных записей об ипотеке, указав в обоснование встречных исковых требований, что с 18 апреля 2017 г. ООО «Вертикаль» прекратило свою деятельность путём присоединения к ООО «ДонШина». Денежные средства данного заёмщика, находящиеся на счёте в Банке и являющиеся оборотными средствами общества, достаточны для удовлетворения требований кредитора по основному долгу, при этом остаток задолженности составляет менее 5% стоимости заложенного имущества.

Решением Белореченского районного суда Краснодарского края от 16 августа 2017 г. исковые требования Банка удовлетворены в части взыскания сумм задолженности по основному долгу по кредитным договорам от 2 октября 2015 г. № [redacted], от 12 октября 2015 г. № [redacted], от 25 декабря 2014 г. № [redacted]. В удовлетворении исковых требований о взыскании процентов за пользование кредитными денежными средствами и пеней по указанным договорам, а также об обращении взыскания на заложенное имущество отказано. Встречный иск Турова М.С. удовлетворён: требования ООО «ДонШина» в размере 6 464 079,36 руб. исключены из реестра кредиторов Банка, обращено взыскание на денежные средства ООО «ДонШина», находящиеся на расчётном счёте № [redacted] в Банке, в счёт погашения задолженности по кредитным договорам от 2 октября 2015 г. № [redacted], от 12 октября 2015 г. № [redacted], от 25 декабря 2014 г. № [redacted] в размере основного долга. Погашены записи об ипотеке по

договорам от 18 февраля 2014 г. № [redacted] и от 2 октября 2015 г. № [redacted]. Производство по встречным исковым требованиям ООО «ДонШина» прекращено в связи с отказом от иска.

Определением Белореченского районного суда Краснодарского края от 1 сентября 2017 г. исправлены описки, допущенные в тексте решения суда первой инстанции: в дате решения суда, наименовании истца и адресе предмета залога по договору.

Определением Белореченского районного суда Краснодарского края от 26 декабря 2018 г. Банку отказано в удовлетворении заявления о восстановлении процессуального срока на подачу апелляционной жалобы на решение Белореченского районного суда Краснодарского края от 16 августа 2017 г.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 19 февраля 2019 г. определение Белореченского районного суда Краснодарского края от 26 декабря 2018 г. отменено, Банку восстановлен пропущенный срок на подачу апелляционной жалобы на решение суда первой инстанции.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 19 марта 2019 г. решение Белореченского районного суда Краснодарского края от 16 августа 2017 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Банка ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 20 декабря 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в возражениях на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в

кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении данного дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 25 декабря 2014 г. между Банком и ООО «Вертикаль» (заёмщик) заключён кредитный договор № , по которому Банк предоставил заёмщику денежные средства в размере 3 500 000 руб. сроком возврата до 17 февраля 2017 г. под 21% годовых, а заёмщик обязался возвратить Банку полученный кредит, уплатить проценты за пользование денежными средствами в размере и сроки, установленные кредитным договором. 1 января 2016 г. между заёмщиком и Банком заключено дополнительное соглашение № 2 к кредитному договору, которым процентная ставка по договору снижена до 20%.

Согласно пункту 4.10 кредитного договора от 25 декабря 2014 г. № Банк вправе на условиях заранее полученного акцепта, выраженного подписанием этого договора заёмщиком, списывать денежные средства со счёта заёмщика, указанного в пункте 4.3 данного договора, в погашение как просроченной, так и текущей задолженности по процентам за пользование кредитом, а также сумму основного долга в случае нарушения заёмщиком своих обязательств по кредитному договору и договору залога.

В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Туровым М.С. заключён договор ипотеки (залога недвижимости) от 18 февраля 2014 г. № общей залоговой стоимостью 7 500 000 руб. Предметом залога являются: нежилое помещение в многоквартирном доме (торгово-офисное) общей площадью 66,4 кв.м, расположенное по адресу: ; нежилое помещение в многоквартирном доме (юридический офис) общей площадью 49,1 кв.м, расположенное по адресу: .

1 января 2016 г. между Банком и Туровым М.С. заключено дополнительное соглашение № 2 к договору ипотеки № , которым процентная ставка по договору снижена до 20%.

Между Банком и ООО «ДонШина» заключены договор об открытии кредитной линии от 2 октября 2015 г. № [redacted] и кредитный договор от 12 октября 2015 г. № [redacted]. В соответствии с договором об открытии кредитной линии Банк предоставил заёмщику лимит задолженности в размере 5 000 000 руб. до 29 сентября 2017 г. под 22% годовых, а заёмщик обязался возвратить Банку полученный кредит, уплатить проценты за пользование денежными средствами в размере и сроки, установленные кредитным договором. Дополнительным соглашением от 1 января 2016 г. № 1 процентная ставка была снижена до 20% годовых.

Согласно пункту 4.11 кредитного договора от 2 октября 2015 г. № [redacted] Банк вправе на условиях заранее полученного акцепта, выраженного подписанием этого договора заёмщиком, списывать денежные средства со счёта заёмщика, указанного в пункте 4.3 данного договора, в погашение как просроченной, так и текущей задолженности по процентам за пользование кредитом, а также сумму основного долга в случае нарушения заёмщиком своих обязательств по кредитному договору и договору залога.

Аналогичное условие содержится в пункте 4.10 кредитного договора от 12 октября 2015 г. № [redacted].

1 января 2016 г. между заёмщиком и Банком заключено дополнительное соглашение № 1 к кредитному договору от 12 октября 2015 г. № [redacted], которым процентная ставка по договору снижена до 20%.

В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Туровым М.С. заключён договор ипотеки (залога недвижимости) от 2 октября 2015 г. № [redacted] общей залоговой стоимостью 7 800 000 руб. Предметом залога являются: нежилое помещение площадью 2173,8 кв.м, расположенное по адресу: [redacted] край, [redacted] район, [redacted], комплекс по доращиванию и откорму крупного рогатого скота, кадастровый номер [redacted], залоговая стоимость составляет 6 300 000 руб.; земельный участок из категории земель населённых пунктов для обслуживания комплекса по доращиванию и откорму крупного рогатого скота площадью 1 005,8 кв.м, расположенный по адресу: [redacted] край, [redacted] р-н, с.п. [redacted], кадастровый номер: [redacted], залоговая стоимость составляет 1 500 000 руб.

Приказами Банка России от 17 марта 2016 г. № О902 и О903 у Банка отозвана лицензия на осуществление банковских операций и назначена временная администрация по управлению Банком.

30 марта 2016 г. директор ООО «ДонШина» и ООО «Вертикаль» Морозов А.Г. направил руководителю временной администрации по управлению Банком предложение о расторжении кредитных договоров от 2 октября 2015 г. № [redacted], от 12 октября 2015 г. № [redacted], от 25 декабря 2014 г. № [redacted] и о снятии обременения с объектов недвижимости, предоставленных Банку в обеспечение данных кредитных договоров, направив денежные средства, находящиеся на расчётном счёте № [redacted] в размере 6 464 079,36 руб. в счёт погашения кредиторской задолженности ООО «ДонШина» и ООО «Вертикаль».

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 23 июня 2016 г. Банк признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура конкурсного производства. Функции конкурсного управляющего возложены на Агентство.

12 июля и 13 декабря 2016 г. директор ООО «ДонШина» и ООО «Вертикаль» Морозов А.Г. направил конкурсному управляющему Банком предложение о расторжении кредитных договоров от 2 октября 2015 г. № [redacted], от 12 октября 2015 г. № [redacted], от 25 декабря 2014 г. № [redacted] и о снятии обременения с объектов недвижимости, предоставленных Банку в обеспечение данных кредитных договоров, направив денежные средства, находящиеся на расчётном счёте № [redacted], в размере 6 464 079,36 руб. в счёт погашения кредиторской задолженности указанных юридических лиц.

Письмом от 12 января 2017 г. Агентство сообщило Морозову А.Г., что требование ООО «ДонШина» по обязательствам банковского счёта включено в реестр кредиторов (третья очередь). Погашение требований кредиторов путём зачёта требований в ходе конкурсного производства при банкротстве кредитных организаций не допускается в силу закона.

Отказывая в удовлетворении заявленных Банком требований о взыскании процентов по кредитным договорам и пеней, об обращении взыскания на заложенное имущество, суд первой инстанции, руководствуясь положениями пункта 2 статьи 102 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), статьи 406

Гражданского кодекса Российской Федерации, пришёл к выводу о том, что временная администрация и конкурсный управляющий Банком отказались принять надлежащее исполнение от ООО «ДонШина», чем допустили просрочку кредитора, который своими действиями способствовал возникновению задолженности.

Удовлетворяя встречные исковые требования Турова М.С., суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, исходил из наличия на счёте ООО «ДонШина» в Банке денежных средств в размере, достаточном для погашения основной суммы долга по кредитным договорам, и явной несоразмерности требований залогодержателя стоимости заложенного имущества.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что решение суда первой инстанции и апелляционное определение приняты с существенным нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В силу статьи 20 Федерального закона от 2 декабря 1990 г. № 395-I «О банках и банковской деятельности» с момента отзыва у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций до дня вступления в силу решения арбитражного суда о признании кредитной организации несостоятельной (банкротом) или о ликвидации кредитной организации запрещается совершение сделок с имуществом кредитной организации, в том числе исполнение кредитной организацией обязательств, за исключением сделок, связанных с текущими обязательствами кредитной организации, определяемыми в соответствии с данной статьёй; прекращение обязательств перед кредитной организацией путём зачёта встречных однородных требований.

Согласно пункту 22.10 Положения о временной администрации по управлению кредитной организацией, утверждённого Банком России 9 ноября 2005 г. № 279-П, в течение срока действия временной администрации, назначенной после отзыва у кредитной организации лицензии, запрещается заключение и совершение сделок с имуществом кредитной организации, в том числе исполнение кредитной организацией обязательств, включая погашение кредиторской задолженности в любой форме, осуществление зачёта встречных однородных требований, исполнение обязанности по уплате обязательных платежей, возникшей до дня отзыва у кредитной организации лицензии, отчуждение имущества кредитной организации или прекращение обязательств

перед кредитной организацией в иных формах, за исключением совершения сделок, связанных с исполнением текущих обязательств кредитной организации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 189^{85} Закона о банкротстве кредиторы вправе предъявлять свои требования к кредитной организации в любой момент в ходе конкурсного производства, а также в порядке, установленном статьёй 189^{32} данного федерального закона, в период деятельности в кредитной организации временной администрации по управлению кредитной организацией.

Таким образом, у заёмщика возникло право требования к Банку о возврате денежных средств, находящихся на его банковском счёте, с момента отзыва лицензии у Банка.

Согласно статье 189^{91} Закона о банкротстве всё имущество кредитной организации, имеющееся на день открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства, составляет конкурсную массу.

В силу пункта 31 статьи 189^{96} указанного закона погашение требований кредиторов путём зачёта требований в ходе конкурсного производства при банкротстве кредитных организаций не допускается.

Поскольку с момента отзыва лицензии банку запрещается совершение сделок с имуществом кредитной организации, в том числе исполнение кредитной организацией обязательств, то списание денежных средств со счёта заёмщика в счёт обязательств по кредитному договору является незаконным, так как приводит к зачёту встречных требований, уменьшает имущество у банка и нарушает права иных кредиторов банка.

Кроме того, требования об исключении требований кредиторов из реестра кредиторов подлежат разрешению только в рамках рассмотрения дела о банкротстве должника, что не учтено судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении дела.

В соответствии со статьёй 189^{87} Закона о банкротстве реестр требований кредиторов ведёт конкурсный управляющий.

С учётом особенностей, установленных пунктом 10 статьи 189^{85} Закона о банкротстве, в данный реестр включаются сведения из составленного временной администрацией по управлению кредитной организацией в соответствии со статьёй 189^{32} данного федерального закона реестра требований кредиторов, который передаётся конкурсному управляющему в порядке, установленном статьёй 189^{43}.

В случае включения в реестр требований кредиторов требования кредитора без его письменного заявления на основании сведений, имеющихся в кредитной организации, конкурсный управляющий направляет в срок, не превышающий пяти рабочих дней со дня внесения соответствующей записи в реестр требований кредиторов, в порядке, установленном пунктом 4 статьи 189^{85} данного федерального закона, уведомление указанному кредитору.

Возражения по содержанию указанного уведомления могут быть заявлены кредитором, а также рассмотрены арбитражным судом в порядке, установленном статьёй 189^{85} Закона о банкротстве.

Требования кредиторов, по которым не заявлены возражения в срок, предусмотренный пунктом 5 статьи 189^{85} данного федерального закона, считаются установленными в размере, составе и очерёдности удовлетворения, которые определены конкурсным управляющим.

В силу пункта 4 статьи 189^{85} Закона о банкротстве требование кредитора исключается конкурсным управляющим из реестра требований кредиторов на основании определения арбитражного суда, за исключением случая, предусмотренного пунктами 10–12 статьи 189^{85} названного федерального закона, или случая, если кредитор представил письменное согласие на исключение его требования из реестра требований кредиторов.

Таким образом, у суда первой инстанции не имелось оснований для удовлетворения требований Турова М.С. об исключении требований ООО «ДонШина» из реестра требований кредиторов, поскольку такое требование в силу пункта 1 части 1 статьи 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежало рассмотрению арбитражным судом при рассмотрении дела о банкротстве Банка.

Кроме того, являются ошибочными выводы суда первой инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения требования об обращении взыскания на заложенное имущество.

В соответствии с пунктом 1 статьи 50 Федерального закона от 16 июля 1998 г. № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (далее – Закон об ипотеке) залогодержатель вправе обратить взыскание на имущество, заложенное по договору об ипотеке, для удовлетворения за счёт этого имущества названных в статьях 3 и 4 данного закона требований, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обеспеченного ипотекой

обязательства, в частности неуплатой или несвоевременной уплатой суммы долга полностью или в части, если договором не предусмотрено иное.

Согласно пункту 1 статьи 54^1 Закона об ипотеке обращение взыскания на заложенное имущество в судебном порядке не допускается, если допущенное должником нарушение обеспеченного залогом обязательства крайне незначительно и размер требований залогодержателя явно несоразмерен стоимости заложенного имущества.

Если не доказано иное, предполагается, что нарушение обеспеченного залогом обязательства крайне незначительно и размер требований залогодержателя явно несоразмерен стоимости заложенного имущества при условии, что на момент принятия судом решения об обращении взыскания одновременно соблюдены следующие условия: сумма неисполненного обязательства составляет менее чем пять процентов от стоимости предмета ипотеки, период просрочки исполнения обязательства, обеспеченного залогом, составляет менее трёх месяцев.

Вместе с тем в нарушение требований статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации указанные обстоятельства, имеющие значение для дела, суд первой инстанции не установил.

При этом суд первой инстанции, признав недобросовестным поведение Банка, как в лице временной администрации, так и в лице конкурсного управляющего – Агентства, которые своим бездействием, в частности по ненадлежащему извещению о реквизитах для осуществления ежемесячных платежей по кредиту, способствовали образованию задолженности у ООО «ДонШина» и ООО «Вертикаль», являющихся добросовестными, пришёл к выводу о том, что право Банка на обращение взыскания не заложенное имущество не наступило.

Согласно пункту 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

В пункте 1 статьи 10 данного кодекса закреплена недопустимость действий граждан и юридических лиц, осуществляемых исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

По смыслу приведённых норм права, добросовестность при осуществлении гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей предполагает поведение, ожидаемое от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующее ей (пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учётом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По общему правилу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались.

Указывая об отсутствии злоупотребления со стороны Банка, Агентство ссылалось на то, что со дня отзыва Банком России на основании приказа от 17 марта 2016 г. № ОД-902 у Банка лицензии на осуществление банковских операций и до принятия арбитражным судом решения о признании Банка банкротом заёмщик обязан был погашать задолженность по кредиту в порядке и по реквизитам, установленным временной администрацией по управлению Банком. Соответствующая информация размещалась временной администрацией на сайте банка и предоставлялась по месту его нахождения.

После принятия арбитражным судом решения о признании банка банкротом (ликвидации) и возложении на Агентство функции конкурсного управляющего заёмщик имел возможность погашать задолженность по

реквизитам, размещённым на сайте Агентства по адресу: https://www.asv.org.ru/liguidation/news/406879/.

Кроме того, у ответчиков имелась возможность по своевременному возврату кредита путём внесения платежей на депозит нотариуса (статья 327 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Однако судом первой инстанции в нарушение требований статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не приведены мотивы, по которым он отклонил указанные выше доводы истца.

Суду надлежало дать оценку действиям ответчиков по исполнению кредитных обязательств, принятию ими мер по исполнению условий договоров как добросовестным или недобросовестным, исходя из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей.

Допущенные судом нарушения норм права, являясь существенными, повлияли на исход дела, и без их устранения невозможна защита охраняемых законом интересов заявителя.

Судом апелляционной инстанции данные нарушения суда первой инстанции не устранены.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса. Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

С учётом изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6^1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные по делу нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, непреодолимыми, и приходит к выводу об отмене

апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 19 марта 2019 г. и направлении дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390^{14} – 390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 19 марта 2019 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи