ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-КГ19-65

№ 13-4/19

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 4 февраля 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Марьина А.Н. и Киселёва А.П.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Термозон» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора, в лице арбитра Хельсинского международного коммерческого арбитража Белозерской С.В. от 12 апреля 2018 г. о взыскании с Лопатко Марии Казимировны в пользу общества с ограниченной ответственностью «Термозон» задолженности, процентов, неустойки по договору возмездного оказания услуг

по кассационной жалобе Лопатко Марии Казимировны на определение Волоколамского городского суда Московской области от 13 августа 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения Лопатко М.К. и её представителя по письменному заявлению Канова А.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения представителя общества с ограниченной ответственностью «Термозон» Путукяна А.В., действующего по доверенности от 3 февраля 2020 г., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Термозон» (далее – ООО «Термозон») обратилось в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора (ad hoc), в лице арбитра Хельсинского международного коммерческого арбитража Белозерской С.В. от 12 апреля 2018 г. по делу № 190218-Х (далее – решение третейского суда от 12 апреля 2018 г.), которым с Лопатко М.К. в пользу ООО «Термозон» взысканы задолженность и пени по договору возмездного оказания юридических услуг от 10 октября 2017 г. № ЯВ-34/ТС (далее – договор об оказании юридических услуг) в общей сумме 4 646 448 руб., а также расходы на уплату третейского и регистрационного сборов.

Определением Волоколамского городского суда Московской области от 13 августа 2018 г. заявление ООО «Термозон» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда от 12 апреля 2018 г. удовлетворено.

Определением Волоколамского городского суда Московской области от 23 апреля 2019 г. Лопатко М.К. восстановлен процессуальный срок подачи кассационной жалобы на определение Волоколамского городского суда Московской области от 13 августа 2018 г.

Определением судьи Московского областного суда от 16 августа 2019 г. отказано в передаче кассационной жалобы Лопатко М.К. для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

В кассационной жалобе Лопатко М.К. ставится вопрос об отмене определения Волоколамского городского суда Московской области от 13 августа 2018 г., как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 9 января 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в письменных возражениях на неё, Судебная коллегия по гражданским

делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются предусмотренные законом основания для удовлетворения кассационной жалобы и отмены определения Волоколамского городского суда Московской области от 13 августа 2018 г.

В соответствии со статьёй 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации при рассмотрении дела в интересах законности вправе выйти за пределы доводов кассационных жалобы, представления. При этом суд не вправе проверять законность судебных постановлений в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных постановлений, которые не обжалуются (часть 2 статьи 390^{13} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением третейского суда от 12 апреля 2018 г. с Лопатко М.К. в пользу ООО «Термозон» взысканы 4 646 448 руб. в качестве основного долга и пени по договору оказания юридических услуг, а также расходы на уплату третейского и регистрационного сборов.

При этом третейский суд установил, что Лопатко М.К. не исполнены обязательства по оплате юридических услуг, оказанных ООО «Термозон» по делу по иску Лопатко М.К. к Явнову Е.А. о взыскании долга и процентов за пользование чужими денежными средствами.

В соответствии с разделом 6 договора об оказании юридических услуг, Лопатко М.К. обязалась оплатить ООО «Термозон» аванс в размере 140 000 руб. и в случае принятия решения судом в пользу заказчика – основной гонорар – в размере 50 % от взысканной по решению суда с Явнова Е.А. задолженности.

Пунктом 10.1 указанного договора предусмотрено рассмотрение споров, возникающих из указанного договора, в Федеральном арбитражно-третейском суде при Международной ассоциации гражданского судопроизводства.

4 октября 2017 г. Дмитровским районным судом Московской области вынесено заочное решение о взыскании с Явнова Е.А. в пользу Лопатко М.К. 6 360 499 руб.

Решение третейского суда в добровольном порядке Лопатко М.К. не исполнено.

Удовлетворяя заявление ООО «Термозон» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда от 12 апреля 2018 г., Волоколамский городской суд Московской области исходил из отсутствия предусмотренных статьёй 426 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Отменяя данное определение, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации исходит из следующего.

В соответствии со статьёй 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации одной из задач гражданского судопроизводства является правильное рассмотрение и разрешение гражданских дел. Обеспечение правильного применения при разрешении дел требований законодательства является публично-правовой обязанностью суда.

Согласно статье 41 Федерального закона от 29 декабря 2015 г. № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – Закон об арбитраже) арбитражное решение признаётся обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нём не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путём выдачи исполнительного листа в соответствии с данным федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

Вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решений третейских судов и международных коммерческих арбитражей, если место проведения третейского разбирательства находилось на территории Российской Федерации, рассматривается судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда (часть 1 статьи 423 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 4 статьи 425 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в судебном заседании суд устанавливает наличие или отсутствие предусмотренных статьей 426 данного кодекса оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда путем исследования представленных в суд доказательств в обоснование заявленных требований и возражений, но не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

В силу частей 2 и 4 статьи 426 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отказа судом в удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда является установление хотя бы одного из следующих обстоятельств:

спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства;

приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение.

Кроме того, на основании части 3 названной выше статьи суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, в частности, в случае, если сторона третейского разбирательства, против которой вынесено решение третейского суда, представит доказательства того, что она не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, или по другим уважительным причинам не могла представить свои объяснения, а также что состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

Исходя из перечисленных выше норм процессуального права вопрос об отсутствии полномочий у рассмотревшего спор арбитража и (или) о ненадлежащем извещении сторон третейского разбирательства может поставить только сторона третейского разбирательства, против которой вынесено решение,

а не суд по своей инициативе. При этом такая сторона третейского разбирательства должна доказать обстоятельства, на которые она ссылается.

Материалы дела по заявлению ООО «Термозон» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда таких заявлений Лопатко М.К. не содержат.

Вместе с тем, предусмотренный Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации порядок производства по делам, связанным с выполнением функций контроля в отношении третейских судов, предоставляет заинтересованному лицу право воспользоваться средствами судебного контроля не только в производстве по делу по заявлению о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, но и по делу по заявлению об оспаривании решения третейского суда.

Как указывается в кассационной жалобе и следует из материалов дела, решение третейского суда о взыскании с Лопатко М.К. в пользу ООО «Термозон» суммы задолженности отменено вступившим в законную силу определением Останкинского районного суда г. Москвы от 5 октября 2018 г.

Данным решением, постановленным по заявлению Лопатко М.К. об отмене решения третейского суда от 12 апреля 2018 г., установлен факт нарушения процедуры третейского разбирательства, в том числе факт отсутствия надлежащего извещения стороны третейского разбирательства, против которой вынесено решение третейского суда, о времени и месте разбирательства, а также рассмотрения спора третейским судом, не предусмотренным третейской оговоркой.

Согласно статье 3 Закона об арбитраже документы и иные материалы направляются сторонам в согласованном ими порядке и по указанным ими адресам. Если стороны арбитража не согласовали иной порядок, документы и иные материалы направляются по последнему известному месту нахождения организации, являющейся стороной арбитража, или по месту жительства гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, являющегося стороной арбитража, заказным письмом с уведомлением о вручении или иным способом, предусматривающим фиксацию попытки доставки указанных документов и материалов. Документы и иные материалы считаются полученными в день такой доставки (фиксации попытки доставки), даже если сторона арбитража по этому адресу не находится или не проживает.

Сторона третейского разбирательства должна быть заблаговременно уведомлена о любом слушании третейского суда (часть 2 статьи 27 Закона об арбитраже).

Применительно к вопросу о ненадлежащем извещении Лопатко М.К. Останкинский районный суд г. Москвы указал, что поскольку стороны третейского разбирательства не согласовали иной порядок получения документов и материалов, то все извещения об образовании третейского суда, о третейском разбирательстве и иные материалы подлежали направлению в адрес указанных лиц заказной корреспонденцией с уведомлением о вручении по их последнему известному месту жительства и нахождения или иным способом, предусматривающим фиксацию попытки доставки указанных документов.

Не установив обстоятельства направления в ходе третейского разбирательства Лопатко М.К. документов и иных материалов заказной корреспонденцией с уведомлением о вручении или иным способом, предусматривающим фиксацию попытки доставки указанных документов, суд признал отправку заявителю документов и иных материалов по электронной почте ненадлежащим извещением о времени и месте третейского разбирательства.

Кроме того, Останкинский районный суд г. Москвы исходил из того, что заочное решение Дмитровского районного суда Московской области от 4 октября 2017 г. о взыскании с Явнова Е.А. в пользу Лопатко М.К. 6 360 499 руб., послужившее основанием для вынесения третейским судом оспариваемого решения, отменено определением этого же суда от 30 июля 2018 г. с возобновлением производства по делу.

В соответствии со статьёй 13 (части 2, 3) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные постановления являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации. Неисполнение судебного постановления влечёт за собой ответственность, предусмотренную федеральным законом.

Принимая во внимание обязательность вступившего в законную силу судебного постановления, а также недопустимость исполнения отмененного решения третейского суда, Судебная коллегия по гражданским делам

Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отмене определения Волоколамского городского суда Московской области от 13 августа 2018 г. и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить дело в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390^{14} – 390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Волоколамского городского суда Московской области от 13 августа 2018 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи