



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ19-139

№ 2-8465/2018

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 января 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Астахова С.В.,
судей Романовского С.В. и Киселёва А.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску регионального отделения общероссийского общественного движения в защиту прав и интересов потребителей «Объединение потребителей России» в Краснодарском крае в интересах Хиля Евгения Александровича к АО «Сони Электроникс» о защите прав потребителя

по кассационной жалобе АО «Сони Электроникс» на решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 19 декабря 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 21 марта 2019 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения Чернова М.А. и Сидорова А.А., представляющих интересы АО «Сони Электроникс» и поддержавших доводы кассационной жалобы, представителей регионального отделения общероссийского общественного движения в защиту прав и интересов потребителей «Объединение потребителей России» в Краснодарском крае Таран В.В. и Бережного А.С., просивших кассационную жалобу отклонить,

установила:

региональное отделение общероссийского общественного движения в защиту прав и интересов потребителей «Объединение потребителей России» в Краснодарском крае (далее – объединение потребителей), действуя в интересах Хиля Е.А., обратилось в суд с названным выше иском к АО «Сони Электроникс» (далее – общество), указав, что 10 марта 2018 г. Хиль Е.А.

приобрел у ООО «ОнЛайнТрейд» усилитель для наушников фирмы «Sony» стоимостью [REDACTED] руб., на который установлен гарантийный срок 12 месяцев. В процессе эксплуатации усилителя истцом обнаружен недостаток: самопроизвольно отключается, не держит заряд. 26 марта 2018 г. Хиль Е.А. обратился к обществу с письменным требованием о возврате денежных средств за товар ненадлежащего качества, однако требование истца удовлетворено не было. В связи с этим Хиль Е.А. обратился в объединение потребителей, которое в его интересах подало в суд иск о взыскании с общества денежных средств, уплаченных за товар ненадлежащего качества, в размере 40 990 руб., неустойки в размере 103 704 руб., компенсации морального вреда в размере 10 000 руб., почтовых расходов в размере 426 руб., расходов на оплату услуг представителя в размере 10 000 руб., а также о взыскании в пользу Хиля Е.А. и в пользу объединения потребителей штрафа за нарушение прав потребителя.

Решением Прикубанского районного суда г. Краснодара от 19 декабря 2018 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 21 марта 2019 г., исковые требования удовлетворены частично: с общества в пользу Хиля Е.А. взысканы денежные средства, уплаченные за товар ненадлежащего качества, в размере 40 990 руб., неустойка – 40 990 руб., компенсация морального вреда – 2 000 руб., почтовые расходы – 426 руб., расходы на оплату услуг представителя – 10 000 руб., расходы на оплату судебной экспертизы – 19 200 руб. и штраф – 20 995 руб. С ответчика в пользу объединения потребителей взыскан штраф в размере 20 995 руб. Суд возложил на Хиля Е.А. обязанность возвратить ответчику усилитель для наушников.

В кассационной жалобе АО «Сони Электроникс» просит отменить указанные судебные постановления как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 24 декабря 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 10 марта 2018 г. Хиль Е.А. приобрел у ООО «ОнЛайнТрейд» усилитель для наушников фирмы «Sony» стоимостью [REDACTED] руб., который не относится к технически сложным товарам. На усилитель установлен гарантийный срок 12 месяцев.

26 марта 2018 г. истец направил ответчику требование о возврате денежных средств за товар ненадлежащего качества, указав на наличие недостатка: усилитель самопроизвольно отключается, не держит заряд. Поскольку в добровольном порядке требования потребителя удовлетворены не были, Хиль Е.А. обратился с жалобой в объединение потребителей, которое, в свою очередь, обратилось в суд с исковым заявлением в его защиту.

Согласно заключению судебной экспертизы от 18 ноября 2018 г., проведенной экспертом ООО «Стройэксперт», в представленном на исследование усилителе наушников выявлено наличие технической неисправности товара, выраженной следующим недостатком: самопроизвольно отключается. Причиной возникновения недостатка является производственный дефект завода-изготовителя, связанный с применением некачественных электронных компонентов, используемых при сборке исследуемого изделия. Представленный усилитель наушников в соответствии с п. 4.48 ГОСТ 15467-79 является браком завода-изготовителя.

Разрешая спор и удовлетворяя иск частично, суд первой инстанции исходил из того, что приобретенный истцом товар имеет проявившийся в гарантийный период недостаток, препятствующий его эксплуатации, в добровольном порядке требование потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы ответчиком удовлетворено не было, в связи с чем Хиль Е.А. вправе требовать в судебном порядке возврата уплаченной за товар денежной суммы от импортера.

Судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда с выводами суда первой инстанции согласилась, оснований для назначения повторной (дополнительной) судебной экспертизы не установила.

С выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

Как установлено судом и следует из материалов дела, между сторонами возникли правоотношения, вытекающие из договора купли-продажи, регулируемые главой 30 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также подпадающие под действие Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей).

В случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, потребитель в соответствии с абзацами 1–6 пункта 1 статьи 18 Закона о защите прав потребителей вправе по своему выбору:

- потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула);

- потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены;
- потребовать соразмерного уменьшения покупной цены;
- потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом;
- отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

Потребитель, согласно пункту 3 статьи 18 Закона о защите прав потребителей вправе предъявить требования, указанные в абзацах втором и пятом пункта 1 данной статьи, изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру. Вместо предъявления этих требований потребитель вправе возвратить изготовителю или импортеру товар ненадлежащего качества и потребовать возврата уплаченной за него суммы.

В соответствии с пунктом 1 статьи 13 Закона о защите прав потребителей за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

В силу статьи 22 того же закона требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

За нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 названного выше закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара (абзац 1 пункта 1 статьи 23).

На основании статьи 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав

потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Согласно статье 13 Закона о защите прав потребителей импортер освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом (пункт 4).

Из содержания приведенных правовых норм следует, что ответственность импортера за нарушение прав потребителя наступает в случае виновного уклонения от исполнения требований потребителя. При этом законом могут быть предусмотрены основания освобождения импортера от ответственности.

Так, в соответствии с пунктом 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Согласно пункту 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Пунктом 2 той же статьи предусмотрено, что в случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 данной статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

Как следует из материалов дела, после получения ответчиком 28 марта 2018 г. претензии истца от 26 марта 2018 г. общество неоднократно пыталось связаться с истцом по указанному им в претензии адресу и телефону, однако все попытки были неудачными.

12 апреля 2018 г. общество направило Хилю Е.А. почтовый денежный перевод на сумму 40 990 руб. на адрес, указанный в претензии. Однако истец от получения перевода уклонился, в связи с чем перевод вернулся отправителю.

Аналогичным образом направленный Хилю Е.А. по почте ответ на претензию последним не получен и также возвращен отправителю.

На невозможность разрешить возникший спор добровольно на досудебной стадии ввиду уклонения истца от принятия исполнения, ответчик неоднократно обращал внимание судов первой и апелляционной инстанций.

Однако эти обстоятельства, а также представленные ответчиком доказательства фиктивности указанного Хилем Е.А. адреса места жительства, не получили какой-либо оценки суда апелляционной инстанции.

Таким образом, в нарушение статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции не поставил на обсуждение сторон и не отразил в апелляционном определении обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора относительно взыскания неустойки и штрафа.

Кроме того, судом не установлен механизм возникновения в товаре недостатка.

По результатам проведенного экспертом осмотра каких-либо дефектов печатной платы, микросхем или иных компонентов усилителя не установлено, однако сделан вывод о наличии брака завода-изготовителя.

В исследовательской части заключения эксперт также указывает, что ввиду сложности построения электронной схемы печатной платы, провести более углубленное исследование причины возникновения выявленного недостатка не представляется возможным в связи с отсутствием специального оборудования, применяемого при отладке устройства заводом-изготовителем.

Учитывая приведенные противоречия в экспертном заключении, отсутствие ответа на вопрос о механизме образования заявленного потребителем недостатка, ответчик в суде первой инстанции ходатайствовал о проведении повторной экспертизы. На необоснованный отказ суда первой инстанции в удовлетворении данного ходатайства общество указывало и в апелляционной жалобе, однако его доводы судом второй инстанции оставлены без внимания, чем были существенно ограничены процессуальные права ответчика на представление доказательств и, что повлияло на исход дела.

Также нельзя согласиться с судом апелляционной инстанции, оставившим в силе решение суда первой инстанции в части взыскания расходов на представителя.

Суду следовало иметь в виду, что поскольку органы и организации, наделенные законом в силу своей компетенции правом на обращение в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц, имеют весь необходимый потенциал для самостоятельной реализации указанного права, расходы, понесенные ими на оплату их услуг за представительство потребителя, не могут рассматриваться в качестве затрат, необходимых для доступа к осуществлению правосудия, и, следовательно, не могут быть отнесены к судебным издержкам, возмещение которых производится в соответствии со статьями 94 и 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а также на основании части 4 статьи 46 Закона о защите прав потребителей.

Допущенные судом второй инстанции нарушения норм права являются существенными, в связи с чем апелляционное определение подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴ – 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 21 марта 2019 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи