ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ19-507

А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 23 января 2020 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Манохиной Г.В.,
членов коллегии	Зайцева В.Ю.,
	Ситникова Ю.В.
при секретаре	Горбачевой Е.А.
с участием прокурора	Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Кравченко Максима Анатольевича о признании недействующим абзаца одиннадцатого раздела «Министерства и ведомства Российской Федерации, принимающие решения о применении продукции в Российской Федерации» перечня продукции, поставки которой осуществляются потребителям, имеющим разрешение на ее применение в Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 10 декабря 1992 г. № 959,

по апелляционной жалобе Кравченко М.А. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 2 октября 2019 г. по делу № АКПИ19-583, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения представителей административного истца Кузнецова И.А. и Кулакова М.О., поддержавших апелляционную жалобу, объяснения представителя Правительства Российской Федерации Ширяевой О.Н., возражавшей против доводов апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Правительство Российской Федерации 10 декабря 1992 г. издало постановление № 959 «О поставках продукции и отходов производства, свободная реализация которых запрещена» (далее также – Постановление), которым утвердило Перечень продукции, поставки которой осуществляются потребителям, имеющим разрешение на ее применение в Российской Федерации (далее также – Перечень).

Нормативный правовой акт опубликован в издании «Российские вести», 1992 г., № 118, в Собрании актов Президента и Правительства Российской Федерации 21 декабря 1992 г., № 25.

Согласно абзацу одиннадцатому раздела «Министерства и ведомства Российской Федерации, принимающие решения о применении продукции в Российской Федерации» Перечня решение о применении в Российской Федерации ядов и наркотических средств принимает Министерство здравоохранения Российской Федерации.

Кравченко М.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о признании не действующим Перечня в части возложения на Министерство здравоохранения Российской Федерации обязанности по принятию решения о применении ядов, в том числе метанола (метилового спирта), на территории Российской Федерации.

В обоснование требования административный истец ссылался на то, что оспариваемый нормативный правовой акт в части определения полномочий Министерства здравоохранения Российской Федерации по принятию решения о применении на территории Российской Федерации ядовитых веществ, включая метиловый спирт, противоречит статьям 3, 14 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», поскольку в них отсутствуют полномочия Министерства здравоохранения Российской Федерации в отношении ядовитых веществ.

В заявлении указано, что 15 апреля 2019 г. приговором Собинского городского суда Владимирской области Кравченко М.А. осужден по части 3 статьи 234 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с тем, что в период с 2013 г. по 2016 г., являясь учредителем ООО «Корнер», в нарушение оспариваемого положения Перечня осуществлял незаконное хранение в целях сбыта и непосредственно сбыт ядовитого вещества – метилового спирта. Административный истец полагает, что оспариваемые положения Перечня неправомерно применены к его предпринимательской деятельности.

В суде первой инстанции представители административного истца Кузнецов И.А. и Кулаков М.О. поддержали его требование и пояснили суду, что Перечень в оспариваемой части утратил свою актуальность и противоречит действующему законодательству. Буквальное толкование Перечня обязывает потребителя при покупке (обороте) любых ядов, в том числе метанола (метилового спирта), получать в Министерстве здравоохранения Российской Федерации соответствующее разрешение,

однако процедура и порядок получения такого разрешения ничем не определены.

Правительство Российской Федерации административный иск не признало, указав в письменных возражениях, что нормативный правовой акт издан в пределах его полномочий, соответствует действующему законодательству и прав административного истца не нарушает.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 2 октября 2019 г. в удовлетворении административного искового заявления Кравченко М.А. отказано.

В апелляционной жалобе административный истец, не согласившись с таким решением, просит его отменить в связи с тем, что на день рассмотрения дела действие оспариваемого нормативного правового акта прекращено ввиду издания Федерального закона от 25 сентября 1998 г. № 158-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», который регулировал деятельность по эксплуатации взрыво- и пожароопасных, химически опасных и вредных производств (а также деятельность по работе с ядовитыми (токсичными) веществами, в том числе и метанолом). Таким образом, по его мнению, производство по делу подлежало прекращению.

В письменных возражениях на апелляционную жалобу Правительство Российской Федерации просит в ее удовлетворении отказать, ссылаясь на то, что Перечень издан в пределах предоставленных ему полномочий, не противоречит законодательству Российской Федерации и не нарушает права и законные интересы административного истца, а апелляционная жалоба не содержит оснований для отмены решения суда.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основанием для признания нормативного правового акта не действующим полностью или в части является его несоответствие иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу. По настоящему административному делу такое основание для признания Перечня недействующим отсутствует.

Полномочия Правительства Российской Федерации как высшего исполнительного органа государственной власти определены Федеральным конституционным законом от 17 декабря 1997 г. № 2-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации», статьей 23 которого установлено, что Правительство Российской Федерации на основании и во исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, нормативных указов Президента Российской Федерации издает постановления и распоряжения, обеспечивает их исполнение. Постановления и распоряжения Правительства Российской Федерации обязательны к исполнению в Российской Федерации.

Указом Президента Российской Федерации от 22 февраля 1992 г. № 179 «О видах продукции (работ, услуг) и отходов производства, свободная реализация которых запрещена» утвержден Перечень видов продукции и

отходов производства, свободная реализация которых запрещена, включающий, в частности, яды.

Правительству Российской Федерации данным указом поручено установить порядок реализации продукции, предусмотренной в названном перечне, организовать контроль за строгим соблюдением этого порядка, а также вносить в него необходимые уточнения и дополнения.

Во исполнение названного поручения Правительство Российской Федерации приняло Постановление, утвердившее Перечень, в котором закреплено, что решение о применении продукции под наименованием «яды» принимается Министерством здравоохранения Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2007 г. № 964 утвержден список ядовитых веществ для целей статьи 234 и других статей Уголовного кодекса Российской Федерации, согласно которому метанол (метиловый спирт) относится к категории ядовитых веществ.

Вывод суда первой инстанции о том, что Перечень в оспариваемой части продолжает действовать и не противоречит нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, следует признать правильным.

Пунктом 2 статьи 129 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что законом или в установленном законом порядке могут быть введены ограничения оборотоспособности объектов гражданских прав, в частности, могут быть предусмотрены виды объектов гражданских прав, которые могут принадлежать лишь определенным участникам оборота либо совершение сделок с которыми допускается по специальному разрешению.

В соответствии с частью 2 статьи 4 Федерального закона от 30 ноября 1994 г. № 52-ФЗ «О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» изданные до введения в действие части первой указанного кодекса нормативные акты Верховного Совета РСФСР, Верховного Совета Российской Федерации, не являющиеся законами, и нормативные акты Президиума Верховного Совета РСФСР, Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, а также применяемые на территории Российской Федерации нормативные акты Верховного Совета СССР, не являющиеся законами, и нормативные акты Президиума Верховного Совета СССР, Президента СССР и Правительства СССР по вопросам, которые согласно части первой данного кодекса могут регулироваться только федеральными законами, действуют впредь до введения в действие соответствующих законов.

Между тем до настоящего времени не принят и не введен в действие федеральный закон, отменяющий ограничения в оборотоспособности метилового спирта (яда), установленные Указом Президента Российской Федерации «О видах продукции (работ, услуг) и отходов производства, свободная реализация которых запрещена» и Перечнем.

Принимая обжалуемое решение, суд первой инстанции обоснованно признал несостоятельными доводы административного истца о противоречии Перечня в оспариваемой части Федеральному закону «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации».

Пунктом 2 статьи 2 названного закона охрана здоровья граждан определена как система мер политического, экономического, правового, социального, научного, медицинского, в том числе санитарно-противоэпидемического (профилактического), характера, осуществляемых органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, организациями, их должностными лицами и иными лицами, гражданами в целях профилактики заболеваний, сохранения и укрепления физического и психического здоровья каждого человека, поддержания его долголетней активной жизни, предоставления ему медицинской помощи.

В части 1 статьи 14 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» определены полномочия федеральных органов государственной власти в сфере охраны здоровья, тогда как оспариваемое положение нормативного правового акта направлено на осуществление государственного контроля за реализацией отдельных видов продукции и обеспечение общественной безопасности.

Правительство Российской Федерации, осуществляя руководство работой федеральных министерств и иных федеральных органов исполнительной власти, во исполнение Указа Президента Российской Федерации определило федеральный орган исполнительной власти, принимающий решение о применении продукции, свободная реализация которой запрещена, чем не могло нарушить права и законные интересы административного истца.

Довод апелляционной жалобы о том, что Постановление утратило силу в связи с тем, что в дальнейшем вопросы ограничения оборотоспособности объектов гражданских прав стали регулироваться Федеральным законом от 25 сентября 1998 г. № 158-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», является ошибочным.

Действующий в настоящее время Федеральный закон от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (как и ранее действовавшие Федеральные законы «О лицензировании отдельных видов деятельности» № 158-ФЗ и № 128-ФЗ) регулирует отношения, возникающие между федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями в связи с осуществлением лицензирования отдельных видов деятельности.

Как уже отмечалось, Постановление принято Правительством Российской Федерации во исполнение Указа Президента Российской Федерации «О видах продукции (работ, услуг) и отходов производства, свободная реализация которых запрещена», изданного в целях сохранения государственного контроля за реализацией отдельных видов продукции и обеспечения общественной безопасности. Указом запрещена свободная реализация ядов, к которым также относится метанол (метиловый спирт).

Таким образом, доводы апелляционной жалобы о наличии оснований для отмены решения суда первой инстанции материалами

административного дела не подтверждаются, получили оценку в решении суда первой инстанции и не влияют на его законность.

Установив, что Перечень утвержден в пределах предоставленных Правительству Российской Федерации полномочий, не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, прав и законных интересов административного истца не нарушает, суд первой инстанции правомерно, на основании пункта 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, принял решение об отказе в удовлетворении административного искового заявления Кравченко М.А.

Обжалуемое судебное решение вынесено с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права. Предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 2 октября 2019 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Кравченко Максима Анатольевича – без удовлетворения.



Председательствующий Г.В. Манохина



Члены коллегии В.Ю. Зайцев

Ю.В. Ситников