ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ07-967

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 31 октября 2007 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда Российской Федерации Толчеева Н.К.
при секретаре Гудковой Е.Ю.
с участием прокурора Кротова В.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Заикиной О[redacted] А[redacted] об отмене решения квалификационной коллегии судей Кемеровской области от 28 июня 2007 года о наложении дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи,

установил:

Указом Президента Российской Федерации от 2 марта 2004 г. Заикина О.А. была назначена судьей [redacted] районного суда [redacted] области на трехлетний срок полномочий, имела пятый квалификационный класс судьи.

Решением квалификационной коллегии судей Кемеровской области от 28 июня 2007 г. на основании пункта 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» на Заикину О.А. наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения её полномочий судьи, с лишением пятого квалификационного класса. Дисциплинарным проступком, послужившим основанием для применения такого взыскания, признано грубое нарушение норм административного законодательства (несвоевременное рассмотрение дела, несоблюдение сроков направления дел об административных правонарушениях в вышестоящий суд) и Кодекса судейской этики, а также недобросовестное исполнение своих должностных обязанностей.

Заикина О.А. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением, в котором просит решение квалификационной коллегии судей

отменить как незаконное и необоснованное. Свои требования мотивировала тем, что в ее действиях не было грубого нарушения закона, пренебрежительного отношения к обязанностям судьи; квалификационная коллегия не приняла во внимание сведения о её работе в целом, нахождение на её иждивении несовершеннолетнего ребенка, не учла её моральные качества, а также то, что судья не может быть привлечен к ответственности за выраженное им при осуществлении правосудия мнение или принятое решение, если вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена его виновность в преступном злоупотреблении или принятии заведомо неправосудного судебного акта.

Заикина А.И., извещенная надлежащем образом, в судебное заседание не явилась, в своем заявлении просила рассмотреть дело в её отсутствие.

Представитель квалификационной коллегии судей Кемеровской области Сидоров Е.И. требования заявителя не признал, указывая на то, что совершенное Заикиной О.А. грубое нарушение действующего законодательства об административных правонарушениях, повлекшее принятие неправильного решения по делу, и отсутствие объективных причин несвоевременного направления дел в вышестоящую инстанцию несовместимы со статусом судьи, умаляют авторитет судебной власти, при определении меры ответственности квалификационная коллегия учла все обстоятельства совершения проступка, дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи наложено на неё с соблюдением предусмотренной законом процедуры, оспариваемое решение является законным и обоснованным, соответствует фактическим обстоятельствам и тяжести дисциплинарного проступка.

Обсудив приведенные Заикиной О.А. доводы, выслушав объяснения представителя квалификационной коллегии судей Кемеровской области Сидорова Е.И., исследовав представленные письменные доказательства, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кротова В.А., полагавшего в удовлетворении заявления отказать, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленного требования.

В соответствии с пунктом 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» за совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм настоящего Закона, а также положений кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей) на судью, за исключением судей Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание, в том числе в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

Решение о наложении на судью дисциплинарного взыскания принимается квалификационной коллегией судей, к компетенции которой относится рассмотрение вопроса о прекращении полномочий этого судьи на момент принятия решения.

В данном случае рассмотрение такого вопроса отнесено к компетенции квалификационной коллегии судей Кемеровской области (подпункты 5, 8 пункта 2 статьи 19 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в

Российской Федерации»), которая своим решением от 28 июня 2007 г. досрочно прекратила полномочия судьи Заикиной О.А. за совершение дисциплинарного проступка.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 3 названного Закона судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации и другие законы; при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Аналогичные требования, предъявляемые к званию судьи, содержатся в Кодексе судейской этики, утвержденном VI Всероссийским съездом судей 2 декабря 2004 г., в статье 1 которого закреплена также обязанность судьи в своей профессиональной деятельности и вне службы руководствоваться правилами поведения, установленными данным Кодексом, общепринятыми нормами морали, способствовать утверждению в обществе уверенности в справедливости, беспристрастности и независимости суда.

Квалификационная коллегия судей на своем заседании 28 июня 2007 г. рассмотрела представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о привлечении к дисциплинарной ответственности судьи [redacted] районного суда [redacted] области Заикиной О.А. в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

В представлении, основанном на результатах служебной проверки, указывалось на то, что постановлениями судьи Заикиной О.А. от 21 февраля 2007 г. и 13 апреля 2007 г. необоснованно были прекращены в связи с отсутствием состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ), производства по делам в отношении ОАО «Объединенная угольная компания «Южкузбассуголь» филиал «Шахта Юбилейная», эти постановления отменены [redacted] областным судом как незаконные, частными определениями указано на неоправданное нарушение сроков направления дел в вышестоящий суд, повлекшее прекращение производства по этим делам вследствие истечения срока давности привлечения к административной ответственности.

Квалификационная коллегия судей Кемеровской области признала установленными изложенные в представлении обстоятельства, обоснованные копиями вступивших в законную силу судебных постановлений, другими документами по упомянутым административным делам, и пришла к выводу о том, что судья Заикина О.А. пренебрегла требованиями закона при исполнении служебных обязанностей и нарушила нормы Кодекса судейской этики, чем совершила дисциплинарный проступок, влекущий дисциплинарную ответственность в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

Выводы квалификационной коллегии судей подтверждаются представленными доказательствами, исследованными в судебном заседании, и основаны на нормах закона.

Из представленных материалов видно, что постановлением судьи

Заикиной О.А. от 21 февраля 2007 г. производство по делу № 7-2/07 в отношении ОАО «Объединенная угольная компания «Южкузбассуголь» филиал «Шахта Юбилейная» было прекращено в связи с отсутствием в действиях ОАО «Объединенная угольная компания «Южкузбассуголь» состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 9.1 КоАП РФ. Решением судьи [redacted] областного суда от 18 апреля 2007 г. это постановление было отменено. Одновременно вынесено частное определение о грубых нарушениях закона, допущенных судьей Заикиной О.А., выразившихся в том, что дело было направлено в вышестоящую судебную инстанцию спустя 35 дней после поступления в суд протеста прокурора [redacted] района, тогда как в силу ч. 1 ст. 30.2 КоАП РФ судья обязан в течение трех суток со дня поступления жалобы направить ее со всеми материалами дела в соответствующий суд. В результате этого [redacted] областным судом производство по делу было прекращено ввиду истечения сроков давности привлечения к административной ответственности (материал ККС, л.д. 14-19).

Из материалов по делу об административном правонарушении № [redacted] усматривается, что протест прокурора поступил в [redacted] районный суд 01.03.2007 г., письмом судьи Заикиной О.А. от 09.03.2007 г. протест был направлен не в вышестоящий суд вместе с делом, а лицам, участвующим в деле, для представления возражений, в областной суд дело направлено лишь 04.04.2007 г. На совещании судей [redacted] районного суда 29. 05.2007 г. Заикина О.А. была предупреждена о недопустимости впредь подобных нарушений, в своих объяснениях от 17.05.2007 г. она указывала на то, что нарушение сроков было допущено в результате ненадлежащего контроля с её стороны.

Существенное нарушение норм административного законодательства установлено и по делу об административном правонарушении № [redacted] в отношении ОАО «Объединенная угольная компания «Южкузбассуголь» филиал «Шахта Юбилейная» о совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 9.1 КоАП РФ. Производство по делу было возбуждено 6 апреля 2007 года, рассмотрено судьей Заикиной О.А. с прекращением производства по делу за отсутствием состава административного правонарушения 13 апреля 2007 г. (спустя 7 дней) в нарушение ч. 5 ст. 29.6 КоАП РФ, предусматривающей, что дело об административном правонарушении, за совершение которого может быть назначено административное наказание в виде административного приостановления деятельности и применен временный запрет деятельности, должно быть рассмотрено судьей не позднее пяти суток с момента фактического прекращения деятельности филиалов, представительств, структурных подразделений юридического лица, производственных участков, а также эксплуатации агрегатов, объектов, зданий или сооружений, осуществления отдельных видов деятельности (работ), оказания услуг. Срок временного запрета деятельности засчитывается в срок административного приостановления деятельности.

Решением [redacted] областного суда от 1 июня 2007 г.

постановление судьи [redacted] районного суда от 13 апреля 2007 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение, вынесено частное определение, которым сообщено председателю [redacted] областного суда о нарушении судьей срока рассмотрения дела, а также о том, что материалы дела об административном правонарушении с протестом прокурора, поступившим в суд 23.04.2007 г., были направлены в [redacted] областной суд только 29 мая 2007 г. в противоречии с требованиями ч. 1 ст. 30.2 КоАП РФ. Вследствие нарушения указанных процессуальных сроков при новом рассмотрении дела постановлением судьи районного суда от 13 августа 2007 г. производство по делу было прекращено за истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Довод заявителя о том, что протест прокурора был отозван, поэтому дело не было своевременно направлено в вышестоящий суд, не соответствует действительности и опровергается материалами по названному делу об административном правонарушении № 7-21/07. Из них видно, что протест не отзывался, а установленный законом трехдневный срок был нарушен, как и по предыдущему делу, вследствие направления копии протеста письмом судьи Заикиной О.А. от 25.04.2007 г. лицам, участвующим в деле, а не в вышестоящий суд.

Несоблюдение установленных законом процессуальных сроков свидетельствует о недобросовестном отношении судьи к своим должностным обязанностям, отражается на правах и свободах граждан, организаций, способствует формированию в гражданском обществе негативного отношения к деятельности судов, что умаляет авторитет судебной власти.

[redacted] областной суд в решениях от 18 апреля 2007 г. и 1 июня 2007 г. указал на то, что судья при рассмотрении дел не дал оценки имеющимся в делах доказательствам, не учел отраженные в протоколах об административном правонарушении, составленных уполномоченным лицом, обстоятельства, не дал анализ нарушений ОАО «Объединенная угольная компания «Южкузбассуголь» филиал «Шахта Юбилейная» требований промышленной безопасности, установленных государственной инспекцией [redacted] горнотехнического отдела Управления по технологическому и атомному надзору Ростехнадзора по [redacted] области в результате проведенного обследования 12 февраля 2007 г., оценки представленным в делах предписаниям, в соответствии с которыми датчик метана (слоевой) установлен с нарушением требований Правил безопасности, а также результатам измерений концентраций газов в пробах воздуха по шахте.

Нельзя признать обоснованной ссылку заявителя на пункт 2 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», не допускающий привлечения судьи к какой-либо ответственности за выраженное им при осуществлении правосудия мнение и принятое судом решение, если только вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена виновность судьи в преступном злоупотреблении либо вынесении заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта.

В данном случае Заикина О.А. привлечена к дисциплинарной ответственности не за высказанное при осуществлении правосудия мнение или принятое решение, а за пренебрежительное отношение к своим обязанностям судьи, невыполнение требований ч. 1 ст. 24.1, 26.11 КоАП РФ о всестороннем, полном, объективном и своевременном выяснении обстоятельств каждого дела и оценке на этой основе всех доказательств в их совокупности, что привело к вынесению явно незаконных судебных постановлений, а также за грубое нарушение процессуальных сроков, вследствие которого лицо, виновное в административном правонарушении, фактически было освобождено от административной ответственности.

Довод Заикиной О.А. о том, что недостатки вызваны значительной нагрузкой в период, когда были допущены указанные нарушения норм административного законодательства, опровергается представленными данными о количестве рассмотренных ею в этот период дел, которое незначительно.

Оценивая совокупность и характер допущенных Заикиной О.А. нарушений норм законодательства об административных правонарушениях, суд приходит к выводу о том, что примененная к ней мера дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи соразмерна тяжести допущенных нарушений закона и их последствиям. Наличие у неё на иждивении несовершеннолетнего ребенка не может служить основанием для освобождения от примененного вида ответственности, исходя из тяжести совершенного ею дисциплинарного проступка.

При изложенных обстоятельствах решение квалификационной коллегии судей о досрочном прекращении полномочий судьи Заикиной О.А. и, как следствие, с лишением ее квалификационного класса судьи, за совершение дисциплинарного проступка, объективно позорящего честь и достоинство судьи, умаляющего авторитет судебной власти, является законным и оснований для его отмены не имеется.

Руководствуясь статьями 194 – 199, 258 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявления Заикиной О[redacted] А[redacted] отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] Н.К.Толчеев