ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ19-454

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 17 декабря 2019 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Манохиной Г.В.
членов коллегии	Зайцева В.Ю.,
	Ситникова Ю.В.
при секретаре	Горбачевой Е.А.
с участием прокурора	Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Орлова Василия Юрьевича о признании частично недействующей главы 3 приложения к положению Центрального банка Российской Федерации от 19 сентября 2014 г. № 432-П «О единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства»

по апелляционной жалобе Орлова В.Ю. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 9 сентября 2019 г. по делу № АКПИ19-520, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения представителя Орлова В.Ю. – Жукова М.В., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, возражения относительно доводов апелляционной жалобы представителей Центрального банка Российской Федерации Терентьева И.А., Абашевой Е.Н., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Центральный банк Российской Федерации (далее – Банк России) положением от 19 сентября 2014 г. № 432-П утвердил единую методику (приложение к положению) определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства (далее – Методика).

Нормативный акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации (далее – Минюст России) 3 октября 2014 г., регистрационный номер 34245, опубликован 8 октября 2014 г. в «Вестнике Банка России» № 93.

Глава 3 Методики (приложение к положению) устанавливает порядок расчета размера расходов на материалы, запасные части, оплату работ, связанных с восстановительным ремонтом поврежденного транспортного средства.

Орлов В.Ю. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о признании не действующей главы 3 Методики в части, исключающей возмещение потерпевшему расходов по нанесению (восстановлению) аэрографического рисунка транспортного средства, ссылаясь в обоснование заявленного требования на ее противоречие пункту 18 статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Федеральный закон от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ), пункту 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации. Нарушение своих прав административный истец усматривает в том, что оспариваемая им глава 3 Методики нарушает его право на полное возмещение ущерба в соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, так как не предусматривает возмещения расходов потерпевшего по нанесению (восстановлению) аэрографического рисунка транспортного средства, но в таком толковании применена к нему судами при рассмотрении гражданского дела по его иску к страховщику.

Банк России и Минюст России административный иск не признали, указав в письменных возражениях, что оспариваемая глава Методики не содержит предписаний, противоречащих законодательству Российской Федерации, издана в пределах предоставленных Банку России полномочий, с соблюдением формы и вида нормативного правового акта, процедуры принятия и правил введения его в действие, не нарушает прав и свобод административного истца, не создает препятствий для их осуществления.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 9 сентября 2019 г. в удовлетворении административного искового заявления Орлову В.Ю. отказано.

В апелляционной жалобе административный истец, не соглашаясь с таким решением, просит его отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении заявленного им требования. Полагает, что судом не дано

оценки доводам административного истца о противоречии оспариваемых положений Методики пункту 18 статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ, устанавливающему принцип полного возмещения ущерба, суд необоснованно применил постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 10 марта 2017 г. № 6-П «По делу о проверке конституционности статьи 15, пункта 1 статьи 1064, статьи 1072 и пункта 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.С. Аринушенко, Г.С. Бересневой и других» и статью 1072 Гражданского кодекса Российской Федерации. Также, по мнению административного истца, отсутствие в оспариваемых положениях Методики обязанности страховщика возместить расходы на восстановление аэрографического рисунка противоречит статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Административный истец и представитель Минюста России в заседание суда апелляционной инстанции не явились, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены в установленном законом порядке. Минюст России в письменном сообщении на апелляционную жалобу поддерживает позицию, изложенную суду первой инстанции в письме от 14 августа 2019 г. № 01-101747/19, просит о проведении судебного заседания без участия своего представителя.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

Отказывая в удовлетворении административного иска, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что Методика принята Банком России в пределах предоставленных ему законом полномочий, оспариваемые в части положения главы 3 Методики не противоречат нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, и, следовательно, прав и законных интересов административного истца не нарушают.

Федеральным законом от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ, согласно его преамбуле, определяются правовые, экономические и организационные основы обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее – обязательное страхование).

В соответствии с пунктами 1 – 3 статьи 12^1 указанного закона в целях установления обстоятельств причинения вреда транспортному средству, установления повреждений транспортного средства и их причин, технологии, методов и стоимости его восстановительного ремонта проводится независимая техническая экспертиза по правилам, утверждаемым Банком России, с использованием единой методики определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства.

Из содержания статьи 7 Федерального закона от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» следует, что по вопросам, отнесенным к его компетенции названным

федеральным законом и другими федеральными законами, Банк России издает в форме указаний, положений и инструкций нормативные акты, обязательные для федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, всех юридических и физических лиц. Нормативные акты Банка России вступают в силу по истечении 10 дней после дня их официального опубликования – первой публикации их полного текста в «Вестнике Банка России» или первого размещения (опубликования) на официальном сайте Банка России в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (www.cbr.ru). Нормативные акты Банка России должны быть зарегистрированы в порядке, установленном для государственной регистрации нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти (части 1, 3-4).

С учетом изложенного вывод суда первой инстанции о том, что оспариваемый в части нормативный правовой акт Банка России издан им в рамках полномочий, предоставленных федеральным законодателем, с соблюдением порядка его принятия, формы акта, государственной регистрации и опубликования, является правильным. Данное обстоятельство подтверждается также вступившими в законную силу решениями Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2015 г. № АКПИ15-586, от 17 ноября 2015 г. № АКПИ15-1109, от 15 октября 2018 г. № АКПИ18-877, от 21 января 2019 г. № АКПИ18-1207 и, как верно указано судом в решении, не оспариваются административным истцом.

Гражданским кодексом Российской Федерации установлено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда (пункт 1 статьи 15, абзацы первый и второй пункта 1 статьи 1064).

В силу пункта 1 статьи 4 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены этим законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

Подпунктом «б» пункта 18 статьи 12 данного закона предусмотрено, что размер подлежащих возмещению страховщиком убытков при причинении вреда имуществу потерпевшего определяется в случае повреждения имущества потерпевшего – в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая.

К указанным в приведенном законоположении расходам относятся также расходы на материалы и запасные части, необходимые для восстановительного ремонта, расходы на оплату работ, связанных с таким ремонтом. Размер этих расходов, а также стоимость годных остатков определяются в порядке, установленном Банком России (абзацы первый и третий пункта 19 статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ).

Пунктом 15^1 статьи 12 названного закона предусмотрено, что страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных пунктом 16^1 данной статьи) в соответствии с пунктом 15^2 или пунктом 15^3 этой же статьи путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего (возмещение причиненного вреда в натуре).

В целях установления обстоятельств причинения вреда транспортному средству, установления повреждений транспортного средства и их причин, технологии, методов и стоимости его восстановительного ремонта проводится независимая техническая экспертиза (пункт 1 статьи 12^1 поименованного закона).

Согласно положениям оспариваемой Методики, для каждой поврежденной детали (узла, агрегата) транспортного средства определяется вид и объем предполагаемого ремонтного воздействия и (или) категория окраски. Необходимый и достаточный набор (комплекс) работ по восстановительному ремонту транспортного средства устанавливается в зависимости от характера и степени повреждения отдельных частей, узлов, агрегатов и деталей на основе технологии предприятия-изготовителя или сертифицированных ремонтных технологий с учетом особенностей конструкции деталей (узлов, агрегатов), подвергающихся ремонтным воздействиям, выполнения в необходимом и достаточном объеме вспомогательных и сопутствующих работ по разборке/сборке, регулировке, подгонке, окраске, антикоррозийной обработке и так далее для обеспечения доступа к заменяемым и ремонтируемым частям, узлам, агрегатам и деталям, сохранности сопряженных частей, узлов, агрегатов и деталей и соблюдения требований безопасности работ. Окрасочные работы назначаются в минимально допустимом технологией производителя объеме, позволяющем восстановить доаварийные свойства транспортного средства. При значительном объеме окрашиваемых деталей эксперт-техник проверяет экономическую целесообразность проведения наружной окраски кузова в совокупности с окраской внутренних поверхностей деталей, подлежащих ремонтным воздействиям в случае, если таковая предусмотрена технологией производителя транспортного средства. Если на момент дорожно-транспортного происшествия на детали имелась сквозная коррозия, либо уже требовалась окраска более 25 процентов ее наружной поверхности, либо цвет окраски поврежденной детали не соответствует основному цвету кузова

транспортного средства (за исключением случаев специального цветографического оформления), окраска такой детали не назначается (пункт 1.6). При этом размер расходов по восстановлению поврежденного транспортного средства определяется с учетом расходов на материалы и запасные части, необходимые для ремонта (восстановления), расходов на оплату работ по ремонту и без учета дополнительных расходов, вызванных улучшением и модернизацией транспортного средства, и расходов, вызванных временным или вспомогательным ремонтом либо восстановлением (пункт 3.4).

На основании изложенного правомерным является вывод суда о том, что расходы по нанесению (восстановлению) на поврежденное транспортное средство аэрографических и иных рисунков не относятся к экономически обоснованным, учитывающим условия эксплуатации транспортного средства и обеспечивающим безопасность дорожного движения, следовательно, глава 3 Методики в части, не предусматривающей включение в расчет размера таких расходов, связанных с восстановительным ремонтом поврежденного транспортного средства, не может рассматриваться как противоречащая вышеприведенным статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункту 18 статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ и нарушающая право потерпевшего на полное возмещение вреда.

Судом правильно указано в обжалованном решении, что являясь частью механизма определения размера возмещения потерпевшему вреда, причиненного его имуществу при использовании транспортных средств иными лицами, применительно к отношениям, возникающим при обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств, оспариваемая в части Методика по своему правовому содержанию не исключает распространение на отношения потерпевшего и лица, ответственного за причинение вреда, общих норм Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах вследствие причинения вреда и не устанавливает предписаний, препятствующих возмещению потерпевшему убытков в полном размере, в частности в той части, возмещение которой не предусмотрено Федеральным законом от 25 апреля 2002 г. № 40−ФЗ.

В подтверждение своего вывода о законности оспариваемых положений Методики, суд первой инстанции обоснованно сослался в решении на правовую позицию, изложенную Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 10 марта 2017 г. № 6-П «По делу о проверке конституционности статьи 15, пункта 1 статьи 1064, статьи 1072 и пункта 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.С. Аринушенко, Г.С. Бересневой и других». В данном постановлении Конституционный Суд Российской Федерации, принимая во внимание, что Методика исходит из наиболее массовых, стандартных условий использования транспортных средств, позволяющих распространить единые требования на типичные ситуации, и не учитывает объективные

характеристики конкретного транспортного средства применительно к индивидуальным особенностям его эксплуатации, которые могут иметь место на момент совершения дорожно-транспортного происшествия, указывает на то, что при исчислении размера расходов, необходимых для проведения транспортного средства в состояние, в котором оно находилось до повреждения, и подлежащих возмещению лицом, причинившим вред, должны приниматься во внимание реальные, то есть необходимые, экономически обоснованные, отвечающие требованиям завода-изготовителя, учитывающие условия эксплуатации транспортного средства и достоверно подтвержденные расходы, в том числе расходы на новые комплектующие изделия (детали, узлы и агрегаты).

Согласуются оспариваемые предписания главы 3 Методики и с положениями статьи 3 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ, закрепляющими принцип гарантии возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, в пределах, установленных данным законом.

При этом статьей 1072 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Поскольку содержание оспариваемых положений главы 3 Методики соответствует нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, и не нарушает права административного истца в указанном им аспекте, в удовлетворении административного искового заявления Орлову В.Ю. отказано судом первой инстанции правомерно.

Вопреки утверждениям административного истца в апелляционной жалобе, судом в обжалуемом решении дана надлежащая оценка всем доводам, указанным Орловым В.Ю. в обоснование административного иска в суде первой инстанции, с изложением правовых мотивов их несостоятельности.

Заявляя требования о признании главы 3 Методики недействующей в части, как правильно указано в обжалованном решении, административный истец фактически выражает несогласие с состоявшимися судебными постановлениями по конкретному гражданскому делу по его иску о взыскании недоплаченного страхового возмещения, проверка законности которых не входит в предмет настоящего административного дела в порядке абстрактного нормоконтроля. Кроме того, из содержания судебных постановлений не следует, что применение на практике оспариваемой Методики не соответствует истолкованию этого нормативного правового акта или его отдельных положений, выявленному судом с учетом места такого акта в системе нормативных правовых актов.

Обжалуемое судебное решение вынесено с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права. Предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены или изменения решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 9 сентября 2019 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Орлова Василия Юрьевича – без удовлетворения.



Председательствующий Г.В. Манохина



Члены коллегии В.Ю. Зайцев

Ю.В. Ситников